

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 1388

гр. П., 11.10.2021 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – П. в закрито заседание на единадесети октомври, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: ЖАНЕТА Д. ГЕОРГИЕВА

като разглежда докладваното от ЖАНЕТА Д. ГЕОРГИЕВА Гражданско дело № 20214400100659 по описа за 2021 година

Определение по чл. 140 от ГПК.

Постъпила е искова молба /ИМ/ от З. Й. Ф. чрез пълномощника й адвокат Т.Г. от САК против *** гр. С., с която са предявени два обективно съединени иска:

иск за сумата от **40 000 лв.** /частичен от иск за **100 000 лв.**/, представляваща обезщетение за неимуществени вреди, изразяващи се в претърпени болки и страдания в резултат на ПТП, осъществено на 11.11.2020 г. в гр. П. с участието на лек автомобил м.м.“****” с рег. № ***, управляван от водача Е.Д.А. без задължителна застраховка „Гражданска отговорност“, ведно със законната лихва върху главницата, считано от датата на увреждането – 11.11.2020 г. до окончателното й заплащане;

иск за сумата от **1 150 лв.**, представляваща обезщетение за имуществени вреди, претърпени в резултат на описаното по-горе ПТП, преставаща разходи за лечение – остеосинтезен материал за извършена операция на ищцата, ведно със законната лихва върху главницата, считано от датата на извършване на разхода – 22.11.2020 г. до окончателното й заплащане.

Ищцата претендира и направените по делото съдебни разноски.

С ИМ се правят доказателствени искания.

В срока за отговор по реда на чл. 131 ГПК е депозиран писмен отговор на ИМ от ответника *** /ГФ/, гр. С. чрез пълномощника му ст. юрисконсулт Т.М.. С отговора предявените искове се оспорват изцяло като неоснователни и недоказани поради липса на представени писмени доказателства с ИМ във връзка с механизма на процесното ПТП. С оглед наличието на висящо ДП № 286/2020 г. по описа на ОД на МВР П. ответникът иска от съда да спре производството по делото до приключване на досъдебното производство, респ. съдебно наказателно производство, в което да се постанови присъда, която ще е задължителна за гражданския съд по реда на чл. 300 от ГПК. Според ответника е налице злоупотреба с право, тъй като ищцата е могла да се снабди с документи за ПТП, но бланкетно както в производството пред ГФ, така и при образуване на делото е изпълнила това свое задължение, поради което ответникът е затруден да упражни правата си в производството. В отговора се признава, че по искане на ищцата е образувана щета № ***/12.01.2021 г. пред ГФ, но се посочва, че въпреки предоставената ѝ възможност и дадени указания ищцата не е представила доказателства, въз основа на които да се направи извод относно наличие основание за определяне и заплащане на обезщетение. Според ответника при липса на доказателства за противоправно поведение на деликвента Е.А. не може да се направи извод и за пряка причинна връзка между увреждането и претърпените от ищцата вреди, поради което ответника оспорва механизма на ПТП, установен с констативния протокол за ПТП. С отговора се твърди съпричиняване на вредоносния резултат от страна на ищцата като пешеходка. Алтернативно искът за неимуществени вреди се оспорва по размер поради прекомерност на претенцията с оглед принципа на справедливостта и установените икономически условия в страната и разпоредбата на чл. 52 от ЗЗД. Прави се възражение за присъждане на законната лихва за забава преди датата на подаване на ИМ като се позовава на това, че ГФ се е произнесъл в законоустановения срок отказвайки да изплати обезщетение. С отговора се правят доказателствени искания и се прави искане по реда на чл. 219 ал. 1 от ГПК да бъде конституирано като трето лица-помагач на ответника Е.Д.А. с посочени ЕГН и адрес в гр. П.. Ответникът обосновава правния си интерес от привличането на третото лице – помагач в молбата по чл. 219 от ГПК с възможността да встъпи в правата на увреденото лице до размера на платеното и да предяви регресен иск и

обвързващата сила на мотивите на съдебния акт при евентуално осъдително решение срещу Фонда.

П.ският окръжен съд намира, че при условията на чл. 140 ал. 1 ГПК следва да провери редовността и допустимостта на предявените искове, да съобрази исканията и възраженията на страните, като се произнесе по направените доказателствени и други искания, както и да изготви проекта – доклад по делото и да го насрочи по реда на чл. 140 ал. 3 ГПК.

При проверката по чл. 140 ал. 1 ГПК относно редовността на ИМ и допустимостта на предявените обективно съединени искове окръжният съд съобрази следното:

С исковата молба ищцата е сезирала съда с искове с правно основание чл. 558 ал. 5 вр. чл. 557 т. 2 б. „а“ от КЗ във вр. чл. 45 от ЗЗД, които са допустими с оглед изложените в ИМ обстоятелства, на които се основава ищцата. Налице е и специалната предпоставка за допустимост на предявените искове, тъй като ищцата твърди и представя писмени доказателства, от които се установява, че е сезирала ответникът ГФ с искане за изплащане на обезщетения за имуществени и неимуществени вреди по реда на чл. 380 ГПК и в срока по чл. 496 ал. 1 КЗ ответникът е отказал да заплати доброволно обезщетенията. С оглед цената на иска за неимуществени вреди спорът е родово подсъден на окръжен съд при условията на чл. 104 т. 4 от ГПК.

Съдът констатира, че ИМ страда от някои нередовности, тъй като в същата не са достатъчно ясно описани някои от обстоятелствата, на които се основават исковете, но нередовностите не са съществени и могат да бъдат отстранени от ищцата след даване на указания на съда, поради което ИМ не следва да бъде оставяна без движение на този етап от производството. ИМ препраща към съдържанието на документи, представени с нея, с което се нарушава разпоредбата на чл. 127 ал. 1 т. 4 от ГПК, тъй като независимо от представените документи ищецът е длъжен точно и ясно да изложи всички обстоятелства, на които основава искането си към съда. Следва да се укаже на ищцата да уточни къде в гр. П. е осъществено ПТП, какви други увреждания на здравето си е получила освен счупване на лява подбедрица, кога и къде е осъществено оперативното ѝ лечение, колко дълго е продължил

оздравителния процес, какво точно е здравословното ѝ състояние към момента на подаване на ИМ.

С оглед правомощията си съдът намира, че следва да се произнесе по доказателствените и други искания на страните и да изготви проекта – доклад по делото при условията на чл. 140 ал. 3 изр. 2 ГПК.

Обстоятелства, от които произтичат претендираните права и възражения по чл. 146 ал. 1 т. 1 ГПК:

В ИМ се твърди:

Ищцата твърди, че при ПТП, осъществено на 11.11.2020 г. в гр. П. в качеството си на пешеходец, който пресича пешеходна пътека е била ударена от лек автомобил м.м.“****“ с рег. № ***, управляван от водача Е.Д.А., в резултат на което е претърпяла увреждания на здравето си. Твърди, че лекият автомобил се е движил с несъобразена скорост преди ПТП, както и че по отношение на автомобила не е имало сключена валидна задължителна застраховка "Гражданска отговорност" към тази дата.

Твърди, че в причинна връзка с ПТП е претърпяла счупване на лява подбедрица и други увреждания, подробно описани в медицинските документи, които в съвкупност са довели до невъзможност за самостоятелно придвижване и обслужване, наложили са оперативно лечение с висока сложност, както и че оздравителният период е бил дълъг, съпътван с интензивни болки и страдания, битови неудобства и стрес от преживяното. Твърди, че и към момента на ИМ този оздравителен процес не е приключил и ищцата все още не може да обслужва сама и движи без чужда помощ. Твърди, при оперативното лечение е извършила разходи за остеосинтезен материал, необходим за фиксиране на фрактурата в размер на **1 150 лв.**, които не са поети от НЗОК и съставляват имуществени вреди за нея. Твърди, че е претърпяла значителни физически болки и страдания в резултат на уврежданията си, като наред с това преживяното при ПТП се е отразило и на психиката ѝ, тъй като след инцидента изпитва страх от автомобили, притеснение и безпокойство при необходимост да пресича пътно платно, тревожност без видима причина, станала по-затворена, не излизала и не се срещала често с приятели. Претърпените от ищцата неимуществени вреди, подробно описани по-горе същата оценява на **100 000 лв.**

Ищцата твърди, че е подала до ГФ уведомление за вреди на 02.01.2021 г., по което е образувана щета № ***/12.01.2021 г., но е получила писмо, с което ГФ ѝ отказва изплащане на обезщетение, което обосновало правният ѝ интерес да потърси правата си по съдебен ред.

В отговора на ИМ се възразява:

Не е налице виновно поведение на водача на лекия автомобил м.м. “****” с рег. № *** - Е.Д.А. за осъществяване на ПТП, в което е участвала ищцата.

Налице е съпричиняване на вредоносния резултат от страна на ищцата.

Не са налице основанията на чл. 497 ал. 1 от КТ за заплащане на лихва за забава върху обезщетениято, ако бъдат присъдени такива от съда преди датата на подаване на ИМ.

Налице е преюдициален наказателен спор с оглед образуваното ДП № 286/2020 г. по описа на ОД на МВР П., изходът на който е от значение на правилното решаване на гражданския спор.

С оглед обстоятелствата, от които произтичат правата и възраженията на страните, съдът приема на основание чл. 146 ал. 1 т. 2 ГПК, че:

Съдът приема, че е сезиран от ищцата с искове с правно основание чл. 558 ал. 5 вр. чл. 557 т. 2 б. а“ от КЗ във вр. чл. 45 от ЗЗД.

Възражението на ответника във връзка за съпричиняване на вредоносния резултат от ищцата намира правното си основание в разпоредбата на чл. 51 ал. 2 от ЗЗД.

Възражението на ответника във връзка с момента, от който се дължи законна лихва върху обезщетението намира правното си основание в разпоредбата на чл. 558 ал. 5 вр. чл. 497 ал. 1 от КЗ.

По чл. 146 ал. 1 т. 3 ГПК – кои права и обстоятелства се признават от ответника:

С оглед отговора на ИМ съдът приема, че липсват признати права и обстоятелства от ответника, освен образуване на щета по заявление на ищцата № ***/12.01.2021 г. пред ГФ , по която е постановен отказ.

По чл. 146 ал. 1 т. 4 ГПК – кои обстоятелства не се нуждаят от доказване:

Образуване на щета по заявление на ищцата № ***/12.01.2021 г. пред ГФ, гр. С., по която е постановен отказ от ответника.

По чл. 146 ал. 1 т. 5 ГПК – разпределяне на доказателствената тежест:

Следва да се укаже на страните, че доказателствената тежест в производството лежи върху ищцата относно наличието на предпоставките на чл. 558 ал. 5 вр. чл. 557 т. 2 б. „а“ от КЗ за ангажиране на отговорността на ответника, а именно: че е налице деликтна отговорност на водача на лекия автомобил м.м. “****” с рег. № *** Е.Д.А., в резултат на което са настъпили твърдените в ИМ имуществени и неимуществени вреди в причинната им връзка с увреждането.

В тежест на ответника е да докаже възраженията си, в това число за съпричиняване или че за лекия автомобил м.м. “****” с рег. № *** е налице сключена застраховка „Гражданска отговорност“ към 11.11.2020 г..

По чл. 146 ал. 4 ГПК – произнасяне по доказателствените искания на страните:

По исканията на ищцата:

С ИМ се представят писмени доказателства, които не са оспорени от ответника по реда на чл. 193 от ГПК и следва да се приемат и вложат към доказателствата по делото. Направеното от ответника оспорване на механизма на ПТП в представеният по делото протокол за ПТП не налага според съда откриване на производство по реда на чл. 193 от ГПК, тъй като в тази си част протоколът няма качеството на официален свидетелстващ документ, а съставлява частен документ, доколкото длъжностното лице не е очевидец на случилото се, а възпроизвежда получена информация.

Следва да се допуснат до разпит двама свидетели на ищцата, при режим на довеждане за установяване на обстоятелства и причините за настъпване на ПТП, както и претърпените неимуществени вреди от ищцата. Следва да се даде възможност на ищцата с писмена молба с препис за връчване на

ответника да посочи трите имена на свидетелите за вписването им в списъка за призоваване, като се укаже, че в противен случай същите няма да бъдат допуснати в Съдебната палата. Следва да се оставят без уважение възраженията на ответника относно допускане на свидетелите, доколкото същите са за относими към спора обстоятелства, за които ищцата носи доказателствена тежест.

Следва да се назначат исканите САТЕ и СМЕ по задачи, поставени от ищцата по п. III и п. IV от ИМ като относими към предмета на спора, като възнагражденията на вещите лица се заплатят от бюджета на съда с оглед освобождаване на ищцата от такси и разноски по делото при условията на чл. 83 ал. 2 от ГПК.

Следва да се изпрати писмо до ОД на МВР П., с което да се изиска информация относно етапа, на който се намира ДП № 286/2020 г., наличието на привлечено лице и престъплението, за което евентуално е привлечено. В случай, че наказателното производство е приключило или прекратено с влязъл в сила краен акт и не е висящо съдът ще се произнесе с допълнително определение за изискването му по делото. Недопустимо е прилагане на висящо ДП към доказателствата по гражданско дело, поради което в случай, че същото не е приключило не са налице основания за изискването и прилагането му.

По исканията на ответника:

Искането на ответника за снабдяване със съдебно удостоверение, по силата на което да се снабди с материали и актове по ДП № 286/2020 г. по описа на ОД на МВР П. е относимо и следва да бъде уважено след внасяне от страна на ответника на дължимата държавна такса. Не следва да се уважава искането на ищеца за снабдяване със съдебно удостоверение, което да послужи за снабдяване с документи по НОХД без да е посочен номер на същото. По отношение на алтернативното искане за изискване на ДП или евентуално образувано НОХД съдът ще се произнесе след получаване на писмо от ОД на МВР П. във връзка с искането на ищцата.

Следва да се допуснат поставените от ответника задачи към САТЕ при възнаграждение, вносимо от ответника в определен от съда срок като относимо към предмета на спора с оглед направеното при възражение за

съпричиняване.

Искането на ответника по чл. 219 от ГПК се явява направено в срок и при наличие на обоснован правен интерес от привличането на третото лице-помагач с оглед разпоредбата на чл. 588 ал. 7 от КЗ, поради което Е.Д.А. следва да се конституира като трето лице – помагач на ответника и ѝ се връчат преписи от ИМ, отговора на същата и настоящото определение.

По направеното искане на ответника за спиране на производството по делото до приключване на ДП и НОХД без посочен номер съдът следва да се произнесе в о.с.з. като съобрази събраните до този момент писмени доказателства и становището на ищцата.

Водим от горното, Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ищцата най-късно в насроченото по делото о.с.з. с писмена молба, с преписи за връчване на ответника и третото лице - помагач да уточни обстоятелствата, на които основава искането си към съда съобразно указанията в обстоятелствената част на определението, като **УКАЗВА**, че в противен случай исковата молба ще бъде оставена без движение.

СЪСТАВЯ проекта – доклад по делото, подробно описан в обстоятелствената част на определението.

ПРИЕМА, че е сезиран с обективно съединени икове с правно основание чл. 558 ал. 5 вр. чл. 557 т. 2 б. а“ от КЗ във вр. чл. 45 от ЗЗД, предявени от З. Й. Ф. чрез пълномощника ѝ адвокат Т.Г. от САК против *** гр. С., както следва:

иск за сумата от **40 000 лв.** /частичен от иск за **100 000 лв./**, представляваща обезщетение за неимуществени вреди, изразяващи се в претърпени болки и страдания в резултат на ПТП, осъществено на 11.11.2020 г. в гр. П. с участието на лек автомобил м.м.“****“ с рег. № ***, управляван от водача Е.Д.А. без задължителна застраховка „Гражданска отговорност“, ведно със законната лихва върху главницата, считано от датата на

увреждането – 11.11.2020 г. до окончателното ѝ заплащане;

иск за сумата от **1 150 лв.**, представляваща обезщетение за имуществени вреди, претърпени в резултат на описаното по-горе ПТП, преставляващи разходи за лечение – остеосинтезен материал за извършена операция на ишцата, ведно със законната лихва върху главницата, считано от датата на извършване на разхода – 22.11.2020 г. до окончателното ѝ заплащане.

ПРИЕМА към доказателствата по делото представените от ишцата с исковата молба писмени доказателства, както следва: уведомление за неимуществени вреди, подписано от адвокат Т.Г., известие за доставяне на писмо от адвокат Т.Г. до ГФ, констативен протокол за ПТП с пострадали лица от 17.11.2020 г., изготвен от пол. Инсп. С.К., план-схема на ПТП към констативен протокол № ***/11.11.2020 г., изготвен от М. В., епикриза И.3 № ***/2020 по КП№ , издадена от МБАЛ „***“, ООД, гр. П., фактура № ***/22.11.2020 г., издадена от МБАЛ „***“, ООД, гр. П., болничен лист № ***/23.12.2020 г., писмо от ГФ изх. № 24-01-21/14.01.2020 г., писмо от ГФ изх. № 24-01-21/25.03.2020 г., разпечатка за извършена проверка от ГФ за сключена застраховка „Гражданска отговорност“.

ДА СЕ ИЗПРАТИ писмо до ОД на МВР П., с което да се изиска информацията относно етапа, на който се намира ДП № 286/2020 г. и наличието на привлечено лице.

ДОПУСКА до разпит в о.с.з. двама свидетели на ишцата при режим на довеждане за установяване на механизма на ПТП и претърпените неимуществени вреди

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ишцата в 1 - седмичен срок от връчване на определението с писмена молба с препис за връчване на ответника да уточни трите имена на свидетелите, които ще води, след което същите да се впишат в списъка за призоваване, като **УКАЗВА**, че в противен случай същите няма да бъдат допуснати в Съдебната палата.

ДОПУСКА назначаване на съдебно - автотехническа експертиза със задачи, подробно посочени от ишцата в ИМ и от ответника, в отговора на ИМ.

ОПРЕДЕЛЯ вещо лице инж. В.И. да изготви заключението, при

възнаграждение в размер на **400 лв.**, от което **200 лв.**, платими от бюджета на П.ския окръжен съд на основание чл. 83 ал. 2 от ГПК и **200 лв.**, вносими от ответника в 1 – седмичен срок от връчване на определението.

ДОПУСКА назначаване на съдебно-медицинска експертиза със задачи, подробно посочени от ищцата в ИМ.

ОПРЕДЕЛЯ вещо лице доц. д-р Д.Д. да изготви заключението, при възнаграждение, платимо от бюджета на П.ския окръжен съд на основание чл. 83 ал. 2 от ГПК в размер съгласно представената от вещото лице справка – декларация.

ДА СЕ ИЗДАДЕ в полза на *** гр. С. съдебно удостоверение, по силата на което да се снабди с копия от документи по ДП № 286/2020 г. по описа на ОД на МВР П., след внасяне на държавна такса в размер на **5 лв.** по сметка на съда.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ответника за снабдяване със съдебно удостоверение в останалата му част.

На основание чл. 219 ал. 1 от ГПК ДОПУСКА привличането по делото като трето лице-помагач на страната на ответника ГФ Е.Д.А., ЕГН ***** от гр. П., ул. „***“ № 22, ет. 9, ап. 25, което да се призове, като му се връчат преписи от ИМ, представените с нея писмени доказателства, отговора на същата, молбата по чл. 219 от ГПК и настоящото определение.

На основание чл. 146 ал. 3 от ГПК **ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ** на страните в първото по делото съдебно заседание да изложат становището си във връзка с дадените указания на съда и проекта - доклада по делото, както и да предприемат съответните процесуални действия.

НАСРОЧВА делото в о.с.з. на **21.12.2021 г. от 14,00 ч.**, за която дата да се призоват страните, като се връчи препис от определението, а на ищцата и препис от писмения отговор на ответника.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО НЕ ПОДЛЕЖИ НА ОБЖАЛВАНЕ.

Съдия при Окръжен съд – П.: _____