

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 105

гр. София, 03.01.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 66 СЪСТАВ, в закрито заседание на трети януари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: **МАРИЯ Г. ШЕЙТАНОВА**
ВОДЕНИЧАРОВА

като разглежда докладваното от **МАРИЯ Г. ШЕЙТАНОВА ВОДЕНИЧАРОВА**
Гражданско дело № 20221110145677 по описа за 2022 година

Производството е по реда на Глава Тринадесета ГПК.

При извършена проверка във връзка с чл. 140 ГПК съдът намира следното.

Производството по делото е образувано по предявени от „****“ ООД **** 103823214 **против** "****" ООД **** **** обективно кумулативно и субективно съединени **искове с пр. осн. чл. 79, ал. 1, пр. 1 ЗЗД вр. чл. 356, ал. 2 ТЗ и чл. 92 ЗЗД** за осъждане на ответника да заплати на ищеца сумата от **10 000 евро** – възнаграждение по договор за поръчка от 09.03.2022 г., **ведно със законната лихва** върху тази сума считано от 24.08.2022 г., до погасяване на вземането, както и сумата от **1 935 евро** – неустойка по чл. 3 от договор за поръчка от 09.03.2022 г., **ведно със законната лихва** върху тази сума считано от 24.08.2022 г.

Ищецът твърди, че в качеството му на довереник по договор за поръчка от 09.03.2022 г. се задължил срещу възнаграждение да посредничи на ответника – доверител при продажбата на следния недвижим имот, собственост на ответника, а именно ПИ с идентификатор № **** по КК и КР на гр. ***, ведно с построените върху него хотел-кафене, дърводелска работилница, басейн и авторемонтна работилница за цена от 129 000 евро. Договорът е със срок на действие шест месеца и ищецът се задължил да предлага имота на пазара до сключването на договор за покупко – продажба с намерен от ищеца продавач. Според чл. 2 от договора при подписване на предварителен договор за покупко-продажба между ответника и трето лице, намерено от ищеца, ответникът дължи възнаграждение в размер на 10 000 евро. Според т. 3 от договора при неизпълнение на задължение на доверителя то той дължи неустойка в размер на 1,5 процента от цената. Твърди се, че с „*****“ ЕООД, чрез посредничеството на ищеца, ответникът е сключил предварителен договор за покупко-продажба на 27.06.2022 г. На 12.07.2022 г. е сключен и окончателен договор, вписан в СлВп. Сочи, че „*****“ ЕООД заплатило дължимото възнаграждение на ищеца за посредничество, но не и ответникът - продавач по договора за покупко- продажба и доверител по процесния договор.

В срока по чл. 131 ГПК ответникът не депозира отговор.

Безспорно в отношенията между страните е, че между тях е сключен валиден договор за поръчка от 09.03.2022 г., по силата на който ищецът се задължил срещу

възнаграждение да посредничи на ответника – доверител при продажбата на следния недвижим имот, собственост на ответника, а именно ПИ с идентификатор № **** по КК и КР на гр. ***, ведно с построените върху него хотел-кафене, дърводелска работилница, басейн и авторемонтна работилница за цена от 129 000 евро; че ищецът е предложил имота за продажба на „****“ ЕООД, за което „****“ ЕООД е предоставило депозит на ищеца на 07.06.2022 г.; че ищецът е предоставил депозита на ответника; че с „****“ ЕООД ответникът е сключил предварителен договор за покупко-продажба на 27.06.2022 г., а на 12.07.2022 г. е сключен и окончателен договор, вписан в СлВп. Безспорен и размерът на искове.

В тежест на ответника е да докаже, че е заплатил сумите на падежа.

Представените писмени доказателства следва да бъдат приети. Във връзка с чл. 140 ГПК делото следва да бъде насрочено в о.с.з., като съдът с настоящето определение дава и проект на доклад на същото.

По тези мотиви и на основание чл. 140 ГПК, СРС

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА делото за **27.02.2023 г. /понеделник/ от 10,25 часа**, за която дата и час да се призват страните.

ПРИЕМА приложените към исквата молба писмени доказателства.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ищеца за разпит на свидетели.

УКАЗВА на страните, че мотивната част на настоящото определение има характер на **ПРОЕКТ ЗА ДОКЛАД** на делото по смисъла на чл. 140, ал. 3, изр. 2 ГПК, който при липса на твърдения за нови факти и обстоятелства в насроченото открито съдебно заседание може да бъде обявен за окончателен доклад на делото по реда на чл. 146 ГПК.

УКАЗВА НА ОТВЕТНИКА, че ако не представи в срок отговор на исквата молба и не се яви в първото заседание по делото, без да е направил искане за разглеждането му в негово отсъствие, ищецът може да поиска постановяване на неprisъствено решение срещу ответника или да оттегли иска.

НАПЪТВА СТРАНИТЕ КЪМ СПОГОДБА. Указва на страните, че доброволното /извънсъдебно уреждане на отношенията е най-взаимоизгодният за тях ред за разрешаване на спора. При приключване на делото със спогодба половината от внесената държавна такса се връща на ищеца.

Определението не подлежи на обжалване.

Препис от определението да се изпрати на страните.

Съдия при Софийски районен съд: _____