

# ПРОТОКОЛ

№ 257

гр. Пазарджик, 27.09.2021 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК** в публично заседание на двадесет и седми септември, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Александър Люб. Александров

Членове: Венцислав Ст. Маратилов  
Коста Ст. Стоянов

при участието на секретаря Лилия Г. Кирякова

Сложи за разглеждане докладваното от Александър Люб. Александров

Въззивно наказателно дело от частен характер № 20215200600536 по описа за 2021 година.

На именното повикване в 11:00 часа се явиха:

Жалбоподателят Н. ЛЮБ. Л. се явява лично и с адв. И.Г. В., редовно упълномощен.

Ответникът по жалбата и подсъдим Р. Д. Х. се явява лично и с адв. И.Х. Д., редовно упълномощен.

Адв. В.: Да се даде ход на делото.

Адв. Д. Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не съществува законова пречка за даване ход на делото, поради което

## **О П Р Е Д Е Л И:**

### **ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО:**

Не постъпиха искания за отвод на съдебния състав, секретаря и прокурора.

ДОКЛАДВА СЕ ДЕЛОТО от съдията-докладчик.

Съдът прикани страните към спогодба. Такава не се постигна.

## ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ:

Адв. В. : - Поддържам жалбата. Моля да приемете, като писмено доказателство, постановление за привличане на обвиняем, което касае частния тъжител. Това постановление, с което придобива качеството на обвиняем, в хода на досъдебното производство, по което е проведена очната ставка, в хода на която твърдим, че е отправена обидата. С това доказателство установяваме две обстоятелства. На първо място, че той е единствения обвиняем, така че няма как изразът „\*\*\*“ да е направен по адрес на други лица, които имат подобно качество в досъдебното производство. На второ място, че обвинението касае точно касетки, които според подсъдимият не са му били върнати от тъжителя в настоящето дело. Предметът на престъплението, което са именно касетките.

Адв. Д. : - Оспорвам жалбата, както сме развили в нашето възражение. Моля да не се приема представеното доказателства. Най-малкото, същото не е заверено. Това е някакво фотокопие с лошо качество. Не е надлежно заверено според практиката на ВКС. Липсват имена, дата на заверка и т.н., с оглед проверка на евентуалното наличие на документни престъпления, въпреки че не съм го чел подробно, не оспорвам самото съдържание, но казвам, че заверката не е надлежна. На следващо място, няма данни това постановление да се отнася и да сочи, че това е единствения привлечен обвиняем, в какъвто смисъл е и тезата на колегата. Така, че моля да не го приемате като доказателство. От наша страна няма да соча доказателства. Нямаме и доказателствени искания.

Съдът намира, че следва да бъде прието като писмено доказателство по делото, предоставеното заверено ксерокопие от постановление за привличане на обвиняем, затова

## О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА като доказателство по делото постановление за привличане на обвиняем и вземане на мярка за неотклонение от 15.10.2020 г. по Досъдебно производство № 367 ЗМ 136/2020 г. по описа на РУ-Велинград, прокурорска преписка № 1440/2019 г. по описа на Районна прокуратура-Велинград

Адв. В. : - Нямаме други искания по доказателствата.

Адв. Д. : -Нямаме искания.

Съдът намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ:

Адв. В.:Уважаеми окръжни съдии, моля да уважите жалбата, като отмените оправдателната присъда и постановите нова осъдителна. Във въззивната жалба съм изложил съображения защо считам, направения от първоинстанционния съд, извод за незаконосъобразен и необоснован. В тъжбата твърдим, че в хода на очна ставка, подсъдимият се е обърнал към тъжителя с изреча: „\*\*\*\*, поне да ми беше върнал касетките.“ Касетките в случая са предмета на престъпление, за което се води разследването, в хода на което е проведена очната ставка. Съдът е приел, че не е доказано такъв израз да е бил отправен към тъжителя, като според него, свидетел, в случая Б. и подсъдимият възприели друг израз, който е със съдържание: „\*\*\*, мотаеете ме толкова време.“ Следващият извод, до който достига съдът е, че изразът: „\*\*\*.“ в множествено число, е неконкретизиран и не може безспорно да се приема, че той включва като адресат и тъжителя, с който ние не сме съгласни и с двата извода на съда. На първо място, считам, че има достатъчно доказателства, че изразът, който е казал подсъдимият „\*\*\*\*, поне да ми беше върнал касетките.“ няма как да не направи впечатление, че в края на очната ставка адв. М., защитник на тъжителя в цитираното от Вас досъдебно производство, е заявил: „Преди да приключим, моля да допълните протокола с изказването на Х., който се обърна към Л. с думите „\*\*\*\*, поне да ми беше върнал касетките.“ След което Х. е заявил: „Помолих го да ми върне касетките по време на кампанията.“ Съгласно разпоредбата на чл. 236, ал. 3 от НПК, когато някой от страните има искания за допълване на протокола, тя го прави след приключване на съответното следствено действие, както е постъпил и адв. М.. Законът ограничава неговите права с направеното искане. От тук насетне е задължение на дознателя да вземе отношение по това искане,

независимо с какъв характер ще бъде неговият извод. Дали ще уважи искането, или ще го остави без уважение. Това, че Б. не е предприел никакви действия не може да влияе на достоверността на заявеното от адв. М.. Фактът, че той е направил това изявление, обективира неговите възприятия, че е чул израза. Ако не беше чул израза, нито правно, нито житейски е логично, той да иска протоколът да бъде допълван с този израз. На второ място, дори да се приеме, че изразът „\*\*\*, мотае ме толкова време.“, очевидно е, че ако той е формулиран по този начин, той касае всички лица, които са присъствали на съответното място, т.е. тогава в кабинета на дознателя са се намирали разследващият полицаи Б., подсъдимият и двама колеги- защитник и повереник. Няма как да приеме съда, че „\*\*\*“ било безадресно и не включвало в този кръг на адресати и подзащитния ми. Още повече, че се касае точно за предмета на престъплението - касетки. „\*\*\*\*, поне да ми беше върнал касетките.“, „\*\*\*, мотае ме толкова време.“, а пък Л. е единствения обвиняем по това ДП. Няма друг обвиняем. Това е факт. Така, че няма и други лица, а ако има други лица, които не са присъствали в съдебната зала, ние може хипотетично да разсъждаваме кой е имал предвид Х.. Фактът, че го е отправил в кабинета на дознателя говори красноречиво, че лицата, които е имал предвид или са всички присъстващи, или част от тях и няма спор, че изразът е обиден по своето съдържание, както приема и съда. Аз считам, че независимо коя формулировка ще приеме съда за доказана, като отправена реплика от страна на Х., то и двете такива съдържат в себе си обидната квалификация „\*\*\*\*“, респ. „\*\*\*“, поради това моля да го признаете за виновен и да ни присъдите разноси, както и да уважите гражданския иск.

Адв. Д. : Уважаеми окръжни съдии, както и в първата инстанция, нашата позиция е противоположна. Считам, че първоинстанционният съд съвсем правилно е постановил своята оправдателна присъда, тъй като частната тъжба не беше доказана по категоричен и несъмнен начин. В настоящия случай бих си позволил да коментирам, че в хода на самото производство колегата се опитва допълнително да докаже и обоснове своята теза на частен тъжител, с внасяне на нови и нови елементи в самата въззивна жалба. Считам, че всички тези твърдения са на база на субективни интерпретации и лични съждения при изготвяне на тъжбата и на въззивната жалба, които не намират опора в доказателствата по делото. Разпитаните

двама свидетели заявиха, че е имало оптични прегради в самия кабинет на следователя, където се твърди, че се е развила ситуацията. Имало е и голям обемен аквариум, пълен с вода, растителност и рибки, т.е. категорично разследващият полицаи заяви, че той не е имал наблюдения върху случващото се и върху фразите, които са били разменяни в хода на очната ставка, нито пък, че е чул такива обидни изрази, така както са посочени в тъжбата, тъй като всички отлично знаем, именно тъжбата определя предмета на доказване. С оглед обстоятелството, че наказателното право е строго формално и не подлежи на разширително тълкуване, аз с риск да се повтора, отново ще заявя и ще Ви помоля да се съгласите с мен, че категорични и еднозначни доказателства за отговорността на моя подзащитен в това производство не се събраха. Това какво има в протокола, като писмено доказателство, протоколът за очна ставка, както сме заявили и пред първата инстанция, така ще повтора и пред Вас. Според закона единствено за доказани се приемат фактите и обстоятелствата, които са вписани в протокола, който в случая е бил скрепен с подписите на всички присъствали и участвали лица. Всяка една страна е в правото си да прави всевъзможни искания, често пъти голословни и целенасочени искания, самоцелни, като не винаги, страната, която ги прави е добросъвестна. След като в случая има някакво искане за допълване на протокола, което е станало без санкция и отделно няма след това писмено искане, което да потвърди категоричността на това искане. Означа, че искането е самоцелно и същото се опитва да внуши определени събития и факти като случили се, а такива всъщност не са. По отношение на днес приетото писмено доказателство, както казах същото с нищо не допринася в повече за доказване на обвинителната теза, така както е заявено в тъжбата и с нищо не променя крайния извод на Районен съд – Велинград, който ние считаме за правилен. Естествено, при постановяването на оправдателна присъда, гражданският иск правилно е отхвърлен изцяло, като в този смисъл Ви моля, да потвърдите като правилна оправдателната присъда на Районен съд – Велинград и по аргумент на чл. 190 от НПК да присъдите сторените разноси от името на моя подзащитен и за тази инстанция, в размер на 1000 лв., платени в брой, които включват, както защита по наказателната част в тъжбата, така и по гражданския иск, който беше съвместно предявен. Моля да потвърдите присъдата с Ваше решение.

Право на лична защита на подс. Х.: Искам да кажа, че не съм го казал

това нещо. Да, наистина касетките са там. Става въпрос за 53 000 касетки. Другото което е, че в момента се води досъдебно производство за 250 000 кг малини. На днешна цена това е 4 милиона. И в момента две години върви това досъдебно производство.

Право на последна дума на подс. Х.: Искам само да кажа за каква става въпрос. Колко съм ощетен аз. Искам да бъде потвърдена присъдата, защото вече самата държава не знам до къде е стигнала.

Съдът се оттегли на тайно съвещание, за да обсъди доводите на страните.

След тайно съвещание съдът счете делото за изяснено и обяви, че ще се произнесе в законния срок с решение.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което по делото приключи в 11:19 часа.

Председател: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_