

ПРОТОКОЛ

№ 415

гр. София, 10.04.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 109-ТИ СЪСТАВ, в публично заседание на десети април през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: РОСИ П. МИХАЙЛОВА

при участието на секретаря СОНЯ АНД. МЛАДЕНОВА
и прокурора М. В. З.

Сложи за разглеждане докладваното от РОСИ П. МИХАЙЛОВА
Наказателно дело от общ характер № 20231110201892 по описа за 2023
година.

На именното повикване в 11:00 часа се явиха:

ПОДСЪДИМИЯТ Я. А. Т., нередовно призован, се явява лично и с
адвв. П. Б., с пълномощно по делото.

ОЩЕТЕНОТО ЮРИДИЧЕСКО ЛИЦЕ „Църква Възкресение Лазарово“
– Гробищен парк „Бакърена фабрика“, редовно призовани, се представлява А.
В. Г..

ПОДСЪДИМИЯТ: Не възразявам против нередовната процедура по
призоваването ми, тъй като съм уведомен от моя защитник.

СЪДЪТ връчва обвинителния акт на подсъдимия.

ПОДСЪДИМИЯТ: Запознат съм със съдържанието на обвинението и не
желая отлагане на съдебното заседание, за да организирам защитата си. Не
възразявам против това, че не е спазен 7-дневния срок за връчване на
обвинителния акт преди провеждане

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

АДВ. Б.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на
делото.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО В РАЗПОРЕДИТЕЛНО ЗАСЕДАНИЕ

ОЮЛ: Нямаме претенции и не желаем да се конституираме като страна в производството.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТ НА ПОДСЪДИМИЯТ

Я. А. Т., ЕГН *****, роден на XXXX г. в гр. София, постоянен адрес – гр. XXXXXX, настоящ адрес – гр. XXXXX, българин, български гражданин, неженен, безработен, средно образование.

СЪДЪТ разяснява правата на подсъдимия в производството.

ПОДСЪДИМИЯТ: Разбирам правата си.. Разяснени са ми правата за въпросите, които се обсъждат в разпоредителното заседание. Нямам искания за отводи.

АДВ.Б.: Нямам искания за отводи.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания за отводи.

Съдът дава възможност на участниците в разпоредителното заседание да вземат отношение по въпросите по чл. 248, ал. 1 от НПК.

ПРОКУРОРЪТ: Намирам, че делото е подсъдно на съда. Няма основание за прекратяване или спиране на наказателното производство. Не е допуснато на досъдебното производство отстранимо съществено нарушение на процесуални правила, довело до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия. Постигнали сме споразумение, като делото моля да се разгледа в днешното съдебно заседание, за да се одобри от съда. Не е налице основание за вземане на мярка за неотклонение. Не се налага разглеждането на делото при закрити врати, привличането на резервен съдия или съдебен заседател, назначаването на защитник, вещо лице, преводач или тълковник и извършването на съдебни следствени действия по делегация.

АДВ. Б.: Намирам, че делото е подсъдно на съда. Не е допуснато на досъдебното производство отстранимо съществено нарушение на процесуални правила, довело до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия. Не се налага изменение на мярката за неотклонение. Не се налага разглеждането на делото при закрити врати, привличането на резервен съдия

или съдебен заседател, назначаването на защитник, вещо лице, преводач или тълковник и извършването на съдебни следствени действия по делегация. Постигнали сме споразумение, като делото моля да се разгледа в днешното съдебно заседание, за да се одобри от съда.

ПОДСЪДИМИЯТ: Поддържам изложеното от защитника си. Желая да сключа споразумение.

Съдът, като взе предвид становищата на участниците в разпоредителното заседание и материалите по делото

ОПРЕДЕЛИ:

Приема, че делото е подсъдно на съда.

Не е налице основание за прекратяване или спиране на наказателното производство.

Не е допуснато на досъдебното производство отстранимо съществено нарушение на процесуални правила, довело до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия.

Не се налага разглеждането на делото при закрити врати, привличането на резервен съдия или съдебен заседател, назначаването на защитник, вещо лице, преводач или преводач от български жестов език и извършването на съдебни следствени действия по делегация.

Не се налага вземане на мярката за неотклонение към настоящия момент.

Налице са основанията за разглеждане делото по реда на глава 29 НПК, с оглед изявеното становище на страните, поради което същото следва да бъде разгледано незабавно.

СЪДЪТ дава възможност на страните да представят текста на споразумението.

ПРОКУРОРЪТ: Представям ви споразумение за приключване на делото, като моля да одобрите като непротиворечащо на закона и морала.

АДВ. Б.: Моля да одобрите постигнатото споразумение.

ПОДСЪДИМИЯТ: Разбирам обвинението. Признавам се за виновен. Разбирам последиците от споразумението. Съгласен съм с тях. Доброволно подписах споразумението. Отказвам се от разглеждане на делото по общия ред.

СЪДЪТ, като взе предвид постигнатото от страните споразумение,

На осн. чл. 382, ал.6 от НПК

ОПРЕДЕЛИ

ДА СЕ впише съдържанието на окончателното споразумение.

СЪДЪТ ВПИСВА в протокола текста на окончателното

СПОРАЗУМЕНИЕ:

Подсъдимият Я. А. Т., ЕГН *****, роден на XXXX г. в гр. София, постоянен адрес – гр. XXXXXX, настоящ адрес – гр. XXXXX, българин, български гражданин, неженен, безработен, средно образование, се признава за ВИНОВЕН в това, че:

На 04.10.2021 г., около 20:00 часа, в гр. София, гробищен парк „Бакърена фабрика“ находящ се на ул. „Владимир Зограф“ № 112А, чрез нанасяне на удар с брадва, осквернил надгробен паметник тип – статуетка на „Ангел“, като осякъл главата и крилете му, който надгробен паметник е била поставена на двоен гроб на парцел 62, ред 23, гробни места 8 и 9 и е прилежащ на храм „Възкресение Лазарово“ - **престъпление по чл. 164, ал.2 от НК.**

На основание чл. чл. 164, ал.2 от НК, вр. чл.55, ал. 1, т. 2 от НК на подсъдимия Я. А. Т. да се наложи наказание „ПРОБАЦИЯ“ за срок от ЕДНА ГОДИНА, със следните пробационни мерки:

- На основание чл.42а, ал.2, т.1, вр. ал.3, т.1 от НК – „ЗАДЪЛЖИТЕЛНА РЕГИСТРАЦИЯ ПО НАСТОЯЩ АДРЕС“ за срок от ЕДНА ГОДИНА, с периодичност два пъти седмично;

- На основание чл.42а, ал.2, т.2, вр. ал.3, т.1 от НК –

“ЗАДЪЛЖИТЕЛНИ ПЕРИОДИЧНИ СРЕЩИ С ПРОБАЦИОНЕН СЛУЖИТЕЛ”, за срок от ЕДНА ГОДИНА.

На осн. чл. 55, ал. 3 от НК не налага кумулативно предвиденото наказание Глоба.

На осн. чл. 189 от НПК осъжда Я. А. Т. да заплати в полза на държавата по сметка на СДВР сумата от 595,72 лв. разноси по делото.

От деянието няма настъпили несъставомерни имуществени вреди.

СПОРАЗУМЕЛИ СЕ:

ПРОКУРОР:

(З.)

ЗАЩИТНИК:

(адв.Б.)

ПОДСЪДИМ:

(Я. А. Т.)

СЪДЪТ ДАВА ПОСЛЕДНА ДУМА НА ПОДСЪДИМИЯ.

ПОДСЪДИМИЯТ: Моля да одобрите споразумението.

СЪДЪТ, като взе предвид, че постигнатото споразумение не противоречи на закона и морала, от престъплението няма причинени имуществени вреди, а наказанието за което е постигнато споразумение е от естество да бъдат постигнати целите на личната и генерална превенция, намира че са налице предвидените в закона предпоставки за одобряване на постигнатото споразумение.

С оглед изложеното

На осн. чл. 384, ал.3, във вр. ал. 1, във вр. с чл.382, ал.7 от НПК

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

ОДОБРЯВА постигнатото между прокурор Златаревда и адв. Б. като защитник на подсъдимия Я. А. Т. споразумение за решаване на НОХД 1892/2023 г. по описа на СРС, НО, 109 състав.

ПРЕКРАТЯВА производството по НОХД 1892/2023 г. по описа на СРС, НО, 109 състав, на осн. чл. 24, ал. 3 от НПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.40 ч.

Съдия при Софийски районен съд: _____

Секретар: _____