

РЕШЕНИЕ

№ 172

гр. Варна, 14.08.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, V СЪСТАВ, в публично заседание на
единадесети август през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Марин Цв. А.

Членове: Светлозар Г. Георгиев
Деян Ив. Денев

при участието на секретаря Родина Б. Петкова
като разгледа докладваното от Марин Цв. А. Въззивно частно наказателно
дело № 20223100600805 по описа за 2022 година

Предмет на въззивна проверка е Определение от 5.07.2022 г. на Районен
съд - Варна, III състав, с което е прекратено съдебното производство по
НЧХД № 5090/2021 г. по описа на ВРС на основание чл. 289, ал. 1 вр. чл. 24,
ал. 5, т. 2 от НПК.

В обжалваният съдебен акт е прието, че в тежест на частният тъжител са
задълженията въведени с 81 НПК с оглед на обстоятелството, че частната
тъжба не съдържа индивидуализиращи данни за подсъдимата то са налице
посочените в чл. 24, ал. 5, т. 2 НПК основания за прекратяване на
наказателното производство.

Срещу определението е подадена частна жалба от името на частния
тъжител АЛ. П. АТ. чрез повереника си – адв. К. Б. от АК Варна, с която се
твърди, че частният тъжител не носи отговорност за неспазване на дадения от
съда срок за попълване на данните в частната тъжба при условие, че делото се
разглежда за втори път, първият от които пред два състава на различни
съдилища, в които подсъдимата е участвала и се е защитавала по възведеното
обвинение в приетата за нередовна частна тъжба, както и че са изпълнени
всички указания на съда за откриването на актуален адрес на подсъдимата.
Направен е извода, че на практика е прекратено наказателното производство
независимо от ползвана техника за прекратяване на съдебното производство
по делото, каквито основания не са налице. В заключение се прави искане да
бъде отменено атакуваното определение. .

В хода на съдебните прения повереника на частния тъжител поддържа

подадената жалба по наведените в нея доводи и моли да бъде отменено атакуваното определение.

Жалбоподателят АЛ. П. АТ. редовно призован се явява, не взема отношение.

Защитника на подсъдимата адв. П.Д. от АК Варна предлага атакуваното определение да се потвърди.

Подсъдимата М. В. Х., редовно призована чрез защитника си - адв. В. от АК Варна, преди да оттегли пълномощията си от него, не се явява и не взема отношение по жалбата.

Настоящият състав на окръжния съд намира въззивната жалба за основателна. Определението на първоинстанционния съд, като краен резултат е незаконосъобразно, по следните съображения:

ВРС е приел, следното:

НЧХД №5090/2020г. по описа на ВРС е било образувано по постъпила частна тъжба от АЛ. П. АТ. срещу М. В. ХР. за извършено престъпление по чл.148, ал.1, т.1 вр. чл.146, ал.1 НК. С протокол за избор на съдия-докладчик от 04.04.2022г. делото е било преразпределено на 3-ти наказателен състав с нов съдия-докладчик, на основание Заповед №60/ 30.03.2022г. на председателя на РС-Варна, което е наложило разглеждането на делото да започне отначало с насрочено първо съдебно заседание на 05.07.2022 г. Изпратени са били материалите по делото на подсъдимата на адрес посочен в частната тъжба / частната тъжба, ведно с превод от български на руски език, и разпореждане за насрочване на делото/ Материалите са се върнали в цялост, като е отбелязано, че сочената за извършител на деянието М. В. ХР. е променила адреса си и вече не живее на него. Съдът служебно е изискал данни от Национална база данни население за актуален адрес в страната на същата и е установен такъв в гр. Варна ж.к. Отново материалите са върнати на съда, като е посочено че от две години Х. не живее на посочения адрес.

Въз основа на горното съдът е намерил, че след констатиране на нередовности в частната тъжба, а именно такива визирани в чл. 81 НПК, същата да съдържа данни за лицето, три имена, ЕГН и адрес за призоваване, е дадена възможност на частния тъжител да отстрани тези нередовности в конкретика /да посочи актуален адрес за призоваване на подсъдимата с Разпореждане № 260145 от 19.05.2022г./ Това не е било сторено в определения срок, включително и след удължаването му, като същият е изтекъл на 28.06.2022г. Посочено е изрично, че към момента на постановяване на определението не са връчени преписи от частната тъжба и разпореждане за насрочване на наказателното производство в открито съдебно заседание, в едно с превод от български на руски език на подсъдимата М. В. ХР..

Посоченият извод на съда е неверен и напълно формален от към правното основание за прекратяване на наказателното производство. А, че

ВРС е прекратил наказателното производство на основание чл.24,ал.5,т.2 НПК по делото не е спорно, тъй като текстово е изписано, че частната тъжба не отговоря на изискванията на чл.81 НПК, след като не съдържа данни за лицето - три имена, ЕГН и адрес за призоваване. Прочита на частната тъжба в посочената част не дава основание за такъв извод, поради което и не може да се счита, че тя е нередовна. Дадените към частния тъжител указания са резултат не на негов пропуск, а на невъзможност на съда да връчи съдебните книжа, поради това ,че подсъдимата е променила местоживеенето си без да уведоми съда. А това че тя е имала такова задължение прилиза от факта, че същата е станала страна в процеса още при първото разглеждане по делото по аргумент на противното от чл.269,ал.3,т.1 предл.2 НПК. Следва да се посочи, че частната тъжба е приета за редовна и това е видно от разпореждането от 19.05.2022г. № 260145 за насрочване на делото. На следващо място частният тъжител е изпълнил задълженията си да "запълни липсващата информация" Не само, че се е снабдил със съдебни удостоверения, но и е предоставил на съда информация придобита въз основа на тях. ВРС също е извършвал справки в НБДН и то не в помощ на частния тъжител,а за да уведоми лично подсъдимата за предстоящия процес, който е върнат в начална фаза, макар и някои въпроси по него вече да са били разрешени още при първото разглеждане на делото, тъй като то продължава между същите страни. Ирелевантно е за спора обстоятелството дали подсъдимата разбира или не български език, след като този въпрос се рашава с оглед доказателствата по делото и по реда на чл.395б НПК.

Горното е основание за отмяна на атакуваното определение и връщане на делото за продължаване на съдопроизводствените действия.

Предвид изложеното и на основание чл. 334, ал. 1, т. 1 от НПК

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Определение от 5.07.2022 г. на Районен съд - Варна, III състав, с което е прекратено производствоТО по НЧХД № 5090/2021 г. по описа на ВРС на основание чл. 289, ал. 1 вр. чл. 24, ал. 5, т. 2 от НПК.

ВРЪЩА делото на ВРС за продължаване на съдопроизводствените действия.

Решението е окончателно и не подлежи на проверка.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____