

РЕШЕНИЕ

№ 127

гр. Асеновград, 08.12.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – АСЕНОВГРАД, ТРЕТИ НАКАЗАТЕЛЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на тридесети ноември през две хиляди
двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Иван Г. Шейтанов

при участието на секретаря М. Ил. Ацалова
като разгледа докладваното от Иван Г. Шейтанов Административно
наказателно дело № 20225310200335 по описа за 2022 година

Производство по реда на чл.59 и следващите от ЗАНН.

-

Обжалвано е НП №39/11.05.2022г. издадено от Кмета на Община Асеновград, с което на „ПЪРВА ИНВЕСТИЦИОННА БАНКА” АД, с ЕИК 831094393 със седалище и адрес на управление гр. София, Община София, Област София, район Изгрев, бул. «Драган Цанков» № 37 представлявано от Ч.Г.З. и Н.Х.Б., на основание чл.237, ал.2, т.6 от ЗУТ е била наложена имуществена санкция в размер на 1 500 / хиляда и петстотин/ лева.

Представляващите дружеството жалбоподател изпълнителни директори, не се явяват в съдебно заседание. Чрез писмената жалба навеждат дови за отмяна на обжалваното НП, което считат за неправилно и незаконосъобразно, както и за постановено в противоречие с действащите правила за установяване на административното нарушение и налагане на административно наказание. Претендират за заплащане на юрисконсултско възнаграждение съобразно Наредба №1 за адвокатските възнаграждения.

Сходно становище изразява и ю.к. В.Г.Д., който се явява в качество на повереник на дружеството жалбоподател, като същия представя и списък на разноските.

Процесуалния представител на въззиваемата страна-старши юрисконсулт Д.Ж. е на становище, че издаденото НП е правилно и законосъобразно и като такова то следва

да бъде потвърдено.

След преценка на събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност, съдът приема за установено следното:

В началото на 2022г. св. М. Г. Р. работела като главен специалист в Отдел „УТиК при Дирекция „ИПУТ” в Община Асеновград. В това си качество тя била включена в постоянно действаща комисия по чл.196, ал.1 от ЗУТ, назначена със Заповед № А-1054/01.06.2021г. на Кмета на Община Асеновград. На 11.02.2022г. , членовете на комисията се събрали служебно на пл. „Акад. Николай Хайтов” в централната градска част на Асеновград. Целта им била да освидетелстват „сграда“ с кадастрален идентификатор 00702.518.160.1 по кадастралната карта на гр. Асеновград, с административен адрес пл. „Акад. Николай Хайтов” №3, попадаща в поземлен имот с кадастрален идентификатор 00702.518.160. При проверката се установило, че сградата е собственост на „ПЪРВА ИНВЕСТИЦИОННА БАНКА” АД / “ПИБ“ АД/ . Освен другите констатации, в съставения при огледа протокол от 14.02.2022г. било посочено, че по всички фасади на сградата има компрометирани облицовки от мрамор. Някои от мраморните плочи са паднали, а други са започнали да се отлепят. Дървените елементи по фасадата също са компрометирани поради естеството си на износване. Във връзка с констатираното от проверяващите, те счели сградата е опасна поради изтекла експлоатационна годност, като тяхното предложение било да се предприемат незабавни действия за заздравяване /възстановяване/ или отстраняване на компрометираните мраморни плочи и дървени елементи по фасадата. Във връзка с констатациите отразени в протокола, била издадена Заповед № А-684/31.03.2022г. на Кмета на Община Асеновград, с която на „ПИБ” АД и на „ДОКС ПРОПЪРТИ“ ООД с ЕИК 201586881 със седалище и адрес на управление гр. Асеновград, ул. Драгоман“ №10 с управител К.С.Д., в качеството си на собственик на „Сграда“ с кадастрален идентификатор 00702.518.160.1, находящ се в поземлен имот с кадастрален идентификатор 00702.518.160 по кадастралната карта на гр. Асеновград, област Пловдив, с административен адрес на пл. „Акад.Николай Хайтов“ №3 в гр. Асеновград, било предписано да предприемат незабавни действия за заздравяване /възстановяване/ или отстраняване на компрометираните каменни плочи и дървени елементи по фасадите на сградата, които поради изтеклата си експлоатационна годност са се компрометирали и са станали опасни, създават условия за материални щети или увреждане на трети лица, създават непосредствена опасност за здравето или живота на гражданите, вредни в санитарно-хигиенно отношение . Със заповедта бил даден и десетдневен срок от влизането ѝ в сила за нейното доброволно изпълнение. В същата Заповед било посочено и това, че тя подлежи на обжалване по реда на чл.90, ал.2, т.2 от АПК, както и това, че същата влиза в сила от нейното съобщаване на заинтересованите лица във връзка с чл. 217, ал.9 от ЗУТ. От съдържанието на приложеното към адм.наказателната преписка възражение против издадения АУАН, се установява, че

цитираната по-горе заповед е била връчена на „ПИБ“ АД на 01.04.2022г. Преди изтичане на срока за нейното обжалване и преди изтичане на срока за даденото с нея предписание, против „ПИБ“ АД на 04.04.2022г. от страна на св. М. Р. бил издаден АУАН №2. Същия бил за това, че от страна на банката не е изпълнено даденото предписание с Констативния протокол от 14.02.2022г. и не са предприела незабавни действия за заздравяване /възстановяване/ или отстраняване на компрометираните каменни плочи и дървени елементи по фасадите на сграда с кадастрален идентификатор 00702.518.160.1, находящ се в поземлен имот с кадастрален идентификатор 00702.518.160 по кадастралната карта на гр. Асеновград. Акта бил съставен в отсъствие на представител на „ПИБ“ АД, като все пак същия бил връчен на 18.04.2022г. Въз основа на така съставения АУАН, въпреки постъпилото възражение, по късно било издаденото и обжалваното НП.

Горната фактическа обстановка се установява от събраните по делото писмени и гласни доказателства.

Съдът намира жалбата за процесуално допустима, тъй като е подадена от надлежна страна, в законоустановения за това срок и съдържа необходимите реквизити, а разгледана по същество за изцяло основателна и по съображенията посочени в нея.

От съдържанието на съставения АУАН, в действителност се установява, че в хода на административнонаказателното производство са били допуснати съществени процесуални нарушения които са опорочили изцяло обжалваното НП. На първо място, се установи, че въпреки, че нарушителя в лицето на „ПИБ“ АД е бил известен на актосъставителя, то акта е бил съставен без същия дори да е бил поканен, като това е станало и в отсъствие на негов представител. Същото представлява, нарушение на чл.40, ал.1 от ЗАНН, като само по себе си е самостоятелно основание за отмяна на обжалваното НП.

Освен горното, се установява, че макар и в акт да е вписано, че той се съставя в присъствие на двама свидетели, то в последствие те не са подписали самия АУАН. Липсата на подписи от страна и на двамата свидетели представлява нарушение на чл.43, ал.1 от ЗАНН, което е също самостоятелно основание за отмяна на обжалваното НП.

На трето място от съдържанието на АУАН се установява, че в него липсва посочване на дата на извършване на нарушението и на законовите разпоредби които са били нарушени. Това от своя страна представлява, нарушение по чл.43, ал.1, т.3 и т.5 от ЗАНН, което е също основание за отмяна на обжалваното НП.

На четвърто място от съдържанието на АУАН се установява, че в същото са посочени част от обстоятелствата във връзка с твърдяното нарушение, но пък същите не кореспондират с обективната действителност. Доколкото по делото безспорно се

установи, че на „ПИБ“ АД са били дадени съответни предписания по ЗУТ, което е станало едва с връчената на 13.04.2022г. Заповед № А-684/31.03.2022г. на Кмета на Община Асеновград, няма как да се приеме за достоверно, че на датата на съставяне на акта-04.04.2022г. банката вече са били в нарушение, тъй като те не са знаели за дадените предписания. Самите предписания са били дадени едва със издаване на заповедта от 31.03.2022г., а не със съставения протокол от 14.02.2022г., така както се сочи в акта. От съдържанието на самия протокол се установява и това, че при извършената проверка от страна на членовете на Общинската комисия, то не е присъствал представител на „ПИБ“ АД, както и това, че същия този протокол не е бил връчен по някакъв начин на банката като заинтересована страна. Това от своя страна представлява нарушение по чл.43, ал.1, т.4 от ЗАНН, което е също основание за отмяна на обжалваното НП.

Съобразно правомощията си по чл.52, ал.4 от ЗАНН, АНО не е констатирал допуснатите в АУАН нарушения, като издавайки НП, сам е допуснал нови нарушения. На първо място в издаденото НП отново, не е посочената датата на извършване на нарушението, с което е бил нарушена разпоредбата на чл. 57, ал.1, т.5 от ЗАНН. По отношение на обстоятелствата свързани с текста на самото нарушение, се установява, че в НП се посочват и неверни обстоятелства. Те са свързани с твърдените за неизпълнени предписания дадени със Заповед № А-684/31.03.2022г. Доколкото по делото безспорно се установи, че издадената заповед е била обжалвана от „ДОКС ПРОПЪРТИ“ ООД пред Адм.Съд Пловдив, то няма как да е вярно е това, че същата е влязла в сила на 13.04.2022г. След като същата не е влязла в сила, то за нейните адресати, един от които е и „ПИБ“ АД, не е възникнало и задължение да изпълнят дадените предписания. Това от своя страна представлява разминаване между обективната истина и съдържанието на отразеното като нарушение в АУАН и НП, което е съществено и само по себе си, също водещо до отмяна на обжалваното НП. По отношение на точната правна квалификация на нарушението, също е налице порок, тъй като едва от НП за дружеството жалбоподател е станало ясно, че евентуално описаното в НП нарушение е такова по чл. 237, ал.2, т.6 от ЗУТ, като с неизпълнението на съответната заповед на кмета, е била създадена и опасност за здравето и живота на други лица. Посочения в обжалваното НП като писмено доказателство Констативен протокол № 29/10.05.2022г. и отразените в него обстоятелства са без каквото и значение, тъй като същия е съставен след връчване на АУАН №2 от 04.04.2022г.

Всичко констатирано води до извода, че обжалваното НП е незаконосъобразно, като то следва да бъде отменено. Тъй като съдът отменява НП на посочените основания, то намира, че не следва да се произнася и по всички останали възражения, посочени в жалбата от страна на „ПИБ“ АД и тези направени от повереника на ЮЛ.

Направеното искане от страна на процесуалния представител на “ПИБ“ АД за присъждане на направените по делото разноски се явява частично основателно, поради което не следва да бъде уважено в пълен размер. Същото е направено на основание чл.63д, ал.1 от ЗАНН, който гласи, че „В производствата пред районния и административния съд, както и в касационното производство страните имат право на присъждане на разноски по реда на Административнопроцесуалния кодекс“. В разпоредбите на ал.3,ал.4 и ал.5 на чл.63а от ЗАНН, са уредени случаите на заплащане на размера на юрисконсултското възнаграждение, като ал. 5 препраща към чл. 37 от Закона за правната помощ. Последния текст гласи, че „Заплащането на правната помощ е съобразно вида и количеството на извършената дейност и се определя в наредба на Министерския съвет по предложение на НБПП.“ В случая е приложим чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ, който предвижда „Възнаграждението за защита в производства по ЗАНН да в рамките от 80 до 150 лв.“ Доколкото по делото се установява, че спрямо жалбоподателя -“ПИБ“ АД е наложена имуществена санкция в размер на 1500 лева, както се вземе предвид фактическата и правна сложност на казуса, то съдът е на становище, че претендирания размер на юрисконсултското възнаграждение за сумата от 360лв. се явява не напълно съобразен с предвиденото в Наредбата за правната помощ. В този смисъл съдът намира, че поради липсата на искане от представителя на АНО за прекомерност съгласно чл.63д, ал.2 от ЗАНН, претендираното от страната възнаграждение следва да бъде уважено в максималния предвиден от Наредбата размер от 150лв. По отношение на казуса предмет на делото е налице определена фактическа и правна сложност, като същото приключи в рамките на три заседания, по които процесуалния представител на “ПИБ“ АД се яви и прояви и съответната активност. Претендираното от страната възнаграждение в размер на 360лв. основаващото се разпоредбите на Наредбата №1 за минималните размери на адвокатските възнаграждения няма как да бъде уважено, тъй като предвид това, че “ПИБ“ АД са били представлявани и защитавани от юрисконсулт, а не от адвокат, то последната посочена наредба е неприложима. Поради и което, при този изход на делото, искането за разноски следва да бъде частично уважено съобразно закона, като Община Асеновград, с адрес гр. Асеновград, пл.“Акад. Николай Хайтов“ № 9, като ЮЛ, издател на процесното НП следва да бъдат осъдени да заплатят на „ПЪРВА ИНВЕСТИЦИОННА БАНКА“ АД сумата от 150.00 лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

Мотивиран от горното Съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯВА НП №39/11.05.2022г. издадено от Кмета на Община Асеновград, с което на „ПЪРВА ИНВЕСТИЦИОННА БАНКА“ АД, с ЕИК 831094393 със седалище и адрес

на управление гр. София, Община София, Област София, район Изгрев, бул. «Драган Цанков» № 37 представлявано от Ч.Г.З. и Н.Х.Б., на основание чл.237, ал.2, т.6 от ЗУТ е била наложена имуществена санкция в размер на 1 500 / хиляда и петстотин/ лева.

ОСЪЖДА Община Асеновград, с адрес гр. Асеновград, обл. Пловдивска, пл. «Акад. Николай Хайтов» № 9 да заплати на „ПЪРВА ИНВЕСТИЦИОННА БАНКА” АД, с ЕИК 831094393 със седалище и адрес на управление гр. София, Община София, Област София, район Изгрев, бул. «Драган Цанков» № 37, сумата от 150.00 /сто и петдесет/ лева за юрисконсултско възнаграждение.

Решението може да бъде обжалвано в 14 дневен срок от съобщаването му на страните, пред Административен съд Пловдив, на основанията, предвидени в Наказателнопроцесуалния кодекс и по реда на глава дванадесета от Административнопроцесуалния кодекс.

Съдия при Районен съд – Асеновград: _____