

РЕШЕНИЕ

№ 69

гр. Козлодуй, 14.11.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – КОЗЛОДУЙ, IV-ТИ СЪСТАВ, в публично заседание на четиринадесети ноември през две Х.ляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Николинка Л. Крумова

при участието на секретаря Капка К. Качева
като разгледа докладваното от Николинка Л. Крумова Административно наказателно дело № 20231440200331 по описа за 2023 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по повод изпратена по компетентност за преценка за налагане на безвъзмезден труд в полза на обществото административно наказателна преписка заведена под №229/2023г. по регистъра на РДГ – Берковица, за произнасяне с решение по реда на чл.58а от ЗАНН.

Посочената преписка е образувана със съставянето на АУАН №229/16.01.2023г., с който лицето В. Г. И., ЕГН:***** от с.Х., обл.Враца, ул.“ С. “ №41 е обвинен в извършването на нарушения по чл.104, ал.1, т.5 и чл.108, ал.1, т.1 от ЗГ, а именно за това, че сече без писмено позволение и без дървесината да е маркирана с контролна горска марка / КГМ / - 1,30 пр.м3 дърва за огрев от твърди широколистни видове - брест, гледичия и акация.

При извършена проверка е установено, че лицето е санкционирано за същите нарушения с НП №282/26.05.2022г., влязло в сила на 30.06.2022г..

В съдебно заседание АНО не се представлява.Нарушителят В. И. се явява лично.

В съдебно заседание са разпитани актосъставителят – Б. П. Б. и

свидетелите Д. Н. и В. Р. К..

Съдът на база на събраните писмени и гласни доказателства намери за установена следната фактическа обстановка:

На 14.01.2023г., св.Д. Н. бил изпратен на сигнал в с.Гложене, обл.Враца по повод на това, че от отдел 19 се чува шум от моторен трион.Св.Н. отишъл на мястото, наричано още разсадник в с.Гложене.На дига, намираща се на разстояние от около 250-300 метра от процесното място, свидетелят видял В. Г. И. заедно с брат си и още едно лице да Х.дят по въпросната дига, като И. носел в ръцете си резачка.Последният обяснил на св.Н., че се разХ.ждат, след което напуснал мястото, като преди това му било казано на следващия ден да се яви в определено място и час, за да му бъде съставен АУАН.На място свидетелят установил нарязани дърва на „ метровки “ от вида на акация, брест и гледичия, които не са били маркирани с контролна горска марка.

След като не се явил на указаните място, ден и час, св.Б. П. Б. съставил на В. И. акт за установяване на административно нарушение, в който като свидетели били вписани В. К. и Д. Н..

За установеното от служителите на ДГС на В. Г. И. от с.Х., обл.Враца бил съставен АУАН №229 от 16.01.2023г., Серия СЗДП №0003387, за това, че на 14.01.2023г. в РДГ Берковица ОГС – ОряХ.во отдел „ 194 “ и „ 19ф “ сече без писмено позволително и без дървесината да е маркирана с контролна горска марка / КГМ / - 1,30 пр.м3 дърва за огрев от твърди широколистни видове - брест, гледичия и акация - нарушение на чл.104, ал.1, т.5 и чл.108, ал.1, т.1 от Закона за горите.

Вписаният в АУАН свидетел В. К. е свидетел при съставянето на АУАН, като подписал същия и под реквизита, че нарушителя е отказал да получи препис от акта.

В съдебно заседание В. И. отрича да е извършил процесната сеч на дървесина, като излага твърдения, че заедно с брат си са се връщали от гр.Мизия, както и, че е носел резачка, тъй като е помогнал на свой близък да си нареже дърва.

След като анализира събраните доказателства и взе в предвид възраженията изложени в жалбата, съдът следва да провери изцяло законосъобразността на обжалваното наказателно постановление.

Нормата на чл.104, ал.1, т.5 от ЗГ е обща и въвежда забрана за сеч на немаркирани дървета. Условията и реда за маркиране се съдържат в Наредба №8 от 05.08.2011г. за сечите в горите. В чл.45, ал.2, т.1 от Наредбата е предвидено, че е необходимо насаждението да е маркирано, а според чл.47, ал.1, т.1 от Наредбата, при провеждане на сечите, извършващите добив на дървесина са длъжни да сечат само определените и отбелязани за сеч дървета. Маркирането на насажденията за сеч включва дейностите по определяне и отбелязване на дърветата за сеч. Съгласно чл.50, ал.2 от Наредбата, определените за сеч дървета се отбелязват на височина 130 см с видим знак, неувреждащ короната им, а според ал.3, освен по начина, посочен в ал.2, определените за сеч дървета с диаметър 18 см и по – голям от 18 см., измерен на височина 130 см., се отбелязват и с контролна горска марка, когато насаждението е на възраст повече от 40 години или когато в насаждението е предвидена възобновителна сеч.

За тези нарушения е предвидено налагане на административно наказание „ Глоба “ за всяко едно в размер от 50.00 до 3000.00 лева, на основание чл.266, ал.1 от Закона за горите.

В ал.3 е предвидено, че когато нарушението е извършено повторно, наказанието е глоба от 500.00 до 3000.00 лева или безвъзмезден труд в полза на 2 обществото. Повторно, по смисъла на §1, ал. 2 от ДР на ЗАНН, е това нарушение, което е извършено в едногодишен срок от влизането в сила на акт, с който е наложено административно наказание за нарушение от същия вид, освен ако в специален закон е предвидено друго. Видно от приложено към административнонаказателната преписка Наказателно постановление №282 от 26.05.2022г., със същото лицето В. Г. И. от с.Х. е наказан на основание чл.266, ал.1 от Закона за горите за извършени от него нарушения по чл.104, ал.1, т.5 от Закона за горите и по чл.108, ал.1, т.1 от Закона за горите.

Изложената фактическа обстановка съдът установи въз основа на показанията на разпитаните по делото свидетели, които съдът кредитира изцяло и от приложените писмени доказателства.

На жалбоподателят е вменено нарушение по чл.104, ал.1, т.5 от ЗГ с фактическо обвинение, че сече без писмено позволително и без дървесината да е маркирана с контролна горска марка 1,30 пр.м3 дърва за огрев от твърди

широколистни видове - брест, гледичия и акация.

За да е осъществен състава на административното нарушение по чл.104, ал.1, т.5 от ЗГ следва нарушителят да е извършил сеч на немаркирани дървета, освен в случаите определени в Наредбата по чл.101, ал.3 от ЗГ.

Под „сеч“, следва да се разбира прекъсване на целостта и единството, съществуващи между ствола на дървото и дънера или на отделни клони или други части на дървото и ствола, за което се използва специално средство – брадва, трион и др..

С оглед събраните по делото доказателства, съдът намира, че не е доказано по категоричен и несъмнен начин жалбоподателят да е автор на нарушението. От разпитите на актосъставителя и свидетелите по акта се установява, че св.Д. Н. е посетил мястото, където е извършено нарушението, както и, че установил, че нарушителя И. заедно с брат си и още едно лице вървели в близост до мястото, където е имало нарязани дърва, като И. носел моторен трион. Нито един от разпитаните свидетели не заяви по категоричен начин да е възприел нарушителя И. докато извършва сеч на посочените в АУАН дърва. Показанията на разпитаните по делото свидетели опровергават съдържанието на съставения АУАН, тъй като не констатираната на място фактическа обстановка от свидетелите е намерила отражение в съставения АУАН.

С оглед гореизложеното, съдът намира, че от събраните по делото доказателства не може да бъде направен единствен и обоснован извод, че В. И. е автор на деянието, за което му е съставен АУАН. Липсват каквито и да е доказателства, че именно И. е отсякъл 1.30 пр.куб.м. дърва за огрев от твърди широколистни видове – брест, гледичия и акация. Моторният трион, за който се сочи, че е носел И. на процесната дата не е иззет и не е установено, че намерените на място дърва са рязани именно с него. Поради гореизложеното съдът намира, че по делото остана недоказано, че И. е осъществил от обективна и субективна страна състава на административното нарушение по чл.104, ал.1, т.5 от ЗГ чрез деянието „сеч“, в условията на повторност. Последното е следвало да бъде установено с допустими доказателствени средства, а доказателства в тази насока не се събраха в съдебната фаза.

В случая от приетите за установени факти не може да се направи

еднозначен извод, че административното нарушение е извършено от лицето, сочено като нарушител, на мястото, посочено в акта и, че това нарушение е доказано посредством събраните по делото доказателства.

Дейността по установяване на административно нарушение, включва установяването на всички признаци от състава на административното нарушение, в т.ч. и на субектите на нарушението. До съставянето на акта се стига чрез извършване на предварителна дейност по изясняване на основните въпроси на производството относно наличие на деяние, съставлява ли същото нарушение, кой е неговия автор и извършено ли е същото виновно, като тази предварителна дейност е свързана със събирането по надлежния ред на допустими и относими доказателства за релевантните за спора факти. Именно събраните по надлежния ред доказателства за обстоятелствата във връзка с извършеното нарушение са основание за съставянето на акта, а самото му съставяне е констатация за извършеното нарушение, за неговия автор и за доказателствата, които го установяват.

В тежест на АНО е да докаже извършеното нарушение, участието на нарушителя в него и вината му, което в случая не е сторено. АНО не ангажира доказателства в подкрепа на посочената в АУАН фактическа обстановка.

В процесния случай преди издаване на НП не са събрани достатъчно доказателства относно нарушението, нарушителя и формата на вината, което само по себе си не е процесуално нарушение от категорията на съществениите. Такива доказателства обаче не се събраха и в Х. да на делото, което води и до недоказаност на извършителя на нарушението.

Съдът намира, че с оглед разпоредбата на чл.20, ал.2 от ЗАНН в полза на държавата следва да бъдат отнети вещите, предмет на нарушението, а именно 1.30 пр.м3 дърва за огрев от твърди широколистни видове брест, гледичия и акация, оставени на отговорно пазене на Л. В.ов – „*****“ в Община Х.йредин.

По изложените съображения, настоящият съдебен състав, счита, че В. Г. И. следва да бъде оправдан, тъй като не са налице условията за налагане на наказание.

Съгласно представена разписка за отговорно пазене от 16.01.2023г. предметът на нарушението е предаден за отговорно пазене на Л. В.ов.

Водим от горното, съдът

РЕШИ:

ОПРАВДАВА на основание чл.58в, ал.1, т.3 от ЗАНН В. Г. И., ЕГН:***** от с.Х., обл.Враца, ул.“ С. “ №41, по вменените му административни нарушения на нормите на чл.104, ал.1, т.5 и чл.108, ал.1, т.1 от Закона за горите.

ОТНЕМА В ПОЛЗА НА ДЪРЖАВАТА вещите, предмет на нарушението, а именно - 1.30 пр.м3 дърва за огрев от твърди широколистни видове брест, гледичия и акация, оставени на отговорно пазене на Л. В.ов – „***** “ в Община Х.йредин.

РЕШЕНИЕТО може да се обжалва от страните, в 14 –дневен срок от днес пред Административен съд Враца.

Съдия при Районен съд – Козлодуй: _____