

# ПРОТОКОЛ

№ 612

гр. Пазарджик, 29.04.2024 г.

**РАЙОНЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, XIII НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и девети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Камен Г. Гатев

при участието на секретаря Росица Караджова  
и прокурора Б. Ат. П.

Сложи за разглеждане докладваното от Камен Г. Гатев Наказателно дело от общ характер № 20245220200578 по описа за 2024 година.

На именното повикване в 11:00 часа се явиха:

Подсъдимият К. Р. – редовно уведомен, се явява лично.

Явява се адв. Н. П. защитник на подсъдимия, надлежно упълномощен.

За РП-Пазарджик се явява прокурор П..

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

АДВ. П.: Да се даде ход на делото.

ПОДСЪДИМИЯТ: Да се даде ход на делото.

Поради липса на процесуална пречка за даване ход на делото, съдът

## О П Р Е Д Е Л И:

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО:**

Сне се самоличността на подсъдимия, както следва:

К. К. Р. - роден на ... в гр. Пазарджик, живущ в с. А.К., обл. Пазарджик, българин, български гражданин, неженен, със средно образование, работещ, неосъждан, ЕГН \*\*\*\*\*.

ПОДСЪДИМИЯТ: Връчен ми е препис от споразумението.

На подсъдимия се разясниха правата по НПК.

На страните се разясни правото на отвод.

Не се направиха отводи на съда, секретаря и прокурора.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДОКЛАДВА СЕ ДЕЛОТО:

ПРОЧЕТЕ СЕ ВНЕСЕНОТО СПОРАЗУМЕНИЕ ОТ ПРОКУРОРА.

СТРАНИТЕ /ПООТДЕЛНО/: Нямаме искания по доказателствата.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО:

ПРОКУРОРЪТ: Уважаеми господин съдия, поддържам предложението на РП – Пазарджик във вида, в който е представено с допълнение моля да направите изменение на размера на глобата в размер на 180 лева на осн. чл. 55, ал. 2 от НК. Считам, че споразумението не противоречи на закона и морала, поради което моля да го одобрите. Считам, че наказанието е справедливо и не противоречи на закона и морала и ще се постигне целта по чл.36 от НК.

АДВ. П.: Уважаеми господин съдия, считам, че в споразумението в частта, с която се съгласяваме да заплатим в полза на държавата на равностойността на лекия автомобил Мерцедес противоречи на закона, поради което в тази му част споразумението не следва да се одобрява. Тук имаме и друга ситуация, тъй като мерцедеса е собственост на моят подзащитен, той се е запалил при катастрофата и е изгорял, отнет е като негова собственост и тук се присъжда неговата равностойност, което не е записано в текста на чл. 345Б, ал. 5. В разпоредбата не се предвижда след като е изгоряло МПС да бъде заплатена неговата равностойност, поради това ние сме съгласни в останалата част да подпишем споразумението, а относно отнемането ще следва да се произнесе съда, като пак казвам, че присъждането на равностойността е незаконосъобразно.

ПРОКУРОРЪТ - Считам, че изложеното от адв. П. е така и не следва да се присъжда равностойността на автомобила. ПОДСЪДИМИЯТ – Поддържам това което казва адвокатата ми.

Предвид изразеното становище от адв. П. съдът счита, че на практика не

е налице несъгласие с един от елементите на споразумението, което е представено за одобрение, а именно в частта за присъждане на равностойността на лек автомобил „Мерцедес“. При това положение съдът намира, че следва да се приложи разпоредбата на чл. 382, ал. 8 от НПК, като делото бъде върнато на прокурора предвид изразеното несъгласие от подсъдимия и защитника за сключване на споразумение в тази му част.

Предвид на изложеното, съдът

### **ОПРЕДЕЛИ:**

ВРЪЩА на прокурора НОХД № 578/2024 г.

ПРЕКРАТЯВА производството по настоящето дело.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протестиране.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 11:15 ч.

Съдия при Районен съд – Пазарджик: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_