

РЕШЕНИЕ

№ 3023

гр. София, 05.08.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 13-ТИ СЪСТАВ, в публично заседание на десети май през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: **СТАНИСЛАВ Б. СЕДЕФЧЕВ**

при участието на секретаря ЕПИ
като разгледа докладваното от **СТАНИСЛАВ Б. СЕДЕФЧЕВ**
Административно наказателно дело № 20211110215897 по описа за 2021 година

РЕШЕНИЕ

№

гр. София, 05.08.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НАКАЗАТЕЛНО ОТДЕЛЕНИЕ, 13 състав, в открито заседание на десети май две хиляди и двадесет и втора година, в състав:

СЪДИЯ: СТАНИСЛАВ СЕДЕФЧЕВ

при секретар Е. И като разгледа докладваното от съдията НАХД № 15897 по описа за 2021 г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 59 и сл. от ЗАНН.

Образувано е по жалба на „ИТ“ АД срещу Наказателно постановление /НП/ №

162 от 14.10.2021 г., издадено от директора на териториална дирекция (ТД) Митница София, Агенция „Митници“ (АМ), с което на основание чл. 112, ал. 4 от Закона за акцизите и данъчните складове (ЗАДС), на жалбоподателя е наложена „имуществена санкция“ в размер на 400 (четиристотин) лева за нарушение на чл. 112, ал. 4 вр. ал. 1 вр. чл. 84, ал. 7, т. 1 от ЗАДС.

Жалбоподателят иска отмяна на НП, като твърди, че наказателното постановление е незаконосъобразно, поради наличието на допуснати процесуални нарушения още при съставянето и връчването на АУАН. Сочи се, че дружеството неправомерно е санкционирано за осъществяването на няколко нарушения, тъй като става въпрос за една доставка, а не отделни такива. Допълва се, че неправилно е приложена санкционната разпоредба на чл. 112, ал. 4 от ЗАДС, вместо по-леко наказуемата на чл. 112, ал. 3 от ЗАДС. Алтернативно се моли да бъде приложена разпоредбата на чл. 28 от ЗАНН.

В съдебното заседание, в което делото е обявено за решаване, жалбоподателят, редовно уведомен, не изпраща представител.

Въззиваемата страна – ТД „Митници“ - София – редовна призована, представлява се от юрк. Янев, счита жалбата за неоснователна, представя допълнителни писмени бележки.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, приема за установено следното:

Съгласно разпоредбата на чл. 63, ал. 1 от ЗАНН, в това производство районният съд е винаги инстанция по същество и следва да провери законността на обжалваното НП, т. е. дали правилно е приложен както процесуалният, така и материалният закон, независимо от основанията, посочени от жалбоподателя - арг. от чл. 314, ал. 1 от НПК, вр. чл. 84 от ЗАНН.

Само редовно съставени от административните органи актове, при спазване на изискванията за форма, съдържание и процедура могат да бъдат основание за налагане на административно наказание.

На 14.05.2021 г. Ю.В. – старши инспектор в ТД на АМ съставил срещу жалбоподателя акт за установяване на административно нарушение (АУАН) за извършено на 16.02.2021 г. нарушение на чл. 112, ал. 4 на ЗАДС при условията на чл. 40, ал. 2 от ЗАНН.

Въз основа на АУАН на 14.10.2021 г., ДД – директор на ТД Митници София на АМ, издал НП № 162, предмет на проверка в настоящото производство.

В изпълнение на контролните си правомощия съдът служебно констатира, че АУАН и НП са издадени от длъжностни лица в рамките на тяхната компетентност – чл. 128, ал. 2 от ЗАДС и в срока по чл. 34 от ЗАНН. АУАН е съставен в хипотезата на чл. 40, ал. 2 от ЗАНН, тъй като явилото се при съставянето му лице не е било надлежно упълномощен представител на дружеството. АУАН е връчен на лице, което е разполагало с надлежна представителна власт на 18.06.2021 г., като още месец преди това – на 18.05.2021 г. в АНО са постъпили обяснения от страна на жалбоподателя, с елемент на възражения, които са обсъдени в НП, поради което и доколкото жалбоподателят е бил уведомен за съставения АУАН, правото му на защита не е нарушено.

Формата и съдържанието на АУАН и НП съответстват на изискванията на чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН, като са описани точно и конкретно датата, мястото и обстоятелствата, при които е извършено нарушението, а словесното описание съответства на дадената правна квалификация на административното нарушение. По

тези съображения настоящият съдебен състав намира, че не са налице основания за отмяна на НП поради допуснати съществени нарушения на процесуалните правила.

По отношение на релевантната за правилното приложение на материалния закон фактическа обстановка, съдът намира за установено следното:

„ИТ“ АД, ЕИК 131153438 е данъчнозадължено лице, притежаващо качеството на сертифициран получател, който получава на територията на страната акцизни стоки, освободени за потребление в друга държава членка, съгласно Удостоверение № BG005800/2119183/22.02.2021 г. за получаване на акцизни стоки, освободени за потребление на територията на друга държава членка.

На 18.02.2021 г. дружеството-жалбоподател подало до директора на ТД „Югозападна“ на АМ, уведомление за получаване на акцизни стоки, освободени за потребление на територията на друга държава-членка и във връзка с това уведомление било издадено Удостоверение за платен акциз № BG005800/2119183/22.02.2021 г. за получаване на „други смазочни масла и други масла“ с кодове по КН 27101981, 27101983, 27101987 в количество 984 кг. и „смазочни препарати и препарати за омасляване“ с код по КН 34039900 в количество 220 л., от изпращач Same Deutz Fahr Deutschland, Lauingen, Германия и място на доставка на територията на Република България, разклон за с. Тръстеник, на главен път Бяла-Русе, склад на „ИТ“ АД.

Акцизните стоки били получени от „ИТ“ АД на 26.02.2021 г., придружени със CMR-товарителница № T186055/19.02.2021 г., издадена от Same Deutz Fahr Deutschland, Lauingen, Германия – получател „Ири Ррейд“ АД.

На 30.03.2021 г. в Българска акцизна централизирана информационна система (БАЦИС), дружеството-жалбоподател регистрирало акцизен данъчен документ за получените акцизни стоки по гореспоменатото удостоверение.

Изложената фактическа обстановка, съдебният състав прие за установена въз основа на анализ на показанията на свидетеля В. , както и приобщените по реда на чл. 283 от НПК писмени доказателства и доказателствени средства – уведомление по чл. 76в, ал. 4, т. 1 от ЗКДС, удостоверение № BG005800/2119183, акцизен данъчен документ, CMR, товарителница, покана за съставяне на АУАН, имейл комуникация, заповеди и други.

При проведения непосредствен разпит на свидетеля В., установената в акта фактическа обстановка се потвърждава изцяло, като съдът кредитира показанията му като пълни, ясни и обосновани. Приетите по делото преводи от международна товарителница, уведомлението по чл. 76в, ал. 4 от ЗКДС, както и удостоверението с № BG005800/2119183, допълват свидетелските показания и възприетата от съда фактическа обстановка. От същите се установява количеството стока, което дружеството в качеството си на получател е получило, дата и мястото на доставката, изпращач и получател, регистрационният номер на товарния автомобил, с който са превозени стоките.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира, че жалбоподателят е осъществил състава на нарушение по чл. 112, ал. 4, вр. ал. 1, вр.чл. 84, ал. 7, т. 1 ЗКДС.

Съгласно чл. 3, ал. 1, т. 6 от ЗКДС сертифицираните получатели, които получават на територията на страната акцизни стоки, освободени за потребление в друга държава членка са данъчно задължени лица по този закон, като на основание чл. 43, ал.1, т.1 от ЗКДС те са длъжни да начислят акциз на датата, на която е станал

дължим - с издаване на данъчен документ по чл. 84, ал. 1 от ЗАДС. Данъчните документи по смисъла на тази разпоредба са акцизен данъчен документ или регистриран електронен акцизен данъчен документ. Разпоредбата на чл. 84, ал. 7, т. 1 от ЗАДС предвижда, че акцизен данъчен документ се издава на датата, на която акцизните стоки са освободени за потребление за всеки получател и за всяко превозно средство. Съгласно чл. 20, ал. 2, т. 13 от ЗАДС освобождаване за потребление е получаването на акцизни стоки, освободени за потребление в друга държава членка, освен когато стоките постъпят в данъчен склад на територията на страната.

В разпоредбата на чл. 112, ал. 4 от ЗАДС е предвидено, че лице, което е задължено да начисли акциз, начисли данъка в период, следващ периода по ал. 3 се наказва с имуществена санкция в размер 10 на сто от акциза, но не по-малко от 400 лв. Посоченият в ал. 3 на същата разпоредба период е този, следващ периода, през който акцизът е следвало да бъде начислен. В чл. 43, ал. 3 от ЗАДС е посочено, че данъчният период е едномесечен.

Процесните акцизни стоки - „други смазочни масла и други масла“ с кодове по КН 27101981, 27101983, 27101987 в количество 984 кг. и „смазочни препарати и препарати за омасляване“ с код по КН 34039900 в количество 220 л. са получени от "ИТ" АД на 26.02.2021 г. и респективно на същата дата са освободени за потребление по смисъла на чл. 20, ал. 2, т. 13 ЗАДС. На тази дата за жалбоподателя е възникнало задължение за издаване на данъчен документ. "Ири Трейд" АД е регистрирало електронен акцизен данъчен документ с уникален контролен номер 0000000005946792 на 30.03.2021 г., т.е. повече от месец, след датата, на която е трябвало да го начисли. По тези съображения съдът приема, че жалбоподателят е извършил вмененото му нарушение, което е достатъчно ясно описано и е правилно квалифицирано. Приложима е разпоредбата именно на чл. 112, ал. 4, а не ал.3 от ЗАДС, тъй като периодът на забава надхвърля един месец, респективно един данъчен период.

Имуществената санкция по чл. 83 от ЗАНН е правен институт, въведен като обективна, безвиновна отговорност на юридическите лица и едноличните търговци за неизпълнение на задължения към държавата или общината при осъществяване на тяхната дейност, поради което не следва да се изследва въпросът за наличието на вина, с оглед на което и доводите на жалбоподателя за извинима липса на виновно поведение са неоснователни.

Неоснователни са доводите на жалбоподателя, че се касае само за едно нарушение, а не за шест отделни, като от приложените по делото НП се установява, че стоките, за които е следвало да се издаде данъчен документ са различни по вид, с различни адреси на разтоварване, като дружеството е подало отделни уведомления и издало отделни фактури за тях.

Възраженията, касаещи технически трудности при издаване на данъчния документ, също останаха недоказани, въпреки предоставената възможност на жалбоподателя да ангажира доказателства тази насока.

Санкцията е определена при спазване на принципите на ЗАНН и е с фиксиран в закона размер, като за съда е невъзможно да измени НП в тази част.

За така констатираното нарушение не се установяват предпоставките за приложение на чл. 28 от ЗАНН, тъй като същото разкрива типичната степен на обществена опасност за нарушенията от този вид. Необходимостта от отчетност и контрол върху дейността с акцизни стоки е мотивирала законодателят да предвиди кратък срок за издаване на данъчни документи при освобождаване за потребление на тези стоки, като в случая задължението е изпълнено със закъснение от над един месец. Изпълнението на задължението на жалбоподателя в този срок води до приложение на привилегированата разпоредба на ал. 4 от чл. 112 от ЗАДС, поради което същото не е основание за третиране на случая като маловажен. Нулевата ставка на начисления

акциз се отразява на обществената опасност на деянието, но като се отчете количеството стоки, забавата и данните за други нарушения на жалбоподателя, съдът намира, че балансът на смекчаващи и отегчаващи отговорността обстоятелства характеризира настоящото нарушение със степен на обществена опасност, която не е по-ниска от обичайната за този вид нарушения, респективно същото не представлява маловажен случай.

По гореизложените съображения НП следва да бъде потвърдено като правилно и законосъобразно.

Така мотивиран, съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление /НП/ № 162 от 14.10.2021 г., издадено от директора на териториална дирекция (ТД) Митница София, Агенция „Митници“ (АМ), с което на основание чл. 112, ал. 4 от Закона за акцизите и данъчните складове (ЗАДС), на „ИРИ ТРЕЙД“ АД е наложена „имуществена санкция“ в размер на 400 (четиристотин) лева за нарушение на чл. 112, ал. 4 вр. ал. 1 вр. чл. 84, ал. 7, т. 1 от ЗАДС.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Административен съд - София-град в 14 дневен срок от съобщаването на страните за изготвянето му.

Съдия при Софийски районен съд: _____