

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 7

гр. София, 08.03.2023 г.

**ВОЕННО-АПЕЛАТИВЕН СЪД** в закрито заседание на осми март през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: полк. РУМЕН ЛЮБ. ПЕТКОВ

Членове: полк. СВИЛЕН Р.  
АЛЕКСАНДРОВ  
полк.ЮЛИЯН В. БАНКОВ

като разглежда докладваното от полк. СВИЛЕН Р. АЛЕКСАНДРОВ Въззивно наказателно дело от общ характер № 20236000600007 по описа за 2023 година

образувано по жалба от подсъдимия бивш старшина И. З. Я. от в.ф. .... - Б., срещу присъда № 1/19.01.2023 г. по НОХД № 45/2022 г. по описа на Военен съд Пловдив.

За да се произнесе, съдът взе предвид следното:

С горната присъда подсъдимият е признат за виновен, в това, че за времето от 10.05.2019 г. до 12.09.2019 г., в гр. А., при условията на продължавано престъпление, с цел да набави за себе си имотна облага, на пет пъти възбудил и поддържал заблуждение у Г. Б. Б. от гр. А., с което й причинил имотна вреда в общ размер от 5 300 (пет хиляди и триста) лева, поради което и на основание чл. 209, ал. 1, вр. чл. 26, ал. 1 и чл. 54 НК е осъден на ДВЕ ГОДИНИ ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА.

На основание чл. 66, ал. 1 от НК изпълнението на наказанието е отложено за срок от четири години, считано от влизане на присъдата в законна сила.

Съдът се е произнесъл по разноските по делото.

В жалбата се сочи, че присъдата е незаконосъобразна, тъй като при

постановяването ѝ съдът не е разгледал в пълнота събраните по делото писмени и гласни доказателства. В допълнението към нея се излагат доводи в тази насока като се твърди, че съдът безкритично е приел показанията на свидетелките Г. Б., Е. К. и П. К. В заключение подсъдимият прави извод, че е жертва на една обидена жена – Г. Б., която с показанията си и с показанията на приятелките си К. и К. е подвела състава на първоинстанционния съд да постанови осъдителна присъда спрямо него и по този начин да бъде наказан за това, че е прекратил интимната си връзка с Б.

В жалбата и в допълнението към нея обаче не се сочи какво искане се прави до въззивния съд.

Настоящият състав на Военно-апелативния съд намира, че жалбата не отговаря на изискванията на чл. 320, ал. 1 НПК, тъй като в нея липсва петитум, в който да е обективизирано какво искане се прави към съда.

При това положение, съдията - докладчик от първоинстанционния съд е следвало след получаване на допълнението към жалбата от подсъдимия, на основание чл. 323, ал. 1, т. 1 НПК да му даде възможност в седемдневен срок да посочи искането си, с което да я съобрази с изискванията на чл. 320, ал. 1 НПК, а при неизпълнение на това изискване - да му върне обратно жалбата, каквито са му задълженията по чл. 323, ал. 1, т. 1 НПК.

При евентуално изпълнение разпоредбите на чл. 320, ал. 1 НПК от подсъдимия с посочване какво искане прави, първоинстанционният съд ще следва да изпълни отново процедурата по чл. 321 НПК. Едва тогава, делото заедно с постъпилата жалба и допълнението към нея и евентуално подадените писмени възражения от прокурора следва да се изпратят на въззивната инстанция.

Предвид гореизложеното, настоящият съдебен състав счита, че доколкото не е сезиран по надлежния ред, то въззивното съдебно производство следва да бъде прекратено, а делото върнато на първоинстанционния съд за изпълнение на задълженията му по чл. 320 – чл. 325 НПК.

Ето защо, Военно-апелативният съд

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРЕКРАТЯВА** съдебното производство по въззивно наказателно общ характер дело № 7/2023 г. по описа на Военно-апелативния съд и изпраща делото на Военен съд Пловдив за изпълнение на дадените в обстоятелствената част на определението указания.

**ОПРЕДЕЛЕНИЕТО** не подлежи на обжалване и протест.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_