

ПРОТОКОЛ

№ 828

гр. Пазарджик, 31.05.2023 г.

РАЙОНЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, XIII НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в публично заседание на тридесет и първи май през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Камен Г. Гатев

Съдебни Мариана В. Тинчева

заседатели: П. Н. Вацев

при участието на секретаря Росица Караджова и прокурора П. С. Т.

Сложи за разглеждане докладваното от Камен Г. Гатев Наказателно дело от общ характер № 20235220200302 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

Подсъдимият А. С. – редовно уведомен от предходното съдебно заседание, се явява лично.

Явява се адв. В. П. защитник на подсъдимия, надлежно упълномощен.

Пострадалата В. Д. М. – редовно призована, не се явява. Явяват се поверениците адв. П. Х. и адв. К. А., които са редовно призовани и надлежно упълномощени.

За РП-Пазарджик се явява прокурор Т..

ПРОКУРОРЪТ: Моля да се даде ход на делото.

АДВ. Х. : Моля да се даде ход на делото.

АДВ. А.: Моля да се даде ход на делото.

АДВ. П.: Моля да се даде ход на делото.

ПОДСЪДИМИЯТ: Моля да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО:

Снема самоличността на подсъдимия, както следва:

А. М. С. - роден на ... в гр. Пазарджик, живущ в с. Н.М., българин, български гражданин, женен, неосъждан, с висше образование, работещ, с ЕГН – *****.

ПОДСЪДИМИЯТ:Получих препис от обвинителния акт и разпореждането на съда за насроченото разпоредително заседание преди повече от 7 дни.

На подсъдимия се разясниха правата по чл.55, чл.94, чл.115 ал.4 и чл.274 от НПК.

РАЗЯСНЕНИ бяха и разпоредбите на чл. 371 и чл.380 и сл.НПК.

ПОДСЪДИМИЯТ:Разбрах правата си.

Не се направиха ОТВОДИ на съда, секретаря и прокурора.

ПРОКУРОРЪТ – Исканията за конституиране са своевременно направени и не се противопоставям пострадалата В. М. да бъде конституирана като частен обвинител и граждански ищец в процеса. Запозната съм с въпросите по чл. 248 от НПК нямам искания и възражения.

АДВ. П. – Молбата е своевременно направена, като считам, че няма пречка да бъде конституиран като част обвинител, но правя възражение да бъде конституиран като граждански ищец, тъй като считам, че това ще затрудни процеса и ще го забави още повече в молбата не е прецизирано граждански иск.

СЪДЪТ на първо място счита, че следва да бъде уважено искането за конституиране на постаралия като частен обвинител, ето защо съдът

О П Р Е Д Е Л И:

КОНСТИТУИРА като частен обвинител по делото В. Д. М..

Разясниха се правата на пострадалата, които има като частен обвинител.

СЪДЪТ намира, че не следва да се допуска до разглеждане предявените два граждански иска те представляват претенции за обезщетение за неимуществени вреди за всяко едно от двете престъпления, които са предмет на обвинението. Съдът счита в тази насока, че би било необходимо да се събират доказателства, което обстоятелство ще затруднят развитието на наказателния процес, ето защо съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ без уважение исканията на пострадалата да бъде конституирана като граждански ищец по делото за сумата от 15000 лева, представляваща обезщетение за неимуществени вреди от престъплението по чл. 131, ал. 1, т. 5а от НК, както и за сумата от 40000 лева, представляваща обезщетение за неим вреди от престъпление по чл. 142а, ал. 4 от НК.

Определението не подлежи на обжалване.

СТРАНИТЕ /ПООТДЕЛНО/: Наясно сме с въпросите по чл. 248 ал.1 от НПК и сме готови да пристъпим към обсъждането им.

С оглед изявлението на страните съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ОТКРИТОТО РАЗПОРЕДИТЕЛНО ЗАСЕДАНИЕ, разяснява на страните разпоредбите на чл. 248, ал.3 и ал.4 от НПК и пристъпва към обсъждане на въпросите по чл. 248, ал.1 от НПК.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания и възражения по въпросите по чл. 248 ал.1 от НПК.

АДВ. Х.: Нямам искания и възражения по въпросите по чл. 248 ал.1 от НПК.

АДВ. А.: Нямам искания и възражения по въпросите по чл. 248 ал.1 от НПК.

АДВ. ПЕЧЕЙВ – Аз считам, че делото е подсъдно на съда. Що се отнася по втора точка има ли основания за прекратяване и спиране на наказателното производство аз правя искане да бъде прекратено наказателното производство и делото да бъде върнато на прокуратурата в контекста на т.4-2 от тълкувателно Решение №2/2002 г. по нак. дело № 2/2002 г. на общия наказателен състав на ВКС. Считам, че по отношение на второто обвинение доколкото същото е по чл. 142, ал. 4, във връзка с ал. 1 от НК там има едно допълнително препращане към чл.93 и т.31 от допълнителните разпоредби на НК, където се подчертава, какво се разбира от престъпление извършено в условия на домашно насилие. Стичам, че в обстоятелствената част на ОА в това отношение липсват ясно очертани факти и обстоятелства

свързани с това, защо прокуратурата счита, че са налице тези условия и най-вече, защо счита, че е системно упражняване на физическо, сексуално или психическо насилие. В началото на ОА се сочи една дата 07-ми януари, където е станало събитие и някакъв период юли- ноември, като се твърди за някакъв системен тормоз без да се очертава в какво се състои този системен тормоз под ходене на екскурзии в гр. Троян и в Турция, без да има каквито й да са доказателства. Считаю, че поради тази причина така очертаното обвинение следва да бъде ясно посочено като обстоятелство с всичките необходими признаци и елементи, в конкретния случай не е направено и това ни затруднява и води до абсолютно процесуално нарушение по смисъла на НПК. Има и още един недостатък, който може да бъде поправен по реда на чл. 248А. В крайна сметка за това престъпление в края на ОА в диспозитива не е очертана съответната норма. Има описателна част по т. 2 за това престъпление, но няма очертано самото престъпление. Така, че то може да бъде поправено, но за основната част моля съда да извърши преценка на казаното от мен.

Това което казах е в т. 2 първото основание, във връзка с т. 3 по отношение на отстранимо. По т. 4 държим да се гледа делото по общия ред евентуално след прецизиране. Нямаме искания да се гледа при закрити врати, няма искания за събиране на нови доказателства, подсъдимият ще даде обяснения на по-късен етап.

ПРОКУРОРЪТ- Така както беше направено искането за прекратяване на наказателното производство в хипотезата на чл. 247, т. 2 считам, че е неоснователно, тъй като посоченото правно основание препраща към чл.250 от НПК, с който текст прекратяване на цялото наказателно производство от изрично предвидените от закона хипотези, които не са налице. Предполагам, че защитата имаше предвид основанието по т. 3 прекратяване само на съдебното производство и връщане на делото на прокуратурата за допуснати съществени процесуални нарушения. Така направено искането го намирам отново за неоснователно по следните съображения: Това което беше изложено от защитата сочи не на допуснато съществено процесуално нарушение, а на непълнота на доказателства, което основание съгласно тълкувателното решение № 2/2002 г. никога не е основание за прекратяване на съдебното производство. Изложените от защитата твърдения за липса на доказателства са въпрос по същество, което съдът трябва да реши с присъдата

след приключване на съдебното следствие и събиране на всички доказателства. Считам, че в ОА по достъпен начин е описана фактичката обстановка, както и поведението на обвиняемия, което прокуратурата е инкриминирала в повдигнатите му две обвинения. Относно последното твърдение за липса на цифрово изражение по второто престъпление, действително такова липсва в диспозитивната част на ОА. Същото не е процесуално нарушение, тъй като константната съдебна практика допуска прекратяване на съдебното производство и връщане на делото на прокурора, когато е допуснато процесуално нарушение, с което се лишава обвиняемия респективно подсъдимия да разбере в какво е обвинен. В настоящия случай фактите са описани в текстове, както в обстоятелствената част на ОА, така и в неговия диспозитив. Цифровото изражение на двете обвинения е намерило отражение в обстоятелствената част, като няма пречка ОА да бъде допълнен с цифровото изражение на второто обвинение, което е повдигнато на подсъдимия А. С.. По изложените съображения моля да оставите исканията без уважение.

АДВ. Х. - Също считам, че няма основание за връщане на делото на РП за отстраняване на нередовностите, тъй като няма съществени такива допуснати в ДП. Относно квалификацията защо е по чл. 142а, ал. 4, във връзка с ал. 1 от НК е преценка на прокуратурата, подлежи на доказване в съдебното следствие и вече по преценка на доказателства съдът би следвало да прецени дали има достатъчно основание, че хипотезата е по този член. Още повече пък да се оспорва за нещо за което има влязло в сила решение на граждански съд за издадена заповед за домашно насилие не виждам на това основание, че няма домашно насилие, така че останалото вече за поправката е отстранимо в съдебно заседание относно диспозитива на ОА и моля да оставите без уважения исканията за връщане.

АДВ. А. – Считам, че така направените възражения се явяват неоснователни по изложените причини, както от прокуратурата, така и от колегата. Няма какво друго да добавя.

АДВ. П. – Това което най- вече обосновавам е действително с корекцията, която прокурора направи абсолютно точното име, че не се позовах на правилната норма да искам прекратяване, коригирам се в това отношение. Най- вече в обстоятелствената част липсва тази форма на

системност.

СЪДЪТ намира, че доводите за недостатъци на ОА, които се правят от защитата са неоснователни.

СЪДЪТ счита, че в ОА са изложени достатъчно обстоятелства, които обосновават квалифициращия признак домашно насилие по смисъла на чл. 93, т. 31 от НК. В тази връзка в ОА се проследяват отношенията между пострадалата и подсъдимият още от момента, в който са се запознали през лятото на 2019 г. След това хронологично в ОА са изложени обстоятелства, как са се развивали тези отношения и защо прокурорът приема, че е налице домашно насилие в посочената разпоредба, съответно защо е налице системно упражняване на съответното домашно насилие. Въпрос на доказване и по същество е дали този признак ще се установи в хода на съдебното следствие. Ето защо съдът намира, че не е допуснато на ДП отстранимо съществено нарушение в смисъла, който се посочи от защитата и съответно не следва съдебното производство да се прекратява като делото се върне на прокурора за отстраняване на това твърдяно съществено процесуално нарушение.

На второ място съдът намира, че не е налице и второто сочено нарушение по смисъла на чл. 248а, ал. 1 се отстраняват наистина очевидни фактически грешки, в случая обаче се касае не за грешка, а за пропуск да бъде изписано в диспозитивната част на ОА състава на второто престъпление, за което е обвинен подсъдимия. Същият състав обаче е изписан още в началото и е ясно, че става въпрос за чл. 142а, ал.4, във връзка с ал.1 от НК и чл. 93, т. 31 от НК. Ето защо съдът счита, че не е налице съществен процесуален пропуск или по точно очевидна фактическа грешка, поради което съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ без уважение искането да бъде върнато делото на прокурора за отстраняване на съществено процесуално нарушение и на очевидна фактическа грешка.

Съдебният състав, след съвещание, след като се запозна с материалите по делото и съобрази становището на страните по въпросите на чл. 248, ал. 1 от НПК, намира следното:

1. Делото е подсъдно на съда;
2. Няма основание за прекратяване или спиране на наказателното производство;
3. Не е допуснато на досъдебното производство отстранимо съществено нарушение на процесуални правила, довело до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия и на пострадалия или на неговите наследници;
4. Не са налице основания за разглеждане на делото по реда на особените правила;
5. Не са налице основания за разглеждането на делото при закрити врати, привличането на резервен съдия или съдебен заседател, назначаването на защитник, вещо лице, преводач или преводач на български жестов език и извършването на съдебни следствени действия по делегация;
6. Не са налице основания за произнасяне по взети мерки за процесуална принуда;
7. Не са направени искания за събиране на нови доказателства;
8. Налице са основания за насрочването на съдебното заседание и разглеждането на делото по общия ред.

Предвид горното съдът

О П Р Е Д Е Л И

КОНСТАТИРА, че в хода на досъдебното производство не са допуснати отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, довели до ограничаване на процесуалните права на подсъдимия и на пострадалия.

Не са налице основания за произнасяне по взетата МН спрямо подсъдимия.

Определението е окончателно.

СЪДЪТ счита, че делото следва да бъде отложено за друга дата с призоваване на всички свидетели и вещи лица описани в списъка на ОА.

За продължаване на действията по делото, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ОТЛАГА и насрочва делото за 28.06.2023 г. от 11:00 часа, за която дата

и час явилите се страни уведомени.

ПОДСЪДИМИЯТ – Около тази дата очаквам медицински манипулации във връзка с лечението ми след претърпяно ПТП затова моля да се отложи делото за друга по късна дата.

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 05.07.2023 г.

АДВ. А. - Не мога за тази дата, ангажирана съм.

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 10.07.2023 г. от 13:30 часа, за която дата и част явилите се страни уведомени от днешното съдебно заседание.

Да се призоват всички свидетели и вещото лице посочени в ОА.

Протоколът се изготви в с. з., което приключи в 10:36 часа.

Председател: _____

Секретар: _____