

# РЕШЕНИЕ

№ 13372

гр. София, 23.11.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 163 СЪСТАВ**, в публично заседание на  
единадесети ноември през две хиляди двадесет и втора година в следния  
състав:

Председател: МАРИЯ Г. КОЮВА

при участието на секретаря ТИХОМИРА Й. ЦЕНОВА  
като разгледа докладваното от МАРИЯ Г. КОЮВА Гражданско дело №  
20221110106733 по описа за 2022 година

Предявени са кумулативно обективно съединени иски с правно основание чл.344,  
ал.1, т.1, т.2 и т.3 КТ във вр.чл.225, ал.1 КТ.

Производството по делото е образувано по предявени от ищец С. С. Г., ЕГН  
\*\*\*\*\*, с адрес гр..... и със **съдебен адрес** гр.София, ул. Г.С.Раковски № 170, партер,  
ап.2 чрез упълномощен адвокат Д. К. К.-САК, **срещу** ответник В.К.М.И/старо наименование  
Б.Т.К П.И.М., с БУЛСТАТ ....., със седалище и адрес на управление гр.София, район  
Младост, бул.Цариградско шосе № 115и, обективно кумулативно съединени иски с  
правно основание чл.344, ал.1, т.1, т.2 и т.3 КТ във вр. чл.225, ал.1 КТ - 1/ за признаване на  
уволнението **за незаконосъобразно** и **отмяна** Заповед № 292/16.12.2021г. на работодателя, с  
която ТПО е прекратено на основание чл.328, ал.1, т.2 КТ-съкращаване на щата, 2/ за  
**възстановяване** на заеманата преди уволнението длъжност „Техник, телекомуникации“, код  
по НКПД 35223007 и месторабота - гр.Калофер, местност „Ботев връх“/РРТС-Ботев връх/,  
както и 3/да бъде осъден ответника **да заплати** на ищеца обезщетение за оставане без  
работа след прекратяването на ТПО в размер на **6603,06 лева** НТВ за шест месечен период  
считано за период 16.12.2021г.-16.6.2022г./формирана е сумата от 1100,51 лева БТВ на  
месец/.

Ищецът в ИМ твърди, че страните са били в трудово правоотношение, което е било  
прекратено от работодателя по силата на Заповед № 292/16.12.2021г. Твърди се, че  
уволнението е незаконно, защото не е било извършено реално съкращаване на щата, не е  
имало необходимост от такова съкращаване и не е извършен надлежен подбор преди  
уволнението на ищеца.

Твърди се, че обекта на който е работел ищеца е от национално значение, и че по  
отношение на него не са извършвани никакви нови промени, нито е имало промяна в обема  
и естеството на работата, които да обуславят съкращаването на една щатна бройка на  
длъжност „Техник, телекомуникации“ в гр. Калофер в РРТС Ботев връх. Твърди се, че  
ищеца е бил най-квалифициран, с най-много професионален опит измежду колегите си,  
поради което всички външни изпълнители на техника на обекта РРТС Ботев връх, Регион 5,

са контактували по служебни въпроси с него.

Оспорва се, че подборът, ако е имало такъв е незаконосъобразен, защото не е спазен чл.329, ал.1 КТ по критериите посочени в него, а именно да са били включени всички необходими участници, да са приложени законовите критерии и приетите оценки по отделните показатели да се основават на действителни качества на проверяваните.

С оглед изложеното се моли да се уважат предявените иски и да се присъдят сторените по делото разноски.

ОТВЕТНИКЪТ в депозирания писмен отговор застъпва становище за неоснователност на исковите претенции и моли за отхвърлянето им. Поддържа, че ищеца е получил предизвестие за прекратяване на ТПО поради съкращаване на щата. Уволнението е извършено при съблюдаване на изискванията за законосъобразност.

Не се оспорва, че страните са били в трудово правоотношение.

Оспорват се твърденията на ищеца наведени с исковата молба. Твърди се, че е преди прекратяването на ТПО е било утвърдено със заповед ново щатно разписание в сила от 10.12.2021г. за Б.Т.К ПИМ. Работодателят също така е създал комисия за извършване на подбор и е утвърдил инструкция с ясни правила за извършването му. Това е направено със Заповед № РД-547/9.12.2021г., с три приложения към нея- Приложение №1 за длъжностно щатно разписание, в сила от 10.12.2021г.; Приложение №2-заповед за създаване на комисия, която да извърши подбор; Приложение №3 - Инструкция за осъществяване на подбор. С посочената заповед е съкратена 1 щатна бройка „Техник, телекомуникации“ в звено РРТС-Ботев връх. По предходно щатно разписание, в сила от 1.12.2021г. (утвърдено със заповед № РД-528/29.11.2021г.) за звено РРТС-Ботев връх са налични 7 щатни бройки „Техник, телекомуникации“, а в щатно разписание в сила от 10.12.2021г. поради съкращаване на 1 щатна бройка „Техник, телекомуникации“ в звено РРТС-Ботев връх, бройките „Техник телекомуникации“ в звено РРТС-Ботев връх остават 6 броя.

Комисията извършила подбора е поставила най-ниска обща оценка на ищеца, което е било отразено в таблица от протокола на комисията. Извършеният подбор е съобразно законовите изисквания-извършена е оценка на квалификацията на работниците и също така е оценена тяхната работа. Ищецът е оценен с висока оценка за притежавано образование, оценен е и професионалният му опит, като се оспорва като невярно твърдението от исковата молба, че ищецът има най-голям такъв-видно от сравнителната таблица има други работници, които са с по-голям професионален опит, респективно са получили повече точки в тази връзка. По критериите за оценка на работата ищецът е получил най-малко точки.

Посочва се също така, че обстоятелството, че ищеца е определен за отговорник на наличната противопожарна техника не предполага никаква специална квалификация. В длъжностната характеристика на ищеца не присъства изискване за специална квалификация в тази връзка. Всеки работник може да бъде определен за отговорник, тъй като не се изискват специални знания и умения или квалификация. След прекратяване на трудовото правоотношение с ищеца е определен друг отговорник по предложение на прекия ръководител.

Оспорва се, че ищецът е останал без работа след периода на прекратяване на трудовите задължения и че към момента е без работа, т.е. че му се дължи обезщетение на основание чл.225 КТ.

Прави се възражение за прихващане със изплатените на ищеца суми - на основание чл.224, ал.1 КТ за 7 дни в общ размер на 336,28 лева и на основание чл.220 КТ за 30 дни в общ размер на 1056,68 лева.

Поради изложеното се моли съдът да отхвърли предявените иски и да присъди сторените разноски, вкл.и за юр.консултско възнаграждение.

В открито съдебно заседание ищецът, чрез процесуалния си представител по

пълномощие поддържа предявените искиове и моли съдът да ги уважи.

В открито съдебно заседание ответникът, чрез процесуалния си представител поддържа направените възражения и моли съдът да отхвърли изцяло ищцовите претенции.

Съдът като взе предвид чл.12 и чл.235 ГПК, и след съвкупна преценка на събраните доказателствата по делото, по единично и в тяхната съвкупност, и съобразявайки становището на страните и нормативните актове, регламентиращи процесните отношения, приема за установено следното от фактическа и правна страна:

По делото са приети като доказателства следните копия на писмени документи – пълномощно за ищеца ведно с договор за ПЗС № 618774 от 17.1.2022г. и платен адв.хonorар от 600лв. в брой/л.3/; Трудов договор № 265/14.6.2016г. и Допълнително споразумение № 369/18.1.2017г./л.6-9/; спорната Заповед № 292/16.12.2021г. за прекратяване на трудовия договор на ищеца на основание чл.328, ал.1, т.2 от Кодекса на труда /КТ/, във връзка с чл.329 КТ/л.10/; Предизвестие № ЧР-03270/16.12.2021г. подписано с двама свидетели поради отказа на ищеца да го приеме и подпише//л.11/; Копие на трудова книжка на ищеца серия И № 119650 от стр.1 до стр.15 като на последната страница е отбелязано прекратяването на ТПО между страните на 17.12.2021г./л.12-19/; Длъжностна характеристика „Техник, телекомуникации“ при „Б.Т.К Поддръжка и изграждане на мрежата“/л.20-22/; Диплома № 214723 на С. С. Г. за завършено висше образование, образователно-квалификационна степен „Магистър“ от Нов Български Университет по специалност „Телекомуникации“/л.23/; Диплома № 03377 на С. С. Г. за завършено висше образование, образователно-квалификационна степен „Бакалавър“ от Русенски Университет „Ангел Кънчев“/л.24/; Диплома Серия КТП - 2002 на С. С. Г. за завършено висше образование, образователно-квалификационна степен „Специалист“ от Колеж по телекомуникации и пощи – София/л.25/; Удостоверение №2754-0894/11.12.2017г. издадено на основание чл.6, т.1 от Наредба № 8121з-1100 от 2015г. за изискванията към квалификацията на персонала на търговци за извършване на дейности по осигуряване на пожарната безопасност на обекти и/или поддържане и обслужване на уреди, системи и съоръжения, свързани с пожарната безопасност/л.26/; Предизвестие №ЧР-03270/16.12.2021г. за прекратяване на трудово правоотношение с ищеца/л.43/; оспорената Заповед № 292/16.12.2021г. за прекратяване на трудовото правоотношение с ищеца/л.44/; Трудов договор №265/14.6.2016г. подписан с ищеца от ответника/л.45-46/; Длъжностна характеристика за длъжността “Техник, телекомуникации“, подписана на 14.6.2016г. от ищеца/л.47-48/; Допълнително споразумение №369/18.1.2017г./л.49-50/; Заповед за промяна на базовата заплата по чл.118, ал.3 КТ №279/11.1.2018г./л.51/; Заповед за промяна на базовата заплата по чл.118, ал.3 КТ №189/16.1.2019г./л.52/; Заповед за промяна на базовата заплата по чл.118, ал.3 КТ №1116/13.1.2020г./л.53/; Заповед за промяна на базовата заплата по чл.118, ал.3 КТ №1197/15.1.2021г./л.54/; Заповед № РД-08-83/29.7.2019г. за определяне на С. Г. за отговорник за налична противопожарна техника/л.55/; Заповед № РД-94/4.2.2022г. за определяне на друго лице (И.Л.С.) за отговорник за налична противопожарна техника след прекратяване на трудовото правоотношение на ищеца/л.56/; Заповед № РД-541/6.12.2021г. за упражняване на работодателски права в Б.Т.К ПИМ от Галина Стефанова Софрониева - Директор „Човешки ресурси“/л.57-58/; Фиш за получено възнаграждение от ищеца С. Г. за м. ноември 2021г./л.59/; Фиш за получено възнаграждение от ищеца С. Г. за м. декември 2021г./л.60/; Оценка от представянето на ищеца С. Г. с ЕЛН № 42516 за 2019г./л.61/; Сравнителна таблица за оценка на представянето през 2019г./л.62/; Оценка на ищеца С. Г. с ЕЛН 42516 за 2020г./л.63/; Сравнителна таблица за оценка на представянето през 2020г./л.64/; Заповед № РД-547/9.12.2021г. за утвърждаване на щатно разписание в сила от 10.12.2021г. за Б.Т.К ПИМ с приложение №1 длъжностно щатно разписание, Приложение №2 - заповед за определяне на комисия за извършване на подбор на съкращаваната длъжност и Приложение №3 - Инструкция на работодателя за извършване на подбор/л.65-96/; Заповед № РД-528/29.11.2021г. за утвърждаване на щатно разписание в

сила от 1.12.2021 г. за Б.Т.К ПИМ (от преди съкращаване на длъжността) с приложение №1 длъжностно щатно разписание/л.97-124/; Заповед № РД-556/16.12.2021г. за утвърждаване на щатно разписание в сила от 17.12.2021г. за Б.Т.К ПИМ с Приложение №1 за утвърждаване на длъжностно щатно разписание/л.125-152/; Протокол от 10.12.2021г. на комисията за подбора, ведно с приложение - таблица с оценки/л.153-154/; пълномощно за процесуален представител на ответника /л.155-158/.

По делото са приети доказателства за получено ТВ от ищеца от друг работодател за месеците декември, януари, февруари и март 2022г. по 793,82лв. или обща сума 3173,12лв./л.172-175/.

По делото е прието удостоверение изд.от НОИ с № 1023-21-2689-3/7.9.2022г./л.201/, от което се установява, че лицето Христо Начев Радулов, от гр. Калофер, е пенсионер, а с писмо на НОИ с изх.№ 1023-40-296-2/14.10.2022г. се установява, че е пенсиониран считано от 4.4.2022г. От писмо на НОИ с изх.№ 1029-21-10430-1/3.20.2022г./л.206/ се установява, че Искрен Любомиров Мешков е пенсионер от 23.1.2019г.

С определение по чл.140 ГПК № 10676/27.4.2022г. съдът е обявил за БЕЗСПОРНО между страните, че са били във валидно трудово правоотношение/ТПО/, което е прекратено със заповед на ответника считано от 17.12.2021г., като се иска отмяната ѝ, както и мястото на работа и длъжността, която ищеца е заемал преди прекратяване на ТПО.

С протоколно определение по чл.214 ГПК постановено в о.с.з. проведено на 20.5.2022г./л.176-177 от делото/ съдът е изменил размер на предявения иск по чл.344, ал.1, т.3 КТ във вр. чл.225, ал.1 КТ като същия е приет за размер 1830,00 лева и е прекратил производството за разликата над тази сума до предявените първоначално 6603,06лв. на основание чл.232 ГПК поради частично оттегляне на претенциите на ищеца. Определението за частично прекратяване с № 12881/20.5.2022г. за сумата над 1830лв. до предявени 6603,06лв. е влязло в сила на 28.5.2022г., защото не е обжалвано от страните.

По искане на страните в о.с.з.проведено на 10.6.2022г./л.179-183/ са разпитани свидетелите Ивайло Донев Петров/без дела и родство със страните, воден в о.с.з. от ищеца/, Рангел Добрев Добрев/без родство с ищеца, служител на РРТС-Ботев връх, воден в о.с.з. от ответника/. Показанията съдът възприема в частта, в която съдържат данни за релевиращи факти, базиращи се на непосредствени впечатления и не противоречат на приети за установени факти с оглед съвкупната преценка на всички писмени и гласни доказателства.

Ищецът е представил списък по чл.80 ГПК, ведно с копие на договор № 618774/17.1.2022г. и пълномощно/л.210-212/ с отбелязване за платен адв.хonorар от 600лв.

В о.с.з.проведено на 11.11.2022г./л.213-214 от делото/ ответникът е заявил, че няма да представи списък с разноси по чл.80 ГПК, като претендира само юр.к.възнаграждение в размер определен от съда.

При така установената фактическа обстановка, съдът направи следните **правни изводи**:

Основателното провеждане на предявените с исковата молба искове е обусловено от установяване по пътя на пълното и главно доказване на елементите от фактическия състав за прекратяване трудовото правоотношение на основание чл.328, ал.1, т.2 КТ - съкращаване на щата включва елементите: 1.съкращаването на длъжността или на съответната щатна бройка - на трудовите задължения, които тя включва, да е реално; 2.моментът на уволнението да съвпада или да следва датата, на която е извършено реалното и фактическо съкращаване на щата; 3.компетентният орган да е взел по надлежен ред решение за съкращаване на щата; и 4.работодателят да е извършил подбор по реда на чл.329, ал.1 КТ в хипотеза на съкратен брой на работници или служители, заемащи определена длъжност, а не при премахване на самата длъжност.

Предметът на проверка от съда е дали е осъществен фактическия състав на

използваното от работодателя основание за уволнение, като ответникът следва да докаже, че към момента на уволнението е премахната съществувала дотогава щатна бройка с трудовите функции, изпълнявани от нея, като съкращението следва да е реално-действително, и да са налице премахване на една или повече бройки от конкретна длъжност.

Няма спор между страните и от приетите по делото писмени доказателства - трудов договор №265/14.6.2016г. и Допълнително споразумение № 369/18.1.2017г./л.6-9/ е видно, че ищецът е заемал длъжност „Техник, телекомуникации“, с месторабота - гр.Калофер, местност „Ботев връх“/РРТС-Ботев връх/. Установява се, че трудовото правоотношение е прекратено със Заповед № 292/16.12.2021г. на работодателя на основание чл.328, ал.1, т.2, предл. 2-ро КТ - съкращаване на щата, която заповед/съгласно отбелязването в нея/ е връчена на ищеца на 16.12.2021г. при негов отказ с двама свидетели. В настоящия случай правото на прекратяване на трудовия договор от страна на работодателя е реализирано с връчването на заповедта, като с нея е определено да се изплати обезщетение за неспазено едномесечно предизвестие по реда на чл.220, ал.1 КТ.

Преценката за законосъобразното упражняване на правото на прекратяване на трудовия договор от работодателя се извършва именно към този момент. Уволнителната заповед не страда от пороци от формална страна – издадена е от компетентен орган - носител на работодателска власт и съдържа посочените в КТ реквизити. В заповедта, с която работодателят едностранно е прекратил трудовото правоотношение с ищеца, е посочено ясно основанието - чл.328, ал.1, т.2 КТ-съкращаване на щата и във вр. чл.329 КТ, като с последното се посочва, че е извършен подбор, поради което не е необходимо посочването и на други мотиви за прекратяването. Доколкото уволнителната заповед е подписана от работодателя, чрез предоставени права на Г.Софрониева със Заповед № РД-541/6.12.2021г. за упражняване на работодателски права в Б.Т.К ПИМ, като последната е заемала длъжност Директор „Човешки ресурси“ при работодателя/виж л.57-58/, то съдът приема, че процесната уволнителна заповед е издадена от лице със съответна работодателска компетентност.

По делото също така се установява, че работниците на РРТС-Ботев връх са били оценявани за качеството им на работа за 2019г. и 2020г., като ищеца е получил най-ниски оценки от своя работодател.

От доказателствата се установява също, че ответника-работодател е приел решение да съкрати две длъжности от наличните на РРТС-Ботев връх едната за инженер-телекомуникация и още една за техник-телекомуникации. За намаляването на щатните бройки са били издадени Заповед № РД-528/29.11.2021г. за утвърждаване на щатно разписание в сила от 1.12.2021г. за Б.Т.К ПИМ (от преди съкращаване на длъжността) с приложение №1 длъжностно щатно разписание/л.97-124/ и Заповед № РД-556/16.12.2021г. за утвърждаване на щатно разписание в сила от 17.12.2021г. за Б.Т.К ПИМ с Приложение №1 за утвърждаване на длъжностно щатно разписание/л.125-152/, като решението е взето от централата на работодателя, която се намира в гр.София.

В настоящият случай видно от Заповед № РД-556/16.12.2021г.за утвърждаване на щатно разписание в сила от 17.12.2021г. е утвърдено ново длъжностно разписание на служителите от РРТС-Ботев връх. Видно е, че съкращаване на длъжности е имало и в други подобни структури на работодателя, което води до единствен извод, че работодателя с новото си щатно разписание вероятно е целял да оптимизира работа и брой хора, които я извършват. Доколкото преценката на работодателя как и с колко хора като брой от съответна длъжност намира, че може да изпълнява работата си, съдът не може да проверява това, т.е. всеки работодател е свободен да прецени дали може да върши една работа с по-малко хора от броя длъжности определен с предходно щатно разписание. Тази работодателска преценка не подлежи на съдебен контрол. На съдебен контрол в конкретния

случай, с оглед оплакванията на ищеца, е не дали е намалено щатното разписание/което е факт за длъжността на ищеца/, а защо именно с него е прекратено ТПО, а не с друг работник.

Видно е, че съкращаването на един щат от длъжността на ищеца – „Техник, телекомуникации“ е извършено преди да бъде прекратено правоотношението на ищеца.

Предвид изложеното настоящият състав намира, че е извършено реално съкращаване на една бройка от длъжността на ищеца. Реалното съкращаване на щата предполага фактическото премахване на щатната бройка за съответната длъжност за РРТС-Ботев връх.

На следващо място ищецът твърди, че работодателят е извършил подбор по чл.329 КТ, който не бил законосъобразен, като се твърди, че е имало други служители, които е било възможно да се пенсионират, а не да се уволнява ищеца. От доказателствата събрани чрез справки и издадени съдебни удостоверения от НОИ по искане на ищеца, се установява, че служители, които към дата 16.12.2021г. са били в пенсионна възраст и са работели на РРТС-Ботев връх не е имало, нито е имало такива, които да са били навършили пенсионна възраст, за да се възползват от правото си да се пенсионират, т.е. твърденията на ищеца в тази насока остават недоказани.

От друга страна се установява, че ищеца е получил най-нисък точков резултат за качеството си на работа за 2019г. и 2020г. получен при ежегодни оценки от работодателя, като също така е получил и най-нисък резултат при извършения подбор видно от протокола на назначената за целта комисия/л.153-154 от делото/, като протоколът е съставен на 10.12.2021г., и е видно, че от наличните кадри отново ищеца е получил най-нисък точков резултат. Подборът е последица от прилагането на съкращаването на щата /чл.329 КТ/. Правото на подбор се превръща в задължение за извършването му, когато съкращаваната длъжност се заема от повече от едно лица и се съкращават не всички щатни бройки. В този случай правото на подбор е част от правото на уволнение, което не може да бъде упражнено без да се извърши подбор. По горните съображения, тъй като длъжността на ищеца се е заемала не само от него, ответникът е бил длъжен да извърши подбор и го е направил, като ищеца е бил с най-нисък резултат и това е довело до прекратяване на ТПО с него от страна на работодателя-ответник.

С оглед всичко изложено съдът достига до извод, че всички наведени твърдения от ищеца с ИМ за незаконосъобразност на уволнението му, са оборени от събраните доказателства по делото, като са потвърдени възраженията на ответника наведени с ОИМ.

Следва да се допълни, че показанията на свидетеля Ивайло Донев Петров/воден в о.с.з. от ищеца/, който е работел на РРТС-Ботев връх от м.10.2020г. до м.4.2021г. не могат да оборят събраните по делото писмени доказателства, защото на първо място този свидетел е работел твърде кратък период с ищеца, за да може реално да придобие представа за качествата му като служител, а от друга страна този бивш служител няма възможността да оценява работата на ищеца и нейното качество по отношение на получаваните ежегодни оценки за 2019г. и 2020г., нито да сравнява качеството на положения труд на ищеца с

останалите служители, които са останали на работа. Показанията на този свидетел остават неподкрепени от останалия доказателствен материал събран по делото, затова не могат да се възприемат от съда при формирането на правните изводи.

Предвид изложеното съдът намира, че следва да отхвърли исковата претенция по чл. 344, ал.1, т.1 КТ и да признае уволнението за законно.

След като обуславящият иск с правно основание чл.344, ал.1, т.1 КТ за признаването на уволнението за незаконосъобразно и неговата отмяна е неоснователен, следва да бъдат отхвърлени и обусловените от него конститутивни иски с правно основание чл.344, ал.1, т.2 КТ – за възстановяване на ищеца на заеманата преди уволнението работа и за търсеното обезщетение по чл.344, ал.1, т.3 КТ във вр. чл. 225, ал.1 КТ за заплащане на 1830,00 лева за периода 16.12.2021г.-16.6.2022г., формиран като разликата от получаваното в същия период ТВ от ищеца в по-нисък размер при друг работодател/различен от ответника/.

По възражението за прихващане на ответника за изплатени в полза на ищеца обща сума от 1392,96 лева - на основание чл.224, ал.1 КТ за 7 дни в общ размер на 336,28 лева и на основание чл.220 КТ за 30 дни в общ размер на 1056,68 лева, съдът няма основание да се произнася, защото са отхвърлени всички предявени иски, т.е. няма сума с която на правно основание да се извършва прихващане.

При този изход на спора, за изцяло отхвърлените претенции на ищеца, в негова тежест следва да се възложат разносните сторени в производството от страна на ответника за юр.к.възнаграждение по реда на чл.78, ал.1 и ал.8 ГПК, като ответникът е оставил това на преценка на съда. Затова съдът като взе предвид, че са проведени 4 броя о.с.з. по делото, и че са предявени три отделни иска, от които два са неоценяеми трудови, а третия е оценяем трудов, то следва да се присъди юр.к.възнаграждение в максимален размер по Наредба за заплащане на правната помощ, а именно 300лв.

Списък с разноски по чл.80 ГПК е представен само от ищеца/л.210-212/.

Поради отхвърляне на исковите претенции на ищеца разноски не се дължат.

Воден от горното, СЪДЪТ

## РЕШИ:

**ОТХВЪРЛЯ** като неоснователни и недоказани предявените иски от ищец С. С. Г., ЕГН \*\*\*\*\*, с адрес гр..... **срещу** ответник В.К.М.И/старо наименование Б.П.И, с БУЛСТАТ ....., със седалище и адрес на управление гр..... **за признаване на уволнението за незаконосъобразно и отмяна** на Заповед № 292/16.12.2021г. на работодателя, с която ТПО е прекратено на основание чл.328, ал.1, т.2 КТ-съкращаване на щата; 2/ **за възстановяване на заеманата преди уволнението длъжност** „Техник, телекомуникации“, код по НКПД 35223007 и месторабота - гр.Калофер, местност „Ботев връх“/РРТС-Ботев връх/, както и 3/да **бъде осъден ответника** да заплати на ищеца обезщетение за оставане без работа след прекратяването на ТПО в размер на **1830,00 лева** ТВ за шест месечен период 16.12.2021г.-16.6.2022г./като сумата е формирана като разлика от получавано в по-нисък размер ТВ при работодател след прекратяване на ТПО и дължимото за същия период от ответника, ако бяха уважени исковите/, *на основание чл.344, ал.1, т.1, т.2 и т.3 във вр. чл.225, ал. 1 КТ*.

**ОСЪЖДА** С. С. Г., ЕГН \*\*\*\*\*, с адрес гр..... да **заплати** на В.К.М.И/старо наименование Б.П.И, с БУЛСТАТ ....., със седалище и адрес на управление гр.София, район

Младост, бул.Цариградско шосе № 115и, **сумата от 300,00 лева**, представляваща разноси сторени от ответника за юр.консултско възнаграждение, *на основание чл.78, ал.3 ГПК.*

РЕШЕНИЕТО може да се обжалва пред Софийски градски съд в **двуседмичен срок** от 25.11.2022г. съгласно протоколно определение на съда от 11.11.2022г. постановено в о.с.з./л.214/.

*ПРЕПИС от решението да се изпрати на страните!*

**Съдия при Софийски районен съд:** \_\_\_\_\_