

# РЕШЕНИЕ

№ 426

гр. Пловдив, 16.11.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**ОКРЪЖЕН СЪД – ПЛОВДИВ, VI СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и шести октомври през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Иван Б. Бонев

Членове: Цветан Ил. Цветков  
Петко Ив. Минев

при участието на секретаря Александрина Ст. Илиева  
като разгледа докладваното от Иван Б. Бонев Въззивно наказателно дело от частен характер № 20235300601799 по описа за 2023 година

С Присъда № 123/23.05.2023г., постановена по НОХД № 1818/2022г. ПРС, 20<sup>ти</sup> н.с. е ПРИЗНАЛ подсъдимия **И. Л. Г.** - \*\*\*, \*\*\*, \*\*\* гражданин, неосъждан, неженен, със средно образование, работещ, постоянен адрес \*\*\*, ЕГН: \*\*\*\*\* за **ВИНОВЕН** в това, че в периода от 24.02.2022 г. до 28.03.2022 г. в гр.Пловдив и гр. Р., при условията на продължавано престъпление, е казал думи, унижителни за честта и достойнството на Л. С. О., с ЕГН: \*\*\*\*\*, от \*\*\*, в нейно присъствие, както следва :

- на 24.02.2022 г. в гр.Пловдив, бул. „Ш.С.“ № 165, в сградата на Окръжен съд Пловдив, пред зала № 1 е напсувал на майка Л. С. О., с ЕГН: \*\*\*\*\*, както и я е нарекъл „\*\*\*“ и при провеждане на съдебно заседание по НОХД № 195/2020 г. по описа на Окръжен съд - Пловдив, в зала № 1 е напсувал на майка Л. С. О., с ЕГН: \*\*\*\*\* и я е нарекъл „\*\*\*“;
- на 28.02.2022 г., 25.03.2022 г. и 28.03.2022 г. в гр. Р., ул.

„Г.П.“ № 7 и ул. „М.“ № 9 и в близост до ул. „М.“ № 9 е нарекъл Л. С. О., с ЕГН: \*\*\*\*\* „\*\*\*“, „\*\*\*“, „\*\*\*“, като обидата е нанесена публично - престъпление по чл. 148, ал.1 т.1, вр. чл.146 вр. чл.26 от НК, поради което и на основание чл. 303, ал.2 от НПК, вр. чл. 148, ал.1 т.1, вр. чл.146 вр. чл.26, вр. чл.54 от НК го е осъдил на наказания ГЛОБА в размер на 3000 лв. и ОБЩЕСТВЕНО ПОРИЦАНИЕ, като е постановено последното на основание чл.52 от НК да бъде изпълнено чрез обявяване съдържанието на присъдата на

видно място в сградата на гр.Р..

Със същата присъда ПРС на основание чл.304 от НПК е ПРИЗНАЛ подсъдимия **И. Л. Г.** за НЕВИНОВЕН в това да е извършил престъплението чрез разпространение на обидата чрез „Пловдив нюз“ и „Трафик нюз“ и ГО Е ОПРАВДАЛ в тази част по повдигнатото срещу него с тъжбата обвинение по чл. 148, ал.1 т.2 от НК.

ПРС е осъдил подсъдимия **И. Л. Г.** на основание чл. 45, вр. чл. 52 от ЗЗД да заплати на **Л. С. О.** сумата от 1 500 /хиляда и петстотин/ лева, представляваща обезщетение за претърпени неимуществени вреди в резултат на престъпление по чл. 148, ал.1 т.1, вр. чл.146, вр. чл.26 от НК, ведно със законната лихва върху тази сума, считано от 28.03.2022 г. до окончателното ѝ изплащане като е ОТХВЪРЛИЛ предявения от **Л. С. О.** граждански иск срещу подсъдимия **И. Л. Г.** за разликата от 1500 /хиляда и петстотин/ лева до пълния му предявен размер, а именно сумата от 5000 /пет хиляди/ лева, като НЕОСНОВАТЕЛЕН и НЕДОКАЗАН.

На основание чл. 189, ал. 3 от НПК съдът е ОСЪДИЛ **И. Л. Г.** ДА ЗАПЛАТИ на **Л. С. О.** сумата в размер на 1061,50 лв., представляващи сторени от нея разноски за образуване и водене на делото, включително и заплатено адвокатско възнаграждение, както и осъдил подсъдимия ДА ЗАПЛАТИ в полза на бюджета на съдебната власт по сметка на РС-Пловдив сумата от 60 лв., представляваща дължима държавна такса върху уважения размер на гражданския иск.

Недоволен от така постановената присъда е останал подсъдимият **И. Г.**, който редовно призован не се явява в съдебно заседание, но чрез въззивната жалба на адв. **Т. Б.** моли присъдата да бъде отменена в осъдителната си част и бъде постановена нова, с която бъде признат за невинен и оправдан по повдигнатите му обвинения. Моли присъдата да бъде потвърдена в оправдателната ѝ част.

Присъдата е обжалвана и от гражданския ищец **Л. О.** в гражданско-осъдителната част с оплаквания за явна несправедливост на присъденото обезщетение. Частната тъжителка лично и чрез повереника си адв. **М.** моли присъдата да бъде изменена като бъде уважено претендираното обезщетение в пълния му предявен размер.

Пловдивският окръжен съд, след като провери обжалваната присъда служебно съгласно изискванията на чл. 313 и чл. 314 от НПК във вр. с изложеното във въззивните жалби и становището на страните в съдебно заседание, намира въззивните жалби за неоснователни.

От фактическа страна ПРС е приел, че: Подсъдимият **И. Л. Г.** е \*\*\*, \*\*\*, \*\*\* гражданин, неосъждан, неженен, със средно образование, работещ, постоянен адрес \*\*\*.

Частният тъжител и граждански ищец **Л. С. О.**, живее в \*\*\*, с ЕГН: \*\*\*\*\*.

В Окръжен съд Пловдив било образувано н.о.х.д.№ 195/2020 г. по описа на същия съд. По образуваното наказателно дело подсъдим бил С. И.ов Г., а негов защитник адв.Е.В. и адв. Л. О. и двамата от АК-К.. Последната, както и адв. В. участвали като пълномощници по посоченото наказателно дело по описа на Окръжен съд Пловдив, с представено пълномощно, приложено в кориците на същото. Л. О. била и дъщеря на подсъдимия С. Г., но качеството ѝ на защитник на подсъдимия по делото произтичало от представеното пълномощно, по което същата участвала единствено в качеството ѝ на адвокат, във връзка с упражняваната от нея адвокатска практика.

Пострадал от престъплението, за което било образувано наказателното дело пред Окръжен съд Пловдив, бил И. Л. Г., като негов повереник бил адв. Орл.Т. от АК- Пловдив.

Образуваното наказателно дело с подсъдим С. Г. било с висок обществен интерес, поради което на насроченото на 24.02.2022 г. съдебно заседание присъствали и представители на обществени медии като св. Г.Т. от „Трафик нюз“.

На 24.02.2022 г. се провеждало разпоредително заседание по делото с подсъдим С. Г. пред Окръжен съд Пловдив.

Съдебното заседание по него се провеждало в сградата на Окръжен съд Пловдив, бул. Ш.С. №165, зала № 1 на Окръжен съд Пловдив.

На посоченото съдебно заседание Окръжна прокуратура Пловдив се представлявала от прокурор М. Това, подсъдимият Г. от двамата си защитници адв. В. и адв.Л.О., и двамата от АК- К., а пострадалият Г., лично и представляван от неговия повереник адв. Орл. Т. от АК- Пловдив.

Подсъдимият С. Г. се явил лично, като в съдебната зала бил транспортиран в инвалидна количка, придружаван от св. Л.Н.С., който я придвижвал. Същият стоял неподвижен, без да дава признаци, че реагира на случващото се около него.

С протоколно определение от 24.02.2022 г. в хода на проведено по посоченото дело пред Окръжен съд Пловдив разпоредително заседание И. Г. бил конституиран като частен обвинител и граждански ищец във връзка с предявения от него граждански иск в размер на 90 000 лв., представляващ обезщетение за претърпените от престъплението, за което е внесен обвинителният акт в съда, неимуществени вреди ведно със законната лихва от датата на деянието до окончателното изплащане на сумата.

В дадената им възможност да вземат отношение по въпросите, предмет на разпоредителното заседание по чл.248 ал.1 от НПК, защитниците на подсъдимия Г. взели становище, че са налице основания за прекратяване и спиране на наказателното производство, тъй като според събраните по делото доказателства можело да се направи извод, че подзащитният им С. Г. е изпаднал в краткотрайно респ. продължително разстройство на съзнанието,

което изключва неговата вменяемост.

На тази фаза от разпоредителното заседание при дадената ѝ възможност да вземе отношение по въпросите по чл. 248 ал. 1 от НПК Л. О. се присъединила към казаното от другия защитник на подсъдимия, колегата ѝ адв. В..

В този момент, когато последната взимала становище по тези въпроси, подсъдимият И. Г. без да иска разрешение от съда за това, я репликирал, като се противопоставил на изразеното от нея становище и на висок глас я напсувал на майка.

Поведението на подсъдимия в заседанието, което било публично при открити врати, в присъствието на представител на Окръжна прокуратура Пловдив и обществени медии и било насочено именно към Л. О. в момент, в който ѝ била дадена думата да вземе становище по въпросите, предмет на разпоредителното заседание, се възприело със силно възмущение, както от Л. О., така и от колегата ѝ адв. В., поради което по негово настояване, в съдебния протокол, воден от председателстващия състава и под негова диктовка било записано, че подсъдимият Г. псува на майка.

След вземане на отношение по така направените искания от двамата защитници на подсъдимия и изслушване на останалите участници в разпоредителното заседание, съдебният състав се оттеглил на тайно съвещание за вземане на становище по въпросите, предмет на разпоредително заседание, а останалите участници в процеса излезли от залата, докато не бъдат поканени от съда отново, за да изслушат мотивите.

В този момент пред съдебната зала чакали адв. Т., адв. В., Л. О., мъжът, който бутал количката, в която се намира подсъдимият Г. по посоченото дело пред Окръжен съд Пловдив - св. Л.С., както и явилият се по делото прокурор Т.ова, също и секретарят. Пред залата присъствали и представители на медии - един от които бил св. Г.С.Т., \*\*\* от Трафик нюз, който стоял на дистанция от участниците, но следял внимателно случващото се в и пред залата.

Докато чакали да приключи съвещанието на съда, подсъдимият не преустановил агресивното си поведение, а отново започнал да изрича обидни реплики по адрес на Л. О. - отново псувайки я на майка и наричайки я „\*\*\*“.

По същото време обявеното тайно съвещание приключило и участниците в него се насочили към съдебната зала и влезли в нея.

В този момент подсъдимият Г. продължил да се държи агресивно и неучтиво към частния тъжител, продължавайки да я нарича „\*\*\*“.

С протоколно определение по същото н.о.х.д. № 195/2020 г. по описа на Окръжен съд Пловдив публично в присъствие на явилите се лица, сред които и подсъдимият, който бил конституиран в качеството му на частен обвинител и граждански ищец, съдът допуснал назначаване на петорна комплексна съдебно-психиатрична и психологическа експертиза за изследване психичното състояние на подсъдимия Г. по посоченото дело във връзка с

изясняване на въпросите за спиране и прекратяване на наказателното производство с оглед здравословното състояние на подсъдимия.

Резултатите от проведеното съдебно заседание намерили отражение в електронните платформи в Интернет на „Трафикнюз“ и „Пловдив нау.бг“.

Определението на съда се посрещнало с недоволство от страна на подсъдимия, който се явявал пострадал от престъплението, във връзка с което бил внесен обвинителният акт в съда. Това рефлектирало и върху понататъшното му поведение, като и след съдебното заседание, проведено на 24.02.2022г., той продължил да изразява негативно отношение към семейството на Г., което било насочено главно към Л. О., като негова дъщеря и освен това негов процесуален представител и защитник в образуваното срещу подсъдимия Г. наказателно дело в Окръжен съд Пловдив.

Така на 28.02.2022 г. подсъдимият Г., минавайки покрай дома на Л. О., находящ се в гр.Р., ул. Г.П. № 7, отново изразил негативното си отношение към нея, наричайки я със същите реплики, включително и „\*\*\*“ в присъствие на Л.С. и С. О., които се намирали по същото време в дома им. Същите реплики по адрес на Л. О. подсъдимият изрекъл в присъствие на Л. О. и в присъствие на посочените свидетели и на 25.03.2022 г. на една от главните улици в гр. Р., а именно в гр.Р., на ул. М. № 9, както и на 28.03.2022г. в гр. Р. в близост до ул. М. № 9 отново в присъствие на дъщеря й С. О. и Л.С.. Последният се налагало да придружава непрестанно Л. О. заради изключително голямата вербална агресия и негативно отношение, която демонстрирал срещу нея тъй

като се явявала дъщеря на подсъдимия и негов защитник по образуваното срещу него наказателно дело.

С протоколно определение от 09.05.2022 г. по н.о.х.д. № 195/2020 г. по описа на Окръжен съд Пловдив наказателното производство срещу подсъдимия било прекратено на основание чл.24, ал.1 т.5 от НПК по съображения, че подсъдимият С. Г. изпаднал в продължително разстройство на съзнанието, изключващо вменяемостта, доколкото било прието, че е нарушена психическата му годност да разбира свойството и значението на извършеното, както и да ръководи постъпките си.

Поведението на подсъдимия Г. станало повод Л. О. да потърси съдействие от съответните органи, като същата депозирала настоящата тжба в съда, а също и подала сигнал в Районна прокуратура Пловдив. С Постановление № 2860 / 2022 г. от 03.06.2022 г. на Районна прокуратура Пловдив било образувано досъдебно производство № 195/2022 г. по описа на ОСЛО при Окръжна прокуратура Пловдив за престъпление по чл.144, ал.3 вр. ал.1 от НК, по което в качеството на обвиняем бил привлечен подсъдимият И. Г.. Наказателното производство по посоченото досъдебно производство било водено за това че на 24.02.2022 г. И. Г. се е заканил с убийство на Л. С. О. и това заканване би могло да възбуди основателен страх за осъществяването

му.

Тази фактическа обстановка първостепенният съд е установил правилно след подробен и задълбочен анализ на целия събран по делото доказателствен материал, като напълно се споделя от въззивната инстанция.

За да я приеме решаващият съд е обсъдил всички събрани по делото гласни и писмени доказателства, двете изложени версии в хода на съдебното следствие – тази на подсъдимия и частния тъжител, като е установил по безспорен и категоричен начин главния факт по делото – изявления от подсъдимия Г. при условията на продължавано престъпление, които са унижителни за честта и достойнството на Л. О. за периода от 24.02.2022 г. до 28.03.2022 г. в гр. Пловдив и в гр. Р.. В този смисъл ПРС се е доверил на показанията на свидетели очевидци – Е.В., Л.С., М. Това, С. О., пред които именно са казани обидните думи, както и същите са възприети пряко от тях . Тези техни показания решаващият съд обосновано е кредитирал за сметка обясненията на подсъдимия Г., в които се отрича обидните думи да са отправени към частния тъжител. На първо място ПРС подробно е обсъдил показанията на свидетеля В., присъствал в съдебната зала и категоричен, че думите на подсъдимия Г. са насочени именно към частния тъжител. Неговите показания кореспондират напълно с показанията на свидетеля Г.Т., който макар и намирайки се на десетина метра от частния тъжител и подсъдимия пред съдебната зала е чул и видял станалата разправа пред нея. Правилно не са кредитирани показанията на този свидетел, че репликите от Г. към О. са били в множествено число, доколкото този свидетел се е занимавал с изхода на друго дело, на което е присъствал в качеството му на \*\*\*.

Показанията на свидетеля В. напълно кореспондират и с показанията на свидетеля М. Това – прокурор по делото, от които също се установява, че псуването на майка е изхождало от подсъдимия Г. и е било адресирано към частния тъжител Л. О.. Нещо повече, в показанията си свидетелката Това сочи на същото поведение от страна на подсъдимия Г. пред съдебната зала, където Г. отново напсувал О. на майка.

Правилно, при формиране на вътрешното си убеждение, ПРС се е доверил и на показанията на свидетелите Л.С. и С. О..

В показанията си свидетелят С. подробно разказва, че е придружавал частната тъжителка на публични места в гр. Р., където същите псувни на майка са били изречени по адрес на частната тъжителка в частност на 23.03.2022 г. пред офис на Еконт в гр. Р., както и на 28.03.2022 г. отново в гр. Р. на ул. М., в близост до магазин. Както стана дума по-горе с основание районният съд е подходил с доверие към показанията на свидетелката С. О., която макар и да не е присъствала в деня на съдебното заседание, е била очевидец на поведението на Г. в гр. Р. на датите и местата посочени в тъжбата където са извършени част от инкриминираните деяния.

Районният съд е обсъдил в детайли и показанията на свидетеля О. Т.,

като е съобразил при преценката им, че същият е повереник на подсъдимия по делото пред Окръжен съд – Пловдив, където подсъдимия по настоящото дело Г. се явява пострадал.

ПРС подробно е обсъдил в мотивите си многобройните писмени доказателства по делото – справка информация от „Трафик Нюз“, заверени преписи от протоколи по НОХД № 195/2020 г., копия от адвокатски карти, копия от пълномощни, удостоверения и други, като правилно е прието, че същите кореспондират напълно с кредитираните гласни доказателства.

Оплакванията, изложени във въззивната жалба на адв. Б., за необоснованост на присъдата и превратност при тълкуването на доказателствата по делото не се споделят от окръжния съд. Както стана дума по-горе ПРС е установил по безспорен и категоричен начин всички факти имащи значение по делото и е изложил убедителни съображения въз основа на кои доказателства ги приема. Обективираният доказателствен анализ дава възможност да се проследи правилността на процеса на формиране на вътрешното убеждение на решаващия съд. Липсва проявена тенденциозност в оценката, както и изопачаване на доказателствата. Тоест, ПРС при установяване на правно-релевантните факти не е възприел превратно доказателствата в разрез с правилата на формалната логика. Анализирани са всички противоречия в гласните доказателствени източници, като подробно е аргументирано кредитирането на показанията на свидетелите за сметка обясненията на подсъдимия Г..

При правилно установена фактическа обстановка, обоснован и законосъобразен е изводът на ПРС, че подсъдимият И. Г. е осъществил от обективна и от субективна признаците на престъпния състав на чл.148 ал.1 т.1,вр. чл.146,вр. чл.26 от НК, за това че в периода от 24.02.2022 г. до 28.03.2022 г. в гр. Пловдив и гр. Р., при условията на продължавано престъпление, е казал думи, унижителни за честта и достойнството на Л. С. О., с ЕГН: \*\*\*\*\*, от \*\*\*, в нейно присъствие, както следва:

-на 24.02.2022 г. в гр. Пловдив, бул. „Ш.С.“ № 165, в сградата на Окръжен съд Пловдив, пред зала № 1 е напсувал на майка Л. С. О., с ЕГН: \*\*\*\*\*, както и я е нарекъл „\*\*\*“ и при провеждане на съдебно заседание по НОХД № 195/2020 г. по описа на Окръжен съд - Пловдив, в зала № 1 е напсувал на майка Л. С. О., с ЕГН: \*\*\*\*\* и я е нарекъл „\*\*\*“;

-на 28.02.2022 г., 25.03.2022 г. и 28.03.2022 г. в гр. Р., ул. „Г.П.“ № 7 и ул. „М.“ № 9 и в близост до ул. „М.“ № 9 е нарекъл Л. С. О., с ЕГН: \*\*\*\*\*, „\*\*\*“, „\*\*\*“, „\*\*\*“, като обидата е нанесена публично.

Решаващият съд, в мотивите си, подробно е обсъдил признаците на състава, както от обективна, така и от субективна страна. Същите се споделят напълно от въззивната инстанция, поради което тя не смята за нужно да ги преповтаря.

Законосъобразно ПРС е приел, че подсъдимият следва да бъде признат за

невинен и оправдан по повдигнатото му обвинение в частта му, в която обидата да е разпространена чрез „Пловдив Нюз“ и „Трафик Нюз“, тъй като отразеното от тези медии от една страна е иницирано от самите медии, а от друга те не представляват печатно издание по смисъла, в който закона влага в това понятие.

При определяне наказанието на подсъдимия Г. решаващият съд е спазил принципите на законоустановеност и индивидуализация на наказанието, отчетел е всички смекчаващи и отегчаващи отговорността обстоятелства, като преценката, че наказанието глоба в размер на 3000 глоба /минималният предвиден/ е съответно на извършеното от Г. и дава възможност за постигане целите на наказанието е правилна.

Законосъобразно ПРС е приел, че по отношение на Г. не са налице материално-правните предпоставки за приложение на чл.78а от НК, тъй в като настоящият казус срещу него има образувано ДП № 195/2022 г. по описа на ОСЛО при ОП – Пловдив за престъпление по чл.144 ал.3, вр. ал.1 от НК или сме изправени пред наличие на съвкупност, като се е позовал и на трайната практика на съдилищата и ВКС.

Предявеният от частния тъжител Л. О. граждански иск против подсъдимия за причинените ѝ от престъплението неимуществени вреди правилно е приет за доказан по основание – чл.45 от ЗЗД, но прекомерен по размер и съответно отхвърлен до предявения размер от 3000 лева, като е уважен за сумата от 1500 лева, като в този смисъл се явява неоснователна жалбата на частната тъжителка Л. О.. При определянето на тази сума решаващият съд е взел предвид, че обидните реплики са употребявани многократно към пострадалата, както и в присъствието на други граждани. Отчетени са обстоятелствата, че правно ирелевантно за определяне на обезщетението са опасенията за здравето и живота на О., включително и на нейни близки, страховете на частната тъжителка да излиза от вкъщи, заявеното пред настоящата инстанция, че след този случай Г. продължава да я псува и нарича с вулгарни епитети на обществени места, доколкото би могла да търси обезщетение за тях в резултат на друго деяние. Присъдената сума от 1500 лева е съответна на претърпените от частната тъжителка О. неимуществени вреди и би я възмездил в пълен обем. Този размер на обезщетяване е съобразен и с практиката на съдилищата и ВКС по идентични казуси.

В съответствие с разпоредбата на чл.189 ал.3 от НПК разноските по делото са възложени в тежест на подсъдимия Г..

По изложените съображения Окръжния съд

## **РЕШИ:**

**ПОТВЪРЖДАВА** Присъда № 123/23.05.2022 г. постановена по НЧХД №



1818/2022 г. на ПРС, 20 н.с.

Решението е окончателно.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_