

РЕШЕНИЕ

№ 1278

гр. София, 19.03.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 5-ТИ СЪСТАВ, в закрито заседание на деветнадесети март през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ВЪРБАН Т. ВЪРБАНОВ

като разглежда докладваното от ВЪРБАН Т. ВЪРБАНОВ Административно наказателно дело № 20221110201211 по описа за 2022 година

ПРОИЗВОДСТВОТО е по Чл.59 и сл. от ЗАНН.

Постъпила е жалба от „Инвестиционна компания Галата” АД, ЕИК: 202780647, против НП № Р-10-4/05.01.2022г. на зам.председател КФН, управление „Надзор на инвестиционната дейност“, с което за нарушение на чл.115, ал.5, пр.1 вр.ал.4 от Закон за публичното предлагане на ценни книжа, на основание чл.221, ал.8, т. 2 пр.1 от с.з., на жалбоподателя е наложена имуществена санкция в размер на 2000.00лв.

Моли съда да отмени постановлението като незаконосъобразно.

КФН поддържа НП.

Софийска районна прокуратура не изпраща представител.

След преценка на събраните по делото доказателства, съдът приема за установена следната фактическа обстановка:

Жалбата е подадена в законоустановения срок, от процесуално легитимирано лице и срещу акт, който подлежи на съдебен контрол, поради което същата е процесуално допустима.

След преценка на събрания по делото доказателствен материал съдът прие от фактическа страна следното:

„Инвестиционна компания Галата” АД е публично дружество по смисъла на чл.100, ал. от ЗППЦК, вписано под № РГ-05-1595 в регистъра по чл.30, ал.1, т.1 от Закон за комисията по финансов надзор. В качеството на задължен субект по ЗППЦК, с вх.№ 10-05-1990/27.04.2021г. в електронната система e-Register, водена от КФН, дружеството обявило покана за свикването на общо събрание на акционерите,

насрочено за 08.06.2021г., с дневен ред. В т.12 от дневния ред било поставено проекторешение от акционерите за удължаване мандата на съвета на директорите с три години, считано от датата на събранието. Поканата за извънредно общо събрание на акционерите била публикувана в търговския регистър на 27.04.2021г. В поканата било посочено, че писмените материали, свързани с дневния ред на ОС, са на разположение на акционерите по седалище на дружеството, а поканата, заедно с писмените материали и образеца на пълномощното са достъпни на интернет страницата на дружеството на адрес: <http://www.gic.bg>. При проверка в системата на КФН било установено, че писмените материали към поканата за свикване на ОСА, насрочено за 08.06.2021г., не били представени на КФН в законоустановения срок, а именно до 10.05.2021г., в т.ч. декларация по чл.116а¹, ал.4 изр.1, пр.2 вр.ал.2 от ЗППЦК за кандидата за нов мандат като независим член на съвета на директорите на публичното дружество. Декларацията по чл.116а¹, ал.4 изр.1, пр.2 вр.ал.2 от ЗППЦК на СНР. - независим член на съвета на директорите на публичното дружество, била представена пред надзорния орган с протокол от проведеното ОС на акционерите, на 28.06.2021г.

Доколкото тези материали не са регистрирани в КФН в законоустановения срок /до 10.05.2021г./, за установяване на липсата им към този момент не била нужна допълнителна проверка и в тази връзка, с писмо изх.№ РГ-05-1596-5/22.07.2021г. на зам.председателя на КФН, представител на поднадзорното лице бил поканен да се яви в 3-дневен срок за съставяне и връчване на акт. На 23.07.2021г. се явили членовете на съвета на директорите и представители на дружеството СНР. и РАК.. В тяхно присъствие, св.Н. – мл.експерт в отдел „Надзор на публични дружества, емитенти на ценни книжа и дружества със специална инвестиционна цел“ при КФН, съставил АУАН№ Р-06-702/23.07.2021г. Актът бил предявен и връчен на представителите на дружеството. Към момента на съставянето му, констатираното в него нарушение на 115, ал.5, пр.1 вр.ал.4 от ЗППЦК било изправено – в КФН била представена декларация на СНР. - независим член на съвета на директорите на публичното дружество. В срока по чл.44 от ЗАНН, пред адм.наказващият орган постъпили писмени възражения по акта, в които се излагали доводи за несъставомерност на нарушението, а алтернативно е поискано приложението на чл.28 от ЗАНН. Адм.наказващият орган приел, че възраженията са неоснователни, като мотивирал изводите си в тази насока и издал срещу жалбоподателя обжалваното постановление, с което, за нарушение на чл.115, ал.5, пр.1 вр.ал.4 от ЗППЦК, на основание чл.221, ал.1, т.2, пр.1 от с.з., наложил на жалбоподателя имуществена санкция в размер на 2000.00лв.

Горната фактическа обстановка, съдът приема за установена по несъмнен и категоричен начин, с всички доказателства по делото. Те са непротиворечиви и не се налага обсъждането им извън правната оценка.

При така установената фактическа обстановка съдът намира от правна страна следното:

При съставянето на АУАН не са допуснати нарушения на съществени процесуални правила, които да обосноват отмяна на обжалваното НП само на това основание. АУАН е съставен от оправомощено лице. Спазени са сроковете по [чл.34, ал.1, изр.2-ро ЗАНН](#). Неясни са възраженията на жалбоподателя за наличие на противоречие между АУАН и издаденото в същото производство НП. В АУАН действително е посочена разпоредбата на чл.223, ал.4 от ТЗ, но в обстоятелствената му част, т.е. между констатираните при проверката обстоятелства. Неизпълненото задължение, което е основанието за започване на адм.наказателното производство е 115, ал.5 пр.1 вр.чл.116а¹, ал.4 изр.1, пр.2 вр.ал.2 от ЗППЦК. Не е налице противоречие между констатациите в АУАН и НП, и между визириания в двата акта законов състав, към който тнази фактическа обстановка е подведена. Обжалваното наказателно постановление е издадено от компетентен орган. Съдът след служебна проверка не установи липса на някой от задължителните реквизити по [чл.57 ЗАНН](#) в атакуваното НП. Административно-наказващият орган се е произнесъл по преписката в рамките на 6-месечния срок по [чл.34, ал.3 ЗАНН](#).

Описаната в АУАН фактология съответства изцяло на тази, обективирана в НП, която на свой ред отговаря на визирианата от адм.наказващият орган квалификация на нарушението. НП съдържа всички относими факти и обстоятелства.

Действително чл.115, ал.5 вр.ал.4 от ЗППЦК предвижда, че Поканата по ал.2 заедно с материалите на общото събрание по [чл.224 от Търговския закон](#) се изпраща на комисията и регулирания пазар, на който са допуснати до търговия акциите на дружеството в срока по ал.4 и се публикува на интернет страницата на дружеството за времето от обявяването й съгласно ал.4 до приключването на общото събрание. Формално, неизпълнението на това задължение може да обоснове извършено административно нарушение. В чл.224, ал.1 от ТЗ е посочено, че писмените материали, свързани с дневния ред на общото събрание, трябва да бъдат поставени на разположение на акционерите най-късно до датата на обявяването или изпращане на поканите за свикване на общото събрание. В случая, без съмнение е налице частично тази хипотеза – дружеството не е изпратило в предвидения от закона срок материалите относими към предвидените в дневния ред на събранието решения, част от които е нов мандат на избраните от съвета на директорите. Съгласно чл.116а¹, ал.2 от ЗППЦК, най-малко една трета от членовете на съвета на директорите на публичното дружество трябва да бъдат независими лица, като в т.1 до т.5 са изброени обстоятелства, изключващи независимостта на изборния кандидат. В ал.4 е предвидено, че кандидатите за изборна длъжност доказват липсата на обстоятелствата по ал.2 с декларация. Документите по изречение първо са част от писмените материали за

общото събрание, в чийто дневен ред е предвиден избор на членове на съвет на директорите или надзорен съвет.

Правилен в тази връзка е извода на административния орган, че задължението на дружеството да обяви поканата за общото събрание, ведно с материалите пред надзорния орган включва и представяне на декларация от независимия член на СД, чиито избор е в дневния ред на събранието. Правилен е изводът и че този избор не е удължаване мандата, а представлява преизбиране, тъй като това е законовото основание съобразно разпоредбата на чл.233, ал.1-3 от ТЗ, в които е предвидено, че членовете на съвета на директорите, на надзорния и на управителния съвет се избират за срок **до 5** години освен ако в устава не е определен по-кратък срок. Членовете на първия съвет на директорите, съответно на надзорния съвет, се определят за срок **не по-дълъг** от 3 години. Членовете на съветите могат да бъдат преизбирани без ограничение. Т.е. извън правомощията на акционерите е да определят мандат в противоречие със закона, а единствената им възможност е да преизберат членовете на съвета на директорите с нов мандат. Формално, жалбоподателят е осъществил състав на визираното нарушение, като не е представил на надзорния орган материалите за провеждане на общото събрание – декларация по чл.116а¹, ал.4 изр.1, пр.2 вр.ал.2 от ЗППЦК за кандидата за нов мандат като независим член на съвета на директорите на публичното дружество в срока на чл.115, ал.5 пр.1 вр.чл.4 от ЗППЦК, до 10.05.2021г.

В същото време обаче, в търговския регистър е публикувана покана за същото събрание на 27.04.2021г. Поканата е била обявена и пред надзорния орган на 27.04.2021г. В същата покана е посочен и електронния адрес, на който са били достъпни писмените материали. Да се твърди при тези обстоятелства, че неизпълнението на горното задължение е пречило контролните функции на администрацията, е необосновано. В цитирания закон – ЗТРРЮЛНЦ, в чл.3, ал.3 е предвидено, че агенцията /Агенция по вписванията/ осигурява автоматизирано подаване на информация за вписаните търговци, клонове на чуждестранни търговци, юридически лица с нестопанска цел и клоновете на чуждестранни юридически лица с нестопанска цел и свързаните с тях обстоятелства и обявените актове в търговския регистър и в регистъра на юридическите лица с нестопанска цел, на Националната агенция за приходите, както и на други субекти, определени със закон. Доколко самостоятелния, извън регистъра, достъп до интернет страницата на дружеството, с цел запознаване с писмените материали за предстоящото извънредно събрание е затруднило КФН да контролира дейността на дружеството е спорно. Без съмнение обаче пречката е преодолима и в крайна сметка КФН е могла да осъществи контролните си функции. Могло е да се извърши проверка в срока, в който дружеството е било длъжно да съхранява информацията на сайта си /до провеждане на ОС/ и в случай, че оповестеното в поканата обстоятелство /документите са налични на страницата на дружеството/ е невярно, да се обоснове извършено нарушение. Това не е

сторено и съдът приема, че на страницата на дружеството е била публикувана и декларацията по чл.116а¹, ал.4 изр.1, пр.2 вр.ал.2 от ЗППЦК на независимия член на съвета на директорите.

Може да се приеме, че не са налице основания да се приложи чл.28 от ЗАНН, тъй като деянието, квалифицирано като маловажно все пак е нарушение, което подлежи на санкция – предупреждение. В случая е налице хипотезата на чл.9, ал.2 от НК - не е престъпно деянието, което макар формално и да осъществява признаците на предвидено в закона престъпление, поради своята малозначителност не е общественоопасно или неговата обществена опасност е явно незначителна. Понятието престъпление трябва да се замени с нарушение, но и в двата случая обществената опасност е елемент, който трябва да е налице. Тя липсва в конкретния случай – деянието е малозначително, ако не и в противоречие със специален закон /ЗТРРЮЛНЦ/, поради което не съставлява нарушение.

Жалбата е основателна и следва да бъде уважена. НП е незаконосъобразно, издадено при неправилно приложение на материалния закон.

Така мотивиран и на основание чл.63 от ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯВА наказателно постановление № Р-10-4/05.01.2022г. на зам.председател КФН, управление „Надзор на инвестиционната дейност“, с което за нарушение на чл.115, ал.5, пр.1 вр.ал.4 от Закон за публичното предлагане на ценни книжа, на основание чл.221, ал.8, т. 2 пр.1 от с.з., на „Инвестиционна компания Галата“ АД, ЕИК: 202780647, е наложена имуществена санкция в размер на 2000.00лв.

Решението подлежи на обжалване пред Административен съд София-град в 14-дневен срок от съобщаването.

Съдия при Софийски районен съд: _____