

# РЕШЕНИЕ

№ 9

гр. Ямбол, 15.03.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**ОКРЪЖЕН СЪД – ЯМБОЛ, II СЪСТАВ**, в публично заседание на седми март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Красимира В. Тагарева

при участието на секретаря Пенка Г. Узунова  
като разгледа докладваното от Красимира В. Тагарева Търговско дело № 20232300900059 по описа за 2023 година

Производството по делото е образувано по исковата молба на дружеството „Дойч Инвест“ ЕООД гр.Ямбол, представлявано от управителя Д.Д., чрез пълномощника адв.П.С., с която искова молба против търговското дружество „Технострой Инженеринг 99“ АД гр.Ямбол е предявен иск по чл.74 ТЗ за отмяна на всички решения, взети от Общото събрание на акционерите на ответното акционерно дружество от 08.09.2023г.

С исковата молба и допълнителната искова молба ищецът е оспорил решенията на ОСА от 08.09.2023г. като незаконосъобразни, с твърдения, че същите не са породили правни последици и не са настъпили целените с решенията промени в обстоятелствата по отношение на ответното дружество. Ищецът е основал иска си на материална незаконосъобразност на оспорените решения - липса на мнозинство за приемане на решенията, съгласно изискването на чл.230 ТЗ, тъй като твърденията му са, че в ОСА са взели участие и са гласували акционери с винкулирани акции – М.С.П., гласувал с 27 бр. акции и дружеството „Омакс“ ЕООД, гласувало с 8 251бр.акции, за придобиването на които акции не са осъществени предвидените от Устава на дружеството изисквания. Ищецът излага, че съгласно чл.13, ал.4, вр. с чл.27, ал.2, т.4, б."з" и чл.29, ал.4 от действащия Устав на ответното дружество, е поставено като условие за прехвърляне на акции на трето за дружеството лице наличието на единодушно решение на Съвета на директорите за даване на съгласие за придобиване на акциите. Според разбирането на ищеца, за да е валидно извършено прехвърлянето на акции и за завършване фактическия състав на придобиване на акции от лице, което не е акционер в ответното дружество, следва към момента на придобиването на акциите, към момента на извършване на джирото, задължително към този момент да е налице взето единодушно решение в писмена форма от Съвета на директорите, което решение следва да е дадено от действащия към момента на прехвърлянето законен състав на СД на дружеството, който е вписаният в ТР. В случая такива решения не били взети от СД към релевантния момент на придобиване на акциите от посочените двама акционери, а по-късно приетите решения от 2023г. на СД в друг състав, според ищеца са незаконосъобразни и недопустими и със същите не е бил отстранен порока при прехвърлянето на акции от капитала на ответното дружество и придобиването на акциите от лицата М.П. и дружеството „Омакс“ ЕООД. Ето защо ищецът счита, че тези две лица не са придобили качеството на акционери в ответното дружество, не са могли да упражнят правата на акционери и да гласуват в ОСА от 08.09.2023г., поради което и не следва да се взема предвид гласуването им с общо 8 278бр.акции. При това положение верният резултат

от гласуването е „за“ предложените решения – 8 350 акции/гласа на акционера С.П., „против“ решенията – 8351 акции/гласа на акционера „Дойч Инвест“, т.е. че липсва мнозинство за решенията и същите не са приети.

По отношение на решението по т.4 от дневния ред, с което е прието мандатът на СД на ответното акционерно дружество да бъде подновен за нов срок от 5 години от изтичане на предходния мандат, ищецът е навел и друго самостоятелно основание за отмяна – нарушение на чл. 221 ТЗ и чл. 23, ал.3 от Устава на ответното дружество, чл.233, ал.1 и ал. 3 от ТЗ и чл.26, ал.3 от Устава на ответното дружество, тъй като мандатът на досегашния членски състав на СД е изтекъл на 11.06.2023г. и при липса на изрично решение на ОСА, проведено на 08.09.2023г. относно избор и определяне на персонален членски състав на СД, според ищеца липсва сформиран орган, за който да се приеме решение за определяне на мандат.

С депозираните отговор на исковата молба и отговор на допълнителната искова молба, ответникът е оспорил изцяло предявения иск като неоснователен. Становището на ответника е за неоснователност и недоказаност на твърденията на ищеца за липсата на качеството „акционер“ у лицата „Омакс“ ЕООД и М.С.П., поради което решенията от проведеното на 08.09.2023г. ОСА са взети законосъобразно. Според изложените съображения, действително според действащия Устав на акционерното дружество акциите на „Технострой Инженеринг 99“ АД са винкулирани и съгласно чл.13, ал.4 от този Устав акциите на „Технострой- Инженеринг 99“ АД могат да бъдат предмет на разпоредителни сделки, само със съгласието на СД на дружеството, като на основание чл.29, ал. 4, вр. с чл.27, ал.2, т.4, б.„з“ от Устава, решенията на СД по чл.13, ал.4 и ал.5 - съгласието за разпоредителни сделки с акциите на дружеството и обременяването им с тежести се приемат с единодушие. Според ответника изискванията на Устава при придобиването на 27 броя поименни акции от М.С.П. и на 8251 броя поименни акции от „Омакс“ ЕООД са били изпълнени. За придобитите на 18.04.2019г. по нотариално заверен Договор за покупко-продажба на акции между „Трейс Груп Холдинг“ АД и „Омакс“ ЕООД 8 251 бр. поименни акции от капитала на „Технострой –Инженеринг 99“ АД ответникът е поддържал, че с протокол от събрание на Съвета на директорите на ответното дружество, проведено на 11.07.2023г., е дадено единодушно съгласие за прехвърляне собствеността на тези 8251 броя поименни акции с номера от 1316 до 2675, от 6721 до 8000 и от 19391 до 25000, с което по отношение на „Омакс“ ЕООД са изпълнени всички специални изисквания, посочени в Устава за прехвърляне на акции от капитала на ответното дружество и е завършен фактическият състав на прехвърлянето. След като с Протокол от събрание на Съвета на директорите на ответника от 10.07.2023г. е дадено съгласие за прехвърляне собствеността и на 6 броя поименни акции с номера 2688, 2689 и от номер 10820 до 10823 от Н.П.Т. на М.С.П., на 6 броя поименни акции с номера 2699, 2700 и от номер 10842 до 10845 от Д.Н.Е. на М.С.П., на 9 броя поименни акции с номера от 2701 до 2703 и от номер 10846 до 10851 от наследниците на Х.И.Х. - С.А.Х. и Р.Х.И. на М.С.П. и на 6 броя поименни акции с номера 2704, 2705 и от номер 10852 до номер 10855 от наследниците на Г.К.Г. -Г.К.Г. и В.К.Г. на М.С.П., според ответника са били изпълнени всички специални изисквания на Устава и е бил завършен фактическият състав на прехвърлянето и по отношение на М.П.. Ответникът счита, че в разглеждания случай влязлото в сила решение на ЯОС по предходен правен спор между същите страни е неприложимо, но и в това решение съдът е приел за относително недействителна по отношение на ответното дружество сделката по придобиването от „Омакс“ ЕООД на акции от капитала на дружеството, поради липсата на взето решение от СД на АД-то за дадено съгласие за придобиването на акциите към момента на произнасянето на съда. За относително недействителните сделки ответникът излага, че могат да бъдат санирани, като първоначално сделката не поражда правни последици, защото не са спазени допълнителни изисквания, които законът или в случая уставът на дружеството предвиждат. При осъществяване на допълнителните юридически факти обаче сделката е заздравена и в случая този ефект е постигнат по отношение на придобитите акции от акционерите М.П. и „Омакс“ ЕООД с взетите решения от СД относно прехвърлените им акциите. За тези решения ответникът изтъква, че може да бъдат взети по всяко едно време, тъй като Уставът не предвижда обратното - не установява задължение за СД да се свика и съответно да вземе решения за съгласие с прехвърлянето на акциите от капитала на дружеството в същия ден. В подкрепа на доводите си ответникът сочи ТР № 5/12.12.2016г.

по т.д. № 5/2014 г. на ОСГТК на ВКС и т.11 от Постановление №6/27.12.1974г. на Пленума на Върховния съд, както и че стандартната практика в дружеството е да утвърждава сделки с акции в по-късен момент, а не в деня на извършване на джирото.

Относно отмяната на решението по т.4 от ОСА от 08.09.2023г. ответникът е изложил, че настоящият състав на Съвета на директорите е бил избран с решение по т.7 от дневния ред на ОСА, проведено на 20.08.2020г., като регистърното производство по заявеното за вписване в ТР заявление е било спряно поради това, че решенията на ОСА са били оспорени по исков ред, до приключване на образуваното т.д. №59/2020г. по описа на ЯОС. Производството по това дело приключило с влязло в сила на 26.06.2023г. решение на ЯОС, с което е отхвърлен предявеният от „Дойч Инвест“ ЕООД иск по чл.74 от ТЗ, регистърното производство било възобновено и новият състав на СД вписан с вписване №20230710102630 от 10.07.2023г. след изтичане на мандата на СД. Позицията на ВКС ответникът изтъква, че конститутивното действие на вписването в ТР на определени обстоятелства, в случая решението на ОСА относно СД, поражда незабавно действие във вътрешните отношения в дружеството и предвиденият конститутивен ефект на вписването намира проявление по отношение на третите за дружеството лица, но органът на управление на АД в лицето на Съвета на директорите, до избор на нови членове или преизбиране на старите такива, може да продължи да функционира и да изпълнява правомощията си съгласно закона и устава, като избраните и вписани в ТР членове на СД, макар и да са с изтекъл мандат, продължават да изпълняват правомощията си на такива без ограничение в техния обем, защото мандатното правоотношение с членовете на СД, на които е възложено управлението на даденото дружество, възниква от решението на ОСА по чл.221, т.4 и т.5 ТЗ, това мандатно правоотношение не се прекратява *ex lege*, а чрез изрично решение на ОС на акционерите, което със свое решение да освободи било един или целия състав на СД.

В о.с.з. пълномощникът на ищеца - адв.С. поддържа иска и пледира за уважаването му, с присъждане на разноските по делото, като заявява и възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение на ответника.

Процесуалният представител на ответника - адв.Ш. оспорва иска и настоява за отхвърлянето му, като също моли за присъждане на разноските по представения списък на разноските по чл.80 ГПК.

Пълномощниците и двете страни представят подробни писмени защиты.

ЯОС, след като обсъди становищата на страните и събраните по делото доказателства, прие за установено от фактическа страна следното:

Установено е по делото и не е налице спор между страните, че на основание решение по протокол от 17.07.2023г. на СД на ответното дружество за свикване на ОСА на 08.09.2023г. и обявена в ТР покана, на датата 08.09.2023г. е проведено Общо събрание на акционерите на ответното дружество „Технострой Инженеринг 99“АД. Видно е от представения списък на присъстващите акционери на ОСА на 08.09.2023г., участие са взели четирима акционери - ищецът „Дойч Инвест“ЕООД, представляван от управителя Д.Дойчев, с притежавани 8 351 броя акции, С.П.И. - с 8 350 броя акции, дружеството „Омакс“ЕООД, чрез управителя Н.И. - с 8 251 броя акции и М.С.П. с 276броя акции.

С мнозинството на гласовете на тримата акционери – С.П., М.П. и „Омакс“ЕООД от общо 16 628бр. акции, на проведеното на 08.09.2023г. ОСА на „Технострой Инженеринг 99“АД са взети решенията по т.1 до т.4 от дневния ред, а именно: за приемане на годишния и консолидирания финансов отчет и доклад за дейността на дружеството за 2022г. и доклада на експерт-счетоводителя относно финансовия отчет (т.1); печалбата от дейността на дружеството през 2022г. в размер на 5 227,30лв. да се отнесе към фонд "Резервен" (т.2); за избор на експерт-счетоводител за 2023г. на „Капитал Одит“ЕООД и определяне на възнаграждението му в размер на 9 000лв. (т.3) и мандатът на членовете на СД да бъде подновен за нов срок от 5 години, считано от датата на изтичане на предходния мандат на СД (т.4). Ищецът - акционерът „Дойч Инвест“ ЕООД е гласувал "против" всички решения на ОСА от 08.09.2023г.

От представения от ищеца Устав на ответното дружество „Технострой Инженеринг 99“АД, който е обявеният в Търговския регистър и действащ Устав на

дружеството, се установява, че с разпоредбата на чл.13, ал.4 от Устава е предвидено акциите на дружеството да могат да бъдат предмет на различни разпоредителни сделки - продажба, замяна, дарение и други, включително акциите могат да бъдат залагани или обременявани с право на ползване, като тези разпоредителни сделки, както и обременяването с тежести, могат да бъдат извършвани само със съгласието на Съвета на директорите на дружеството. Съгласно разпоредбите на чл.27, ал.4, б.„з“ и чл.29, ал.4, изр.2 от Устава, Съветът на директорите взема решенията по чл.13, ал.4 от Устава за даване на съгласие за разпорежданията с акциите с единодушие.

По делото не е спорно качеството на акционери в ответното дружество на ищеца „Дойч Инвест“ЕООД и притежаваните от този акционер 8 351 броя акции, както и качеството акционер на лицето С.П.И. с притежаваните от същия 8 350 броя акции, за които обстоятелства са налице и вписванията в книгата на акционерите на ответното дружество.

Спорно е качеството на акционери на взелите участие в ОСА на 08.09.2023г. лица- М.П. и дружеството „Омакс“ЕООД. Относно дружеството „Омакс“ЕООД по делото е установено, че същото на основание сключен с акционер - дружеството „Трейс Груп Холд“АД договор от 18.04.2019г., който е с нотариална заверка на подписите и на съдържанието, е придобило 8 251 бр. поименни акции от капитала на ответното дружество, като на гърба на временно удостоверение №54 и на временно удостоверение №55 се съдържат волеизявленията на джиранта „Трейс Груп Холд“АД за прехвърляне на правата по удостоверенията посредством извършването на джира, като и двете изявления са извършени на 18.04.2019г. С единодушно взето решение по т.1 от дневния ред на проведеното на 11.07.2023г. заседание на Съвета на директорите на ответното дружество, тримата членове на СД са дали съгласие за прехвърляне собствеността на обсъжданите 8 251 броя акции от „Трейс Груп Холд“АД на „Омакс“ЕООД. В книгата на акционерите на ответното дружество вписването по партидата на „Омакс“ЕООД на придобиването на 8 251 броя акции е извършено на 11.07.2023г.

Установено е, че с договор от 28.03.2019г. и извършени от същата дата джира на гърба временни удостоверения №6 и №32, акционерът Н.П.Т. е продала на М.С.П. 6 бр. поименни акции от капитала на ответното дружество. На основание договор от 12.06.2019г. и джира от същата дата върху временно удостоверение №12 и временно удостоверение №38 М.П. е придобил от акционера Д.Н.Е. още 6 бр. поименни акции от капитала на ответното дружество. С договор от 12.08.2021г. и на основание джира върху временно удостоверение №14 и временно удостоверение №40 М.П. е придобил от наследниците на Г.Г. – акционерите Г.К.Г. и В.К.Г., действащ чрез своята майка и законен представител Д.Л., други 6 бр. акции от капитала на ответното дружество. С договор също от 12.08.2021г., сключен със наследниците на Х.И.Х. – С.А.Х. и Р.Х.И. и волеизявления на същите джиранти с джира от същата дата върху гърба на временно удостоверение №29 и временно удостоверение №13, М.П. е придобил и други 9 бр. акции от капитала на ответното дружество, или общо придобитите от М.П. акции са 27бр. С единодушно взети решения по т.1 до т.4 от дневния ред на проведеното на 10.07.2023г. заседание на Съвета на директорите на ответното дружество, тримата членове на СД са дали съгласие за прехвърляне собствеността на акциите по всяка от четирите сключени от М.П. сделки за придобиване на акциите от капитала на ответното дружество. В книгата на акционерите на ответното дружество вписването по партидата на М.П. на придобиването на 27броя акции е извършено на 10.07.2023г.

Извършената от ЯОС служебна проверка върху осъществените вписвания в ТР по партидата на ответника „Технострой Инженеринг 99“АД показва, че съставът на Съвета на директорите, провел заседанията на 10.07.2023г. и на 11.07.2023г. и взел решенията с дадените съгласия за придобиването на акции от М.П. и „Омакс“ЕООД, е избран от ОС на акционерите на дружеството на 20.08.2020г., като вписването на този персонален състав по партидата на търговеца е осъществено на 10.07.2023г., а датата на изтичане на мандата е на 11.06.2023г.

При тази фактическа обстановка, ЯОС прави следните правни изводи:

Както съдът прие и посочи по-горе, предявеният иск се квалифицира по чл.74, ал.1 ТЗ.

Съгласно разпоредбата на чл.74, ал.1 ТЗ, всеки съдружник или акционер може да предяви иск за отмяна на решението на общото събрание, когато то противоречи на повелителните разпоредби на закона или на учредителния договор, съответно на устава на дружеството. Основанията могат бъдат както процесуална незаконосъобразност, състояща се в опорочена процедура по свикване на събраниято или вземане на решението, така и материална незаконосъобразност – противоречие на решението с материалноправна норма на устава или ТЗ.

Искът по чл.74, ал.1 ТЗ е конститутивен и е предоставен на посочените лица за защита срещу порочни решения на общите събрания на търговските дружества. Целената правна последица от успешното му провеждане е защита на членствени права и/или контрол за законосъобразност на решенията на дружеството, свързани с дейността му, която е насочена към постигане на обща цел, съобразно Тълкувателно решение 1/2002г. по т. д. № 1/2002 г. на ОСГК. Искът по чл.74, ал.1 ТЗ следва да бъде предявен в 14-дневния преклузивен законов срок по чл.74, ал.2 ТЗ от деня на събраниято, когато ищецът е присъствал или е бил редовно поканен, а в останалите случаи - в 14-дневен срок от узнаването, но не по-късно от три месеца от деня на самото събрание.

В случая е безспорно качеството на акционер на ищеца с притежавани общо 8 351 броя акции, ищецът е присъствал на ОСА на 08.09.2023г. и е предявил иска на 11.09.2023г., при което съдът приема, че ищецът е активно легитимиран да предяви иска по чл.74 ТЗ, който е заявен в срок и е допустим.

При предявяване на такъв иск доказването на законосъобразността на атакуваните решения е в тежест на дружеството.

В случая твърдението на ищеца е, че решенията на ОСА от 08.09.2023г. са незаконосъобразни, тъй като мнозинството за вземането на тези решения е формирано с гласовете на лицата М.П. и „Омакс“ЕООД, които не са акционери в ответното дружество, след като са придобили винкулирани акции от капитала на дружеството, за което придобиване не е завършен изискуемия от Устава на дружеството фактически състав – не е дадено съгласие за придобиването от СД, което съгласие според ищеца следва да е взето единодушно с решение на членовете на СД към момента на придобиването на акциите и от този персонален състав на СД, който е вписаният в ТР към момента на придобиването на акциите.

Безспорно е между страните и в същия смисъл са постановените от съдебните състави на ЯОС съдебни решения по т.д.№51/2019г. и т.д.№59/2020г., двете по описа на ЯОС, че акциите от капитала на ответното дружество са т.н. от правната теория и съдебната практика „винкулирани акции“, чието прехвърляне е ограничено от предвидените в устава на ответното АД условия, чрез които се постига регулиране на състава на акционерите и се обезпечава запазването на затворения характер на дружеството. Според общия принцип на чл.185, ал.2 от ТЗ поименните акции могат да се прехвърлят свободно на всяко трето лице, като прехвърлянето се извършва с джиро и трябва да бъде вписано в книгата на поименните акционери, за да има действие спрямо дружеството. В Устава могат да се предвидят и други условия за прехвърляне на поименни акции, съгласно възможността, която предоставя нормата на чл.185, ал.2 от ТЗ – това са т.н. винкулирани акции. Именно в Устава на ответното дружество - чл.13, ал.4 от същия, се съдържат особените правила към прехвърлянето на акциите от капитала на „Технострой Инженеринг 99“АД, според които различните разпоредителни сделки с акции могат да бъдат извършвани само със съгласието на Съвета на директорите, чиито решения се вземат с единодушие, съгласно чл.29, ал.4, вр. с чл.27, ал.2, т.4 от Устава.

Последиците при спазване на условията по чл.185, ал.2 от ТЗ, предвидени в Устава на ответното дружество, водят до надлежното прехвърляне на акциите, респ. на правата по тях. При нарушаване или заобикаляне на установените изисквания, акциите не се считат прехвърлени както спрямо останалите акционери, така и по отношение на дружеството, т.е. прехвърлянето им не поражда действие спрямо тези лица при условията на относителна недействителност. В резултат на това приобретателят не би могъл да се легитимира като акционер в дружеството и да упражнява правата на такъв в ОСА.

Относителната недействителност на сделките няма обща нормативна уредба в

обективното ни право. Относителната недействителност предполага действителна правна сделка, която поражда желаните между страните по сделката и целени от тях правни последици, но по силата на закона тази сделка няма действие спрямо едно или няколко лица. Правото да оспорят една относително недействителна сделка и да искат прогласяване на недействителността е дадено именно на тези лица, които са защитени от нормата на закона, т.е. лицата с конкретен материален интерес. За тези лица недействителността на сделката е една възможност, едно право, упражняването на което зависи само от тях. Последиците на относителната недействителност са ограничени спрямо определени лица и по отношение на определени имущества, тя няма действие по отношение на всички, но относително недействителната сделка може да бъде заздравена, да породи желаното правно действие при осъществяване на даден допълнителен юридически факт. В този смисъл е даденото разрешение в Тълкувателно решение № 1 от 19.05.2004 г. на ВКС по гр. д. № 1/2004 г., ОСГК, в което са възприети дефиниции на видовете недействителност на сделките.

В случая, отчитайки характера на акциите от капитала на ответното дружество и извършвайки проверката за съответствие на извършеното прехвърляне на акции в полза на третите за дружеството лица М.П. и „Омакс“ЕООД с повелителните разпоредби на Устава на ответника, ЯОС намира, че е изпълнено условието на чл.29, ал.4, вр. с чл.27, ал.2, т.4, б“з“ и чл.13, ал.4 от Устава на ответното дружество за дадено съгласие от СД за придобиването на акциите от посочените лица, което съгласие е дадено с единодушно взетите решения от СД - от 10.07.2023г. и от 11.07.2023г. Решенията с даденото съгласие са взети от законосъобразно избрания от ОСА СД на ответното дружество (съгласно влязлото в сила решение на ЯОС по т.д.№59/20г.), който е бил вписаният в ТР орган на дружеството към момента на приемане на решенията, като без значение е, че членовете на СД са свързани лица по см. на §1, т.1 от ДР на ТЗ. Твърденията на ищеца и разбирането му, че за изпълнението на фактическия състав за придобиване на винкулираните акции съгласието на СД следва да е дадено към момента на всяко от разпорежданията с акции и от този състав на СД, който е избраният и вписан в ТР към момента на разпореждането, не намират опора нито в закона, нито в Устава на ответното дружество, които не поставят такива изисквания. Напротив, съгласно чл.29, ал.1 от действащия Устав на ответното дружество, заседанията на СД са редовни - на три месеца и извънредни – по искане на един от членовете на СД, като липсва предвидена хипотеза за провеждане на заседание и вземане на решение за съгласие с разпоредителна сделка с акции при извършване на всяко разпореждане. В случая на 10.07.2023г. СД на ответното дружество е дало съгласие за придобитите от М.П. акции и на 11.07.2023г. за придобитите от „Омакс“ЕООД акции, с което към датите на вземане на оспорените решения е завършен фактическият състав за придобиване на винкулирани акции от капитала на ответното дружество, изпълнено е условието на чл.13, ал.4 от Устава на ответното дружество. Така към датата на ОСА от 08.09.2023г. е установено, че М.П. и „Омакс“ЕООД са акционери в ответното дружество и неоснователни са оплакванията на ищеца за допуснато нарушение на чл.230, ал.1 ТЗ за мнозинството от представените акции при вземане на решенията от ОСА на 08.09.2023г. Оспорените решения са приети законосъобразно, при липса на основанието по чл.230, ал.1 ТЗ за отмяната им.

В обобщение, с оглед приложението на чл.13, ал.4 от Устава на ответното дружество изводът на съда е, че до момента на даване на съгласие от СД с единодушно взето решение за разпореждане/придобиване на акции от капитала на дружеството, сделката на разпореждане е относително недействителна, но при наличие на дадено съгласие от СД сделката е санирана от момента на даденото от СД съгласие, от този момент е породила правни последици и приобретателят на акциите се легитимира като акционер в дружеството, който може да упражнява в пълен обем правата си на акционер.

По изложените съображения съдът намира, че предявеният иск по чл.74 ТЗ за отмяна на решенията на ОСА от 08.09.2023г. е неоснователен и недоказан, и като такъв следва да се отхвърли.

По същите съображения, неоснователен е искът за отмяна и на решението по т.4 от дневния ред на ОСА от 08.09.2023г., като неоснователно е и второто наведено от ищеца основание за отмяна - липса на определяне на персонален членски състав на СД с изтекъл мандат, водещо да липса сформирания орган.

Съгласно правилото на 221, т.4 ТЗ Общото събрание на АД избира и освобождава

членовете на съвета на директорите, съответно на надзорния съвет, като съгласно чл.233, ал.3 ТЗ членовете на съветите могат да бъдат преизбирани без ограничение, а съгласно чл.233, ал.4 ТЗ, членовете на съвета на директорите и на надзорния съвет могат да бъдат освободени от длъжност и преди изтичане на мандата, за който са избрани, или решенията по чл.233, ал.3 и ал.4 ТЗ са предоставени единствено на преценката за целесъобразност на ОСА. Свободата на общото събрание да преизбере или освободи член на СД по всяко време и да избере нов, е императивно уредена от законодателя.

В случая използваният в решението по т.4 от ОСА израз „мандатът на членовете на СД да бъде подновен за нов срок от 5г.“ не означава нищо друго освен предложение за преизбиране на досегашните членове на управителния орган в хипотезата на изтекъл мандат по чл.233, ал.1 – ал.3 ТЗ, при която хипотеза законодателят не поставя разграничение дали са касае до първоначален избор или за нов мандат, тъй като мандатите на членовете на СД са самостоятелни. И в двата случая акционерите като участници в ОСА упражняват правомощието си по чл.221, т.4 ТЗ да участват в избора на членовете на съвета на директорите при условията на информираност - да знаят за кого и при какви условия предоставят правото си на глас, което условие в случая е налице с оглед поканата за свиканото събрание и обявените с нея дневен ред и проекто-решения. Мандатът представлява срок, в който акционерите са делегирали права на определени лица по управлението на дружеството и при преизбирането им няма изискване да бъдат изрично посочени персонално, като в случая е налице пълно съответствие между възможността на волеобразувателния орган на дружеството за овластяването на СД за нов срок, което по своята същност съставлява преизбиране на вече определения персонален състав на органа на дружеството, с действие за в бъдеще. Макар и с изтекъл мандат, до избор на нови членове, преизбиране на старите такива или освобождаване от длъжност, СД продължава да функционира и да изпълнява правомощията си съгласно закона и устава, като избраните и вписани в ТР членове на СД изпълняват правомощията си на такива без ограничение в техния обем, защото мандатното правоотношение с членовете на СД, на които е възложено управлението на дружеството, възниква от решението на ОСА по чл.221, т.4 и т.5 ТЗ, това мандатно правоотношение не се прекратява автоматично, а на основание решение на ОС на акционерите по чл.221, т.4 или по реда на чл.223, ал.5 ТЗ.

При този изход на делото, на основание чл.78, ал.3 ГПК право на разноските за тази инстанция има ответникът, на който следва да се присъдят разноски за адвокатско възнаграждение в размер на 2 000лв. Ответникът е заплатил адвокатско възнаграждение в размер на 6 000лв., което е прекомерно при съобразяване на фактическата и правна сложност на делото и направеното от ищеца възражение в този смисъл е основателно. Предвиденото в чл.7, ал.1, т.10 от Н-ба №1/2004г. на ВАдвС минимално възнаграждение за представителство в производство като настоящото е в размер на 1 250лв. и отчитайки извършената по делото работа от пълномощниците на ответника по изготвяне на отговор на исковата молба, отговор на допълнителната искова молба и явяване в едно открито съдебно заседание, ЯОС намира за обосновано и съобразено с тежестта на делото възнаграждение за едни адвокат в размер на 2 000лв., което да бъде възложено за заплащане от ищеца като разноски.

Водим от изложеното, ЯОС

## РЕШИ:

**ОТХВЪРЛЯ** предявения от „Дойч Инвест“ЕООД, с ЕИК 128626534, със седалище и адрес на управление гр.Ямбол, ул.“Граф Игнатиев“ бл.86, вх.Г, ет.2, ап.65, представлявано от управителя Д.Д., със съдебен адресат адв.П.С.: гр.\*\*\*, ул.\*\*\*№ \*\*, ет.\*\*, офис\*\*, против „Технострой Инженеринг 99”АД, с ЕИК 128056792, със седалище и адр. на управление гр.Ямбол, ул.“Обходен път запад“ №21, представлявано от изпълнителния директор С.П.И., иск по чл.74 ТЗ за отмяна на всички решения, взети от Общото събрание на акционерите на „Технострой Инженеринг 99”АД от 08.09.2023г., **като неоснователен.**

**ОСЪЖДА** „Дойч Инвест“ЕООД, с ЕИК 128626534, със седалище и адрес на управление гр.Ямбол, ул.“Граф Игнатиев“ бл.86, вх.Г, ет.2, ап.65, представлявано от

управителя Д.Д., със съдебен адресат адв.П.С.: гр.\*\*\*, ул.\*\*\*№ \*\*, ет.\*\*, офис\*\*, ДА ЗАПЛАТИ на „Технострой Инженеринг 99”АД, с ЕИК 128056792, със седалище и адр. на управление гр.Ямбол, ул.“Обходен път запад“ №21, представлявано от изпълнителния директор С.П.И. на основание чл.78, ал.3 от ГПК направените по делото разноси пред първата инстанция в размер на 2 000лв.

**Решението** подлежи на въззивно обжалване пред Апелативен съд - гр.Бургас в двуседмичен срок от връчването му на страните.

**Съдия при Окръжен съд – Ямбол:** \_\_\_\_\_