

РЕШЕНИЕ

№ 17

05.01.2022 год.

гр.Бургас

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Бургаският районен съд

17-ти наказателен

състав

на девети декември

две хиляди двадесет и

първа година

В открито съдебно заседание, в следния състав:

**РАЙОНЕН СЪДИЯ: АНАТОЛИ
БОБОКОВ**

**при секретаря Д.Михайлова, като разгледа докладваното от съдия
Бобоков НАХД № 4356 по описа за 2021 година, за да се произнесе взе
предвид следното:**

Производството е по реда на чл. 59 и сл. от ЗАНН.

Образувано е по повод жалба от *** – финландски гражданин, чрез адв.И.Н. срещу Наказателно постановление № 3388а-53/01.02.2021г., издадено от началник на 05 РУП Бургас, с което на основание чл. 257 ал.1 ЗМВР, на жалбоподателя е наложено административно наказание - глоба в размер на 300,00 лв. за нарушение на чл. 64 ал.4 от ЗДвП.

С жалбата се изразява недоволство от горепосоченото постановление, като се поддържа, че същото е постановено при нарушение на материалните и процесуалните правила, излагайки конкретни доводи в тази насока.

В съдебно заседание жалбоподателят, редовно призован не се явява. Процесуалния му представител поддържа жалбата, моли за отмяна на НП и претендира за разноси.

Ответната страна - ОД на МВР, гр. Бургас, редовно призована, не изпрати представител в съдебно заседание.

Жалбата изхожда от легитимирано и заинтересовано лице да оспори пред съда законосъобразността на горепосоченото наказателно постановление, същата е подадена в срока по чл. 59, ал. 2 ЗАНН и съдържа необходимите

реквизити, предвид на което съдът я намира за процесуално допустима.

Бургаският районен съд след съвкупна преценка на събраните по делото доказателства и като съобрази закона, намира за установено от фактическа страна следното:

На 31.01.2021г. около 16,00 часа в гр.Б. по бул.*** на паркинга на магазин *** жалбоподателят крещял на висок глас и не изпълнил устно полицейско разпореждане, а именно да не ръкомаха, да не крещи и да не обижда България и българските полицаи. Тези му действия били квалифицирани от актосъставителя, като нарушение на чл.64 ал.4 ЗМВР.Въз основа на съставения АУАН е било издадено и обжалваното в настоящото производство обжалваното НП, с което на основание чл. 257 ал.1 ЗМВР, на жалбоподателя е наложено административно наказание - глоба в размер на 300,00 лв. за нарушение на чл. 64 ал.4 от ЗДВП.

Изложената фактическа обстановка съдът прие за установена въз основа на гласните доказателствени средства - показанията на разпитания свидетел, от приложените по делото писмени доказателствени средства, и по конкретно АУАН, НП. Съдът изцяло цени посочените доказателствени материали, тъй като същите кореспондират едни с други и се допълват взаимно.

Съдът, с оглед установената фактическа обстановка и съобразно възраженията и доводите на жалбоподателя, като съобрази задължението си да проверява изцяло законосъобразността на наказателното постановление, независимо от основанията, посочени от страните, намира жалбата за основателна, като съображенията за това са следните:

В административнонаказателното производство са допуснати съществени процесуални нарушения, поради което обжалваното НП следва да се отмени.

Видно от отбелязването в АУАН, нарушителят е финландски гражданин. В АУАН липсва отбелязване, че жалбоподателят владее български език, поради което е следвало да му бъде назначен преводач. Липсата на преводач при съставяне, предявяване и получаване на акта е съществено процесуално нарушение, тъй като преводача се ползва, за да се осигури вярност на заявеното от нарушителя и да се гарантира реално правото му на защита. При изготвяне на документи с участие на лице, което не е български гражданин трябва да има отбелязване, че лицето владее български език или да присъства

преводач и неговото присъствие да се отразява **писмено** в съответния акт чрез посочване на имената му, адрес, ЕГН и др., като преводачът се подписва в края на АУАН след като прочете и преведе записаното в Акта и след като нарушителят заяви, че са правилно записани неговите възражения, съответно се подписва в разписката към АУАН. Без значение е дали актосъставителя и/или свидетеля по АУАН владее или не съответния чужд език. За законосъобразността на Акта и на НП, Съдът следи служебно. Не става ясно и дали разпореждането дадено от полицейския служител е било правилно разбрано от сочения за нарушител. Следва да бъдат спазени всички изисквания относно процедурата по издаване на Акта и на НП. Неспазването на съответните процесуални изисквания води до отмяна на НП.

Отделно от това деянието се явява и недоказано по същество, тъй като не става ясно дали след отправяне на устното разпореждане жалбоподателят е преустановил своето поведение. В тази връзка за да бъде законосъобразно ангажирана отговорността на нарушителя, следва безспорно да се докаже, че полицейски орган е отправил към съответното лице разпореждане (писмено, устно или с конклюдентни действия), което е достигнало до своя адресат, но въпреки това последният не се е съобразил с него и не го е изпълнил. В случая, на база показанията на полицейския служител, безспорно се доказва, че жалбоподателят е крещял и обиждал. Съдът обаче намира за недоказана втората предпоставка за ангажиране на отговорността на жалбоподателя – същият да не е изпълнил тези разпореждания.

С оглед на гореизложеното жалбоподателят не следва да понесе предвидената административнонаказателна отговорност, а обжалваното НП следва да бъде отменено.

Съобразно изхода на делото и направените искания, на основание чл. 63, ал. 3 от ЗАНН и чл. 143, ал. 1 от АПК, съдът намира, че следва на жалбоподателя да се присъдят направените по делото разноси. По делото е приложен договор за правна защита и съдействие, в който е посочено, че е заплатено в брой възнаграждение в размер на 300 лв., който съвпада с предвиденото минимално възнаграждение съгласно чл. 18, ал. 4 от Наредба № 1 от 9.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, за процесуално представителство, защита и съдействие по дела от административно-наказателен характер. Поради това и съдът намира, че на

жалбоподателя следва да се присъдят разноси в размер на 300 лв.

Мотивиран от горното и на основание чл. 63, ал. 1, изр. 1, предл. 3 от ЗАНН, Бургаският районен съд

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № 3388а-53/01.02.2021г., издадено от началник на 05 РУП Бургас, с което на основание чл. 257 ал.1 ЗМВР, на *** – финландски гражданин, чрез адв.И.Н. е наложено административно наказание - глоба в размер на 300,00 лв. за нарушение на чл. 64 ал.4 от ЗДвП.

ОСЪЖДА ОД МВР Бургас да заплати на *** – финландски гражданин, чрез адв.И.Н. разноси от 300 лв.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Административен съд - гр. Бургас в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: