

# ПРОТОКОЛ

№ 199

гр. Перник, 20.09.2022 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ПЕРНИК** в публично заседание на двадесети септември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: ВИКТОР Б. Г.

Съдебни БОРЯНА Б. ОГНЯНОВА

заседатели: Е.ИЯ Д. И.А

при участието на секретаря КАТЯ ХР. СТАНОЕВА  
и прокурора А. Бл. Д.

Сложи за разглеждане докладваното от ВИКТОР Б. Г. Наказателно дело от общ характер № 20211700200001 по описа за 2021 година.

На именното повикване в 10:30 часа се явиха:

Подсъдимият лично и с адв.Д..

Не се явяват свидетелите Т. Д., Я. Б., П. М., Х. Ч. и И. Д. – нередовно призовани.

Явяват се свидетелите С. И. К. и К. И. К..

Депозирана е писмена молба от свидетеля Г. П., с която уведомява съда, че е в невъзможност да се яви в с.з. поради напреднала възраст и влошено здравословно състояние. Заедно с молбата представя болничен лист.

Депозирана е писмена молба от свидетеля В. К., с която уведомява съда, че е с влошено здравословно състояние – хипертонично сърце със застойна сърдечна недостатъчност, с оценка от ЕР на ТЕЛК, както и твърди, че по препоръка на лекар следва да се въздържа от пътувания. Същият моли да бъде за.чен като свидетел от списъка за призоваване. В подкрепа на твърденията си представя ЕР на ТЕЛК.

Депозирана е писмена молба от свидетеля И. Д., с която моли да бъде разпитан по делегация в съда в гр.Хасково като твърди, че е преболедувал от КОВИД и е с влошено здравословно състояние.

Депозирана е писмена молба от свидетеля Т. И. Б., с която твърди, че в момента е в отпуск по майчинство и се грижи сама за малолетното си дете,

което е на 2 г. 3 мес. Заявява, че явяването ѝ в съда би затруднило грижата за детето ѝ. Същата моли при съгласието на страните показанията ѝ, дадени в досъдебното производство, да бъдат прочетени. В подкрепа на твърденията си представя удостоверение за раждане на детето И. Д..

Депозирана е писмена молба и от свидетеля П. Н., с която моли да бъде изключен от участие по настоящото дело. Твърди, че изобщо не познава лице с име Д. И. С.. Счита, че призоваването му е въпрос на грешка. Заявява, че е в невъзможност да пътува до гр.Перник поради финансови причини и моли да бъде освободен от участие по делото.

Прокурорът: Да се даде ход на делото за разпит на явилите се свидетели.

Адв.Д.: Да се даде ход на делото.

Съдът намери, че ход на делото следва да бъде даден, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

**ОТСТРАНИ свидетеля К. К. от залата до провеждане на разпита му.**

Сне самоличността на свидетеля С. И. К. – българин, българско гражданство, 31 г., живущ в \*\*\*, с ЕГН \*\*\*\*\*.

Съдът предупреди свидетеля за наказателната отговорност по чл.290 НК. Свидетелят обеща да говори истината.

На въпроси на прокурора.

Свидетелят: Аз съм собственик на „Шампион 1“ ЕООД от 2016 г. Занимавам се с автосервизна дейност. Имам един автосервиз и един вулканизатор за гуми в гр.Бургас. Преди 2016 г. е бил друг собственик – преди това беше майка ми, а преди нея баща ми, но той почина. Не знам кога е точната дата на регистрацията на фирмата. Имаме счетоводен архив на фирмата, който е на хартия. От м.07.2007 г. до 2010 г. не знам да се съхраняват никакви счетоводни документи на фирмата. По това време баща ми беше управител на фирмата. Той почина 2012 г. Не познавам подсъдимия Д. С.. Не ми е известно името на фирма „Леон-АМА“ ООД Перник.

Прокурорът: Нямам повече въпроси.

Адв.Д.: Нямам въпроси.

Съдът сне самоличността на свидетеля както следва:

К. И. К. – българин, българско гражданство, 72 г., женен, неосъждан, без родство и дела с подсъдимия, живущ в \*\*\*, с ЕГН \*\*\*\*\*.

Съдът предупреди свидетеля за наказателната отговорност по чл.290 НК. Свидетелят обеща да говори истината.

На въпроси на прокурора.

Свидетелят: На фирма „Косер“ АД аз съм изпълнителен директор. Регистрирана е 1990 г. По-късно се преименува в „Косер“ АД. Преди това беше ЕТ. Регистрирана е и по ЗДДС, нямам спомен точно от кога. Предметът на дейност е търговия с авточасти, която се осъществява в цялата страна. Фирма „Леон-АМА“ ООД Перник не ми е позната. Може да е извършвана търговия с това дружество, но нашето дружество притежава повече от 40 офиса с представители от всички региони на страната и те може да са създава. фактури и да са продава. на това дружество, но аз не мога да кажа. Фактурите се издават от конкретните представителства и се осчетоводяват в главния офис. Във връзка с тази фирма „Леон-АМА“ имам някакъв спомен – викаха ни в гр.Варна със счетоводителя, но не си спомням конкретно. През периода 2007-2012 г. организацията на работа в нашето дружество е била почти същата.

Прокурорът: С оглед обстоятелството, че свидетелят не си спомня конкретни обстоятелства относно издадени фактури от фирмата моля на основание чл.281 ал.5 НПК при съгласие от страна на защитата на подсъдимия, вр.ал.1 т.2 предл.2 да бъдат прочетени показанията на свидетеля, дадени в хода на досъдебното производство. Ако няма съгласие, моля същите да бъдат прочетени на основание ал.4

Адв.Д.: Даваме съгласие за прочитане на показанията на свидетеля.

Съдът намери искането за основателно, свидетелят не си спомня за обстоятелства, за които е дал показания на фазата на досъдебното производство, а защитата на подсъдимия е съгласна показанията да бъдат четени.

В този смисъл и на основание чл.281 ал.5, вр.ал.1 т.2 НПК съдът

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРОЧИТА** показанията на свидетеля К. И. К., дадени на досъдебното

производство /т.17 л.384/.

Свидетелят: Поддържам показанията, които ми прочетохте.

Прокурорът: Нямам повече въпроси.

Адв.Д.: Нямам въпроси.

Прокурорът: Във връзка с представените молби от свидетелите: по отношение на свидетеля В. Д. К., който твърди, че страда от сърдечно заболяване и е представил медицински документи, предлагам показанията му да бъдат прочетени на основание чл.281 ал.5, вр.ал.1 т.5 НПК при съгласие на защитата. По отношение на останА.те неявили се свидетели, които са депозирА. молби, а именно Г. П., И. Д. и Т. И., следва да бъдат призовани отново, тъй като сочените причини не са такива, които са с траен характер или непреодолими, като се запише в призовката, че явяването им е задължително. По отношение на свидетелите П. Н. и Х. Ч., който беше редовно призован и в миналото с.з., а в призовката за днешното с.з. на П. Н. е вписано, че на обажданията отказва да отговори, считам, че по отношение на тези свидетели следва да бъде постановено принудителното им довеждане. По отношение на нередовно призованите свидетели, за същите да бъдат направени опити за ново тяхно призоваване.

Адв.Д.: Няма пречка показанията на лицата, които са с медицински проблем да бъдат прочетени. ОстанА.те би следвало да се явят.

Съдът намира направеното искане за основателно. Свидетелят К. не се явява в днешното с.з. като представя уважителни причини – влошено здравословно състояние, като представя решение на ТЕЛК и защитата дава съгласие неговите показания да бъдат прочетени.

В този смисъл и на основание чл.281 ал.5, вр.ал.1 т.5 НПК съдът

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРОЧИТА** показанията на свидетеля В. Д. К., дадени на досъдебното производство /л.5, л.7 т.10/.

По отношение на свидетелите Х. Ч. и свидетеля П. Н., които отказват да бъдат призовани, а П. Н. е редовно призован и то лично за днешното с.з., то съдът намира, че тези свидетели ще следва да бъдат предупреждени, че при неявяване за следващото с.з. ще бъдат санкционирани с парична глоба и ще бъдат доведени принудително. ОстанА.те свидетели ще следва да бъдат

призовани по надлежния ред.

В този смисъл съдът

**ОПРЕДЕЛИ:**

Отлага и насрочва делото за 26.10.2022 г. от 13,30 часа, за която дата и час свидетелите, посочени в списъка за призоваване, да бъдат призовани като в призовката им се впише, че явяването им е задължително.

По отношение на свидетелите Х. М. Ч. и П. В. Н. същите да бъдат призовани като в призовката им се впише, че при последващо неявяване ще бъдат санкционирани с парична глоба, както и доведени по принудителен ред чрез органите на ОЗ „Охрана“.

Заседанието завърши в 11,00 часа.

Протоколът се изготви в съдебно заседание.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Секретар:** \_\_\_\_\_