

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 12202

гр. София, 20.03.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 118 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: **ЛИЛИЯ ИВ. МИТЕВА**

като разгледа докладваното от **ЛИЛИЯ ИВ. МИТЕВА** Гражданско дело № 20231110114985 по описа за 2023 година

съобрази следното:

Производството по делото е по искове на „...“ ЕООД, с ЕИК: .. срещу Н. Г. Т., ЕГН *****.

С молба от 04.05.2023 г. ищцовото дружество е оттеглило претенциите спрямо „...“ ЕООД с ЕИК Поради това и по реда на чл. 131 ГПК е постановено разпореждане за изпращане на исковата молба само на ответника, но исковата молба погрешно е изпратена и на дружеството, срещу което същата не се поддържа. Доколкото в представеното по делото пълномощно в полза на адв. Ел-Тал не е включено изрично правото да оттегля искове съгласно чл. 34, ал. 3 ГПК, следва на ищеца да бъде дадена възможност да потвърди действията му или да ангажира доказателства за надлежно оправомощаване.

Представените от страните документи следва да бъдат приети като писмени доказателства по делото.

Следва да бъде уточнено направеното от ответника оспорване на представените с исковата молба три протокола от 04.09.2022 г. като бъде изяснено изрично дали ответникът оспорва да е негов подписа в документите. Ищецът следва от своя страна да посочи дали ще се ползва от документите.

Следва да бъде допуснат по един от исканите свидетели, доколкото не се сочат конкретни различни обстоятелства, които да бъдат изяснявани от повече свидетели. Неоснователно в тази връзка е направеното възражение от ответника за недопустимост на гласни доказателствени средства предвид разпоредбата на чл. 164, ал. 1 ,т. 3 ГПК, тъй като съгласно същата свидетелски показания не се допускат за установяване на договори на стойност, по-голяма от 5000 лв, а в случая ищецът твърди да са сключени три договора, чиято стойност е под посочения размер.

Основателно е искането за допускане на експертиза, тъй като касае обстоятелства, за изясняване на които са необходими специални знания и умения.

Съдът като провери редовността и допустимостта на предявените искове и като

съобрази направените от страните искания и възражения, на основание чл. 140 вр. чл. 146, ал. 1 и ал. 2 ГПК,

ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на ищеца в едноседмичен срок:

1. да потвърди извършеното от процесуалния му представител с молба с вх. № 123976 от 04.05.2023 г оттегляне на исковете на ...“ ЕООД, с ЕИК: ... срещу „...“ ЕООД с ЕИК..., или да представи доказателства за надлежното му овластяване с това право съгласно чл. 34, ал. 3 ГПК.

2. да посочи дали ще се ползва от представените с исковата молба три протокола от 04.09.2022 г. като в случай че ще се ползва го **ЗАДЪЛЖАВА** да представи същите в оригинал в срок до о.с.з. и го **ПРЕДУПРЕЖДАВА**, че при неизпълнение същите ще бъдат изключени от доказателствата по делото;

3 да посочи размерите на обезщетенията за забава върху главниците по евентуалните искове за периода от 27.10.2022 г. до 20.03.2023 г., посочени в т. 2 от молба от 04.05.2023 г., т.к. не ги е посочил изрично;

4. да посочи от неизпълнението на кой от договорите претендира да е претърпял вредите, изразени в сторени разходи за покупка на заместващ автомобил.

УКАЗВА на ответника в едноседмичен срок да уточни направеното оспорване на представените с исковата молба три протокола от 04.09.2022 г., като посочи изрично какво конкретно оспорва в същите и дали оспорва положените в тях подписи да са негови.

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на **28.05.2024 г. от 11.30 ч.**, за което страните да бъдат призовани.

ПРИЕМА приложенияте към исковата молба писмени доказателства.

ДОПУСКА съдебна автотехническа експертиза, по която вещото лице след оглед на процесните три МПС да даде заключение по поставените с исковата молба задачи.

НАЗНАЧАВА за вещо лице **Ал. П. Гр.**, специалност: Автомобили и трактори - експлоатация, поддържане и ремонт - машинен техник.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за изготвяне на експертизата в размер на **400 лева**, вносим от ищеца в едноседмичен срок от съобщението. Вещото лице да се уведоми след постъпване на доказателства за внесения депозит.

ДОПУСКА събиране на гласни доказателства чрез разпит на един свидетел при довеждане от ищеца и един свидетел при довеждане от ответника. **УКАЗА** на страните, че втори свидетел може да бъде допуснат при наличие на предпоставките по чл. 159, ал. 2 ГПК.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ исканията на ищеца за изискване от СРП на преписка по жалба от 05.12.2022 г. и от ЦУ на НАП на преписка по сигнали от 31.10.2022 г. и от 02.11.2022 г.

ДА СЕ ИЗДАДАТ на ищеца съдебни удостоверения, въз основа на които да се снабди с документи от СРП и НАП като **УКАЗВА** на ищеца в едноседмичен срок да представи проекти на СУ и да внесе д.т. в размер на 5 лева за всяко. **ПРЕДУПРЕЖДАВА** ищеца, че

при неизпълнение на указанията определението в тази част ще бъде отменено, а доказателственото искане - отхвърлено.

СЪСТАВЯ ПРОЕКТ ЗА ДОКЛАД ПО ДЕЛОТО както следва:

Производството по делото е по искове на „...“ ЕООД, с ЕИК: ...срещу **Н. Г. Т.**, ЕГН ***** , както следва:

Предявени са обективно съединени осъдителни искове с правно основание **чл. 55, ал. 1, предл. 3 вр. 265, ал. 2 вр. чл. 88, ал. 1 ЗЗД** за осъждане на ответника да заплати на ищеца сумата в размер на **3300 лв.**, представляваща заплатено възнаграждение по развален договор за изработка от 03.10.2022 г. с предмет монтиране на газова уредба на МПС Марка: ..., модел: ..., рег. № ..., VIN: ..., сумата в размер на **3300 лв.**, представляваща заплатено възнаграждение по развален договор за изработка от 03.10.2022 г. с предмет монтиране на газова уредба на МПС Марка: Фиат, модел: ..., рег. № ..., VIN: ... и сумата в размер на **3300 лв.**, представляваща заплатено възнаграждение по развален договор за изработка от 04.10.2022 г. с предмет монтиране на газова уредба на МПС Марка: ..., модел: ..., рег. № ..., VIN: ..., ведно със **законната лихва** върху главниците от датата на исковата молба - 22.03.2023 г. до изплащане на задълженията и обективно съединени осъдителни искове с правно основание **чл. 86, ал. 1 ЗЗД** за осъждане на ответника да заплати на ищеца **по 132,92 лв.** - обезщетение за забава в размер на законната лихва върху всяка една от посочените по-горе главници, за периода от 27.10.2022 г. до 20.03.2023 г.;

Предявени в условията на *евентуалност* /при отхвърляне исковете по чл. 55, ал. 1, предл. 3 ЗЗД/ са: искове с правно основание **чл. 29 ЗЗД** за унищожаване на сключените три договора за изработка поради измама, искове с правно основание **чл. 34 ЗЗД** за осъждане на ответника да върне на ищеца платеното от него по недействителните договори, както следва: сумата в размер на **3300 лв.**, представляваща заплатено възнаграждение по договор за изработка от 03.10.2022 г. с предмет монтиране на газова уредба на МПС Марка: Фиат, модел: Дукато, рег. № CB8435PB, VIN: ZFA2500000017554896, сумата в размер на **3300 лв.**, представляваща заплатено възнаграждение по договор за изработка от 03.10.2022 г. с предмет монтиране на газова уредба на МПС Марка: ..., модел: ..., рег. № ..., VIN: ... и сумата в размер на **3300 лв.**, представляваща заплатено възнаграждение по договор за изработка от 04.10.2022 г. с предмет монтиране на газова уредба на МПС Марка: Фиат, модел: ..., рег. № ..., VIN: ..., ведно със **законната лихва** върху главниците от 22.03.2023 г. до изплащане на задълженията и искове с правно основание **чл. 86, ал. 1 ЗЗД** за осъждане на ответника да заплати на ищеца обезщетение за забава в размер на законната лихва върху всяка една от посочените по-горе главници, за периода от 27.10.2022 г. до 20.03.2023 г., ведно със **законната лихва** върху главниците от датата на исковата молба - 22.03.2023 г. до изплащане на задълженията

Предявени са и *кумулятивно* обективно съединени осъдителни искове с правно основание е **чл. 82, ал. 1 вр. чл. 79, ал.1, предл.2 ЗЗД** осъждане на ответника да заплати на ищеца сумата от **7000 лв.**, предявена като частичен иск от вземане в пълен размер - 15000 лв. - обезщетение за имуществени вреди, причинени от некачествено изпълнение по договор за изработка от 03.10.2022 г. за монтиране на газова уредба на МПС Марка:..., модел: ..., рег.

№ ..., VIN: ..., сумата от **7000 лв.**, предявена като частичен иск от цялата сума в размер на 15000 лв., представляваща обезщетение за имуществени вреди, причинени от некачествено изпълнение по договор за изработка от 03.10.2022 г. с предмет монтиране на газова уредба на МПС Марка: ..., модел:..., рег. № ..., VIN: .. и сумата от 7000 лв., предявена като частичен иск от цялата сума в размер на 15000 лв., представляваща обезщетение за имуществени вреди, причинени от некачествено изпълнение по договор за изработка от 04.10.2022 г. с предмет монтиране на газова уредба на МПС Марка: ..., модел: ..., рег. № ..., VIN: ..., както и сумата от **9200 лв.** - обезщетение за имуществени вреди от неизпълнение на посочените договори, изразени в сторени разходи за покупка на 11.11.2022 г. на заместващ автомобил „...“ с рег. № ..., ведно със **законната лихва** върху главниците от датата на исковата молба - 22.03.2023 г. до изплащане на задълженията, както и осъдителен иск с правно основание **чл. 86, ал. 1 ЗЗД** за осъждане на ответника да заплати на ищеца сумата в размер от **329,67 лв.**, представляваща обезщетение за забава в размер на законната лихва върху главницата в размер от 9200 лв., представляваща стойност на закупения на 11.11.2022 г. заместващ автомобил, за периода от 12.11.2022 г. до 20.03.2023 г.

Ищецът поддържа, че между него и Н. Г. Т. възникнали договорни правоотношения по три договора, по силата на които ответникът Т. се задължил да извърши монтиране на три броя уредби на втечен нефтен газ (ВНГ) на притежаваните от „...“ ЕООД моторни превозни средства (бусове), Марка: ..., модел: ..., рег. № ..., VIN: ...; Марка: Фиат, модел: ... рег. № ..., VIN: ...и Марка..., модел: ..., рег. № ..., VIN: . срещу възнаграждение в размер 3300 лева за всеки автомобил. Твърди се, че ответникът Т. извършил възложената работа със съществени недостатъци, тъй като монтажът на газовите уредби не бил извършен правилно, което довело до повреди в автомобилите и невъзможност за тяхната употреба. Твърди, че отправил искане за разваляне на договорите и връщане на заплатените суми на 26.10.2022 г., но ответникът отказал, поради което претендира да му бъдат върнати заплатените по договорите възнаграждения от по 3300 лева за работата по всяко МПС и обезщетение за забава в плащането му в размер на 132,92 лева.

Претендира, че от ненадлежащото изпълнение на договорите настъпили повреди в трите автомобила, разходите за отстраняване на които са стойност по 15000 лева за всеки автомобил. Поддържа, че ответникът му дължи обезщетения за тези вреди, претенциите за които предявява като частични в размер на по 7000 лева от пълен размер 15000 лева за причинените повреди на всяко МПС. Претендира, че ответникът му дължи и обезщетение в размер на 9200 лева за сторени разходи за покупка на заместващ автомобил и обезщетение за забава в плащането му в размер на 329,67 лева, доколкото поради повреда в процесните автомобили не е можел да ги ползва за търговската си дейност.

В условията на евентуалност поддържа, че процесните договори са унищожаеми поради измама, тъй като ответникът умишлено въвел в заблуждение ищеца да сключи договорите, представяйки се за автомонтьор, който ще извърши работата по монтаж на газовите уредби, без да го уведоми предварително за повредите, които е възможно да възникнат в двигателите на автомобилите, съответно за възможностите за тяхното предотвратяване. Сочи, че процесните МПС се използват за извършване на търговска

дейност и в случай, че е бил уведомен за възможни повреди вследствие от поставяне на газовите уредби, не би сключил договорите с ответника. Моли за уважаване на исковете. Претендира разноски.

В срока по чл. 131 ГПК ответникът е депозирал отговор на исковата молба, с който оспорва предявените искове като неоснователни и недоказани. Счита, че процесните договори са нищожни поради противоречието им с императивни правни норми и незаплащане на цената по договорите от страна на ищеца. Оспорва сключването на процесните три броя договори за монтаж на газови уредби между ищеца и ответника, както и заплащането от ищеца на сумата от 9900 лв. Оспорва по процесните МПС да са възникнали неизправности в резултат от неправилен монтаж на газови уредби, както и ищецът да е уведомил ответника за тях. Оспорва отправянето на изявление за разваляне на договорите. Оспорва съдържанието и авторството на представените към исковата молба протоколи за монтаж, стойността на ремонта, както и претенцията за заплащане стойността на закупения от ищеца заместващ автомобил. Моли за отхвърляне на предявените искове. Претендира разноски.

РАЗПРЕДЕЛЯ доказателствена тежест между страните

Съгласно чл. 154, чл. 1 ГПК всяка от страните следва да установи фактите, на които основава исканията си.

По исковете с правно основание **чл. 55, ал. 1, предл. 3 вр. чл. 265, ал. 2 вр. чл. 88, ал. 1 ЗЗД** в тежест на ищеца е да установи: сключването и съдържанието /конкретно поетите от ответника задължения/ на всеки от твърдяните договори за монтаж на газови уредби между него и ответника, извършени в полза на ответника плащания по договорите, наличието на съществени недостатъци на извършеното от ответника по договорите, които правят работата негодна за договорно или обикновено предназначение, и развалянето на договорите. Ответникът следва да докаже възраженията си, вкл. ако твърди че е изпълнил качествено – да докаже изпълнението.

По исковете по **чл. 29 ЗЗД** и по **чл. 34 ЗЗД** ищецът следва да установи сключването и съдържанието на всеки от твърдените договори за монтаж на газови уредби между него и ответника, извършени в полза на ответника плащания по договорите и че е сключил договорите поради въвеждането му умишлено в заблуждение от страна на ответника чрез предизвикване, създаване и поддържане на невярна представа относно съдържанието и последиците от договорите.

По исковете по **чл. 82, ал. 1 вр. чл. 79, ал.1, предл.2 ЗЗД** в тежест на ищеца е да докаже сключването и съдържанието /конкретно поетите от ответника задължения/ на всеки от твърдяните договори за монтаж на газови уредби между него и ответника, наличието на недостатъци на извършеното от ответника по договорите, в пряка причинна връзка с които са настъпили увреждания на всеки от автомобилите, както и вида и стойността на причинените вреди.

По исковете по **чл. 86, ал. 1 ЗЗД** в тежест на ищеца е да докаже наличие на валидно възникнало главно вземане с настъпила изискуемост.

НАПЪТВА страните към сключване на спогодба, към медиация или друг способ за

доброволно уреждане на спора.

УКАЗВА на страните, че ако отсъстват повече от един месец от адреса, който са съобщили по делото или на който веднъж им е връчено съобщение, са длъжни да уведомят съда за новия си адрес. Същото задължение имат и законните представители, попечителите и пълномощниците на страните. При неизпълнение на това задължение всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за редовно връчени.

УКАЗВА на страните, че на основание чл. 127, ал. 1, т. 2 и чл. 131, ал. 2, т.2 ГПК следва да посочат **електронен адрес** за връчване при условията на чл. 38 и 38а и **заявление дали желаят връчване на посочения електронен адрес**, както и техен, или на техния представител/пълномощник **телефонен номер** .

ДА СЕ ПРИЗОВАТ страните заедно с връчване на препис на настоящото определение, като на ищеца се връчи и препис от отговора на исковата молба на ответника Н. Т..

Отговорът на ИМ, постъпил от „ГАЗ ДОКТОРС“ ЕООД, да се приложи по делото, без да се изпраща на ищеца. Препис от настоящото определение да не се връчва на „ГАЗ ДОКТОРС“ ЕООД и това дружество да не се призовава по делото.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____