

ПРОТОКОЛ

№ 339

гр. Пазарджик, 17.05.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК в публично заседание на
седемнадесети май през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Красимир Ст. Комсалов

при участието на секретаря Нели Ив. Въгларова
и прокурора А. Д. П.

Сложи за разглеждане докладваното от Красимир Ст. Комсалов
Административно наказателно дело № 20235200200232 по описа за 2023
година.

На именното повикване в 09:30 часа се явиха:

За ОП Пазарджик се явява прокурор П..

За юридическото лице „АН-СИ“ ЕООД, с представляващ М.А.С., не се явява представител. Изпратени са призовки на адресите по делото, които са върнати в цялост с отбелязване, че на адреса в гр. Пазарджик, ул. "И.В." №*, няма офис, представителство и служители, които да приемат призовката. Изпратена е призовка и на адреса на управителя на „АН-СИ“ ЕООД М. А. С. – гр. Пазарджик, ул. "А*" №**, която също е върната в цялост с отбелязване, че лицето не живее на адреса, тъй като живее и работи в чужбина, по сведения на съседка, която отказва да получи призовката.

Постъпило е писмо от ОДМВР – Пазарджик, в което се сочи, че М. А. С. е напуснала страната на 17.01.2023 г. и до момента няма данни за завръщането ѝ.

Явява се адв. И. Т., определен от САК при АК – Пазарджик, за служебен защитник на дружеството „АН-СИ“ ЕООД.

С оглед осигуряване на възможност за разглеждане на делото в отсъствие на представляващ дружеството, по отношение на което се иска налагане на имуществена санкция, съдът счита, че следва да се назначи служебен защитник, поради което и на основание чл. 94, ал. 1, т. 8 от НПК, вр. чл. 83ж от ЗАНН, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

НАЗНАЧАВА за служебен защитник на юридическото лице „АН-СИ“ ЕООД – гр. Пазарджик, адв. И. С. Т. от АК – Пазарджик.

ПРОКУРОР: Да се даде ход на делото.

АДВ. Т.: Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че са налице основанията за разглеждане на делото, тъй като управителят на дружеството, видно от извършена справка от ГД „Гранична полиция“, се намира извън пределите на Република България и местоживеенето ѝ не е известно, като няма регистрирано завръщане в страната. Съдът счита, че следва да се даде ход на делото в отсъствие на представител на юридическото лице, като с оглед осигуряване процесуалните му права в настоящия процес, е назначен служебен защитник, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА СЕ ДЕЛОТО

ПРОКУРОР: Поддържам предложението. Моля да се приемат приложените към предложението писмени доказателства. Други няма да соча.

АДВ. Т.: Няма да соча доказателства.

Съдът счита, че следва да се приемат приложените към делото писмени доказателства, изпратени с предложението, както и изисканото НОХД № 710/2021 г. на Окръжен съд - гр. Пазарджик, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА като доказателства по делото приложените такива с предложението на прокуратурата: копие от обвинителен акт; копие от присъда, ведно с мотиви; извлечение от Търговския регистър; актуално състояние на фирма „АН-СИ“ ЕООД, справка за банкови платежни сметки за физическо/юридическо лице, както и НОХД № 710/2021 г. на Окръжен съд - гр. Пазарджик.

ПРОКУРОР: Нямам искания, да се приключи делото.

АДВ. Т.: Нямам искания. Да се приключи делото.

Съдът счита делото за изяснено, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ

ПРОКУРОР: Уважаеми г-н Окръжен съдия, видно е, че представителят на дружеството М. С. към периода, за който става въпрос, е била овластена да взема всички решения и от името на юридическото лице. В този смисъл тя се явява и лице по смисъла на чл. 83а, ал. 1 от ЗАНН. Същата е осъдена с влязла в сила присъда за данъчно престъпление по чл. 255, ал. 3 от НК. Тази присъда е влязла в сила. В резултат на извършеното от нея данъчно престъпление, юридическото лице, чието управител е била тя, е избегнало и плащането на публични задължения в размер на 23 321.23 лева. Тази сума представлява държавно вземане. Съгласно чл. 83а, ал. 1 от ЗАНН имуществената санкция, която предлагам да бъде определена (посочено е в закона, че трябва да бъде до 1 000 000 лева, но не по-малко от сумата, с която се е обогатило дружеството вследствие на неплатените данъци) 23 321.23 лева. Предлагам да се наложи имуществена санкция на дружеството „АН-СИ“ ЕООД, представлявано от М. С., овластено от нея, и тази имуществена санкция предлагам да бъде в размер на сумата, с която се е обогатило дружеството – неплатените данъци в размер на 23 321.23 лева.

АДВ. Т.: Уважаеми г-н Председател, в настоящия процес търговското дружество, посочено от прокуратурата, може да бъде санкционирано по реда на чл. 83а от ЗАНН. „АН-СИ“ е еднолично дружество с ограничена отговорност по смисъла на чл. 113, вр. чл. 63, ал. 3 от ТЗ, следователно годен субект за носене на имуществена санкция по смисъла на чл. 83а от ЗАНН. Относно установен от наказателния съд и описан в мотивите на последната присъда механизъм на извършване на престъпление по чл. 255, ал. 3, вр. ал. 1, т. 2, предл. 2, т. 3, т. 6, предл. 2 от НК, може да се направи извода, че е налице последната предпоставка, посочена в чл. 83а, ал. 1 от ЗАНН – управляваното от М. С. дружество би могло да се обогати вследствие на извършеното от управителя престъпление.

Не е изтекла и абсолютната давност за административното преследване (нарушението е извършено през 2011 година).

Размерът на предложената имуществена санкция също е законосъобразен.

По отношение на обезпечителните мерки, същото е направено

своевременно и е позволено от закона. Остава, обаче, неясен един въпрос, а именно: в какво се изразява самото обогатяване - неподаването на декларациите и размера на ДДС, който е трябвало да бъде изчислен, не е ясно как се е обогатило самото дружество - от самото предложение не става ясно това нещо. Моля да постановите акт по отношение на настоящото дело.

Съдът се оттегли на съвещание, за да постанови решението си, след което го обяви на страните и разясни сроковете за обжалване и протестиране.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което по делото приключи в 10:05 часа.

Съдия при Окръжен съд – Пазарджик: _____

Секретар: _____