

# РЕШЕНИЕ

№ 179

гр. П., 28.10.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – П., IV НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на пети октомври през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Светослава Ив. Алексиева

при участието на секретаря Катя В. Тодорова  
като разгледа докладваното от Светослава Ив. Алексиева Административно наказателно дело № 20211720201399 по описа за 2021 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

С електронен фиш, серия К, №4764063, издаден от ОД МВР – П., на основание [чл.189, ал.4](#), във връзка с [чл. 182, ал.1, т.4 от ЗДвП](#) на Н. СЛ. Г. с ЕГН \*\*\*\*\* е наложена глоба 400 лева за нарушение на [чл.21, ал.1 от ЗДвП](#).

Против електронния фиш в срок е постъпила жалба от Н.Г., чрез пълномощника му – адв. Г.Б., в която се излагат възражения, че е издаден в нарушение на закона, при неспазване на процесуалните правила, че събраните доказателства не установяват описаното в съдържанието му нарушение, както и че наложеното административно наказание е неправилно определено. Моли за отмяна на издадения електронен фиш като незаконосъобразен и необоснован.

В съдебното производство жалбоподателят, редовно призован, не е участвал лично. Пълномощникът му поддържа и допълва доводите в жалбата за незаконосъобразност на електронния фиш и пледира за отмяната му. Претендира и присъждане на направените от жалбоподателя разноски в производството съгласно приложения договор за правна защита и съдействие .

Въззиваемата страна – ОДМВР – П., не изразява становище по жалбата. В съдебно заседание, представител не е участвал.

**Пернишкият районен съд, след като прецени събраните по делото доказателства по реда на чл.14 и чл.18 от НПК, във вр. с чл.84 от ЗАНН, както и доводите на страните, намира за установено следното:**

На 23.04.2021 г., 12.46 часа, в гр. П., по ул. Юрий Гагарин, се движело МПС - л.а. "Ланчия Тезис 2.4ЖТД" с рег. №\*\*\*\*\*. В района на бензиностанция Шел - П. на посочената улица, с преносима система за контрол на скоростта с вградено разпознаване на номера и комуникации, тип ARH CAM S1, №11743d0 се извършвало измерване на скоростта на движещите се в пътни превозни средства в стационарен режим, чрез заснемане, като системата за контрол на скоростта била насочена към кв. Тева, гр. П.. Разрешената скорост на движение била 50/км/ч., съгласно чл.21, ал.1 от ЗДвП. В 12.46 часа през обсега на преносимата система за контрол на скоростта преминал и горепосоченият автомобил.

След изтичане времето за контрол, полицейският служител попълнил протокол, рег. № 1158р-4687/2021г. /приложение към чл.10, ал.1 от Наредба № 8121з-532 от 12.05.2015г. за условията и реда за използване на автоматизирани технически средства и системи за контрол на правилата за движение по пътищата.

При обработка на заснетите нарушения, въз основа на разпознатия регистрационен номер на МПС, бил изготвен електронен фиш, в който били въведени данни за това, че след навлизане на превозното средство в контролираната зона е измерена скорост на движение от 82 км/ч. /след съответно приспадане от измерената скорост от 85 км/ч на допустимата грешка при измерването/.

След справка в ЦБД КАТ – МВР се установило, че превозното средство, с което е извършено нарушението е собственост на ФЛ - Н. СЛ. Г.. Затова, с оглед разпоредбата на чл.188, ал.1 от ЗДвП срещу жалбоподателя бил издаден електронен фиш серия К, №4764063 на ОД МВР – П., с който на основание чл.189, ал.4 от ЗДвП, във вр. с чл.182, ал.1, т.4 от ЗДвП му била наложена глоба 400 лв. за извършено нарушение на чл.21, ал.1 от ЗДвП.

Електронният фиш е връчен на жалбоподателя на 12.08.2021г. Декларация по чл.189, ал.5 от ЗДвП или възражение по чл.189, ал.6 от ЗДвП не са подадени.

Изложената фактическа обстановка се установява от приетите писмени доказателства: справка от Централна база данни – КАТ, разпечатка от показанията на техническото средство – снимка №11743D0/0352592, протокол за използване на АТСС, рег. №1158р-4179/27.04.2021г. и снимка на разположението на уреда, удостоверение за одобрен тип средство за измерване № 17.09.5126 от 07.09.2017г. за вписване на преносимата система за контрол на скоростта на МПС с вградено разпознаване на номера и

комуникации, тип ARH CAM S1 в регистъра на одобрените за използване средства за измерване, с приложение към удостоверението, писмо, рег. №20-00-38-2/19.06.2019г. на БИМ, протоколи за първоначална и последваща проверка №№248-ИСИ/11.12.2017г. и 01-С-ИСИС/05.02.2021г. на отдел „Изпитване на средства за измерване и софтуер“ към ГД „Мерки и измервателни уреди“ на БИМ, справка за нарушител/водач, издадена от ОД МВР- П. и писмо, изх. № 21/слу-6825-1/ 24.09.2021г. от кмета на Община П..

Въз основа на установената фактическа обстановка, от правна страна, съдът намира следното:

Жалбата е процесуално допустима, а разгледана по същество се явява и основателна.

Специалната процедура по издаването на електронния фиш, регламентирана в чл.189, ал. 4 от ЗДвП е приложена законосъобразно, при наличието на предпоставките за това, доколкото се твърди, че процесното нарушение е установено и заснето с автоматизирано техническо средство/система преносима система за контрол на скоростта с вградено разпознаване на номера и комуникации, тип ARH CAM S1, с №11743d0, с каквито съгласно чл.189, ал.4 от ЗДвП, може да се установяват и заснемат нарушения в тази хипотеза. АТСС, посочено в електронния фиш е мобилно многофункционално устройство за контрол на скоростта с вградено разпознаване на регистрационните номера и комуникации. Приетите по делото писмени доказателства удостоверяват, че същото е одобрен тип средство за измерване от Българския институт по метрология съгласно удостоверение №17.09.5126 със срок на валидност 07.09.2027г, вписано е в регистъра на одобрените за използване средства за измерване и съответства с одобрения тип и с метрологичните изисквания, т.е., технически изправно е и е годно да бъде използвано за установяване на нарушения на скоростния режим по реда на чл.189, ал.4 от ЗДвП, чл. 4 и чл.5 от Наредба № 8121з-532 от 12.05.2015 г. за условията и реда за използване на автоматизирани технически средства и системи за контрол на правилата за движение по пътищата.

Не е спорно по делото, че жалбоподателят е собственик на посоченото в ЕФ моторно превозно средство, както и че не е упражнил възможността в чл.189, ал.5 от ЗДвП. Следователно, същият е възможен субект на описаното в електронния фиш нарушение.

Обжалваният електронен фиш съответства на утвърдения със Заповед № Из - 305 от 04.02.2011 г. на Министъра на вътрешните работи образец, носи лимитивно установеното в нормата на чл.189, ал.4 от ЗДвП съдържание, поради което формално е редовен от процесуална страна.

От материално-правна страна, условие за законосъобразното издаване на ЕФ е доказателствена обосновааност на изложените в съдържанието му фактически обстоятелства, относими към съответния

административнонаказателен състав.

Безспорно е, че идентифицирането на превозното средство, при управлението на което е извършено нарушението, точното място на нарушението и установяването на измерената скорост на движение, респ. отчетеното превишение по отношение разрешената максимална скорост, са обстоятелства от съществено значение в казуса. Тези въпроси са пряко относими към елементите от фактическия състав на административното нарушение, тъй като определят субекта на нарушението, правната квалификация на същото, както и приложимата санкционна норма от гледна точка конкретно наказуемото превишаване на скоростта.

Поради това, абсолютна предпоставка за законосъобразно реализиране на отговорността на жалбоподателя съставлява доказване на обстоятелството, че нарушението е извършено именно при обстоятелствата, описани в електронния фиш.

Релевантни доказателства за установяване на нарушение, за което е издаден електронен фиш и за обстоятелствата, при които то е извършено съставляват направения запис на нарушението, респ. снимковото му визуализиране, както и изготвения протокол - приложение към чл.10, ал.1 от Наредба № 8121з-532 от 12.05.2015 г. на МВР.

В случая при установяване на нарушението не се спазени разпоредбите, регламентиращи условията, реда и начина на използване на автоматизирани технически средства и системи за контрол на правилата за движение, което е довело до незаконосъобразност на издадения електронен фиш.

За използване на системата за видеоконтрол на процесното място е представен протокол съгласно чл.10, ал.1 от Наредба № 8121з-532 от 12.05.2015 г., в който са отразени релевантните обстоятелства, при които е извършено заснемането – идентификационен номер на използваното АТСС, датата на използване, точното място на контрол, разположението на системата за видеоконтрол спрямо посоката на движение на контролираните моторни превозни средства, въведения скоростен режим, отсъствие на пътен знак за ограничение на скоростта, режим на измерване, посока на задействане, начало и край на работа с АТСС на посоченото място и броя на установените нарушения. Удостоверяването на всички тези обстоятелства се извършва чрез подписване на протокола от съставилият го полицейски служител, който с полагането на подписа си и декларира, че автоматизираното техническо средство е разположено, настроено и използвано съгласно нормативните предписания и изискванията, въведени в инструкцията за неговата експлоатация, че е преминало метрологична проверка и е годно за експлоатация. Протоколът по чл.10, ал.1 от Наредбата е официален документ, тъй като се съставя от длъжностно лице, в кръга на службата му и се ползва с обвързваща доказателствена сила.

В приложения по административнонаказателната преписка протокол съгласно чл.10, ал.1 от Наредба № 8121з-532 от 12.05.2015 г. с рег. № 1158р-4179 от 27.04.2021г. липсват име, фамилия и подпис на служителя на МВР, който го е съставил, което изключва годността му като доказателствено средство за удостоверените в съдържанието му фактически обстоятелства, както и за това, че АТСС е било използвано съгласно нормативните предписания и при посочените в протокола обстоятелства. В този си вид протоколът няма никаква доказателствена стойност за удостоверените факти в съдържанието му и е негоден утвърди такава и на приложения снимков материал, а именно, че снимка №11743D0/0352592 е изготвена съгласно Наредба № 8121з-532 от 12.05.2015г. и поради това може да се цени като веществено доказателствено средство в процеса.

Следва да се посочи още, че в протокола не са попълнени и графите, предназначени за отразяване на номера на първото и на последното статично изображение/видеозапис, за да се прецени релевантна ли е приложената снимка към удостовереното с протокола заснемане, т.е., изготвена ли е при осъществяван контрол на скоростта чрез използване на АТСС при обстоятелствата, отразени в протокола.

Липсват данни и в частта, отнасяща се до приемането на протокола по чл.10, ал.1 от Наредба № 8121з-532 от 12.05.2015 г. от съответния полицейски орган - не е удостоверено с полагане на подпис и посочване името на съответното длъжностно лице колко броя статични изображения/видеозаписи са били свалени от системата, както и къде – компютърна конфигурация/сървър в структура/звено, се съхранява свалената информация от използваната АТС.

Невъзможността да се установи относимост на приложените към административнонаказателната преписка доказателства към вмененото нарушение ограничава и правото на защита на нарушителя.

По тези съобщения съдебният състав приема, че при установяване на нарушението не се спазени разпоредбите, регламентиращи условията, реда и начина на използване на автоматизирани технически средства и системи за контрол на правилата за движение, от което следва, че нарушението описано в обжалвания електронен фиш е недоказано. По делото не са събрани достатъчно и убедителни по своето съдържание доказателства за това, че нарушението е извършено при обстоятелствата, изложени в електронния фиш, а оттук, че отговорността на неговия собственик е ангажирана законосъобразно, което мотивира отмяна на издадения електронен фиш.

По разноските:

Съгласно чл.63, ал.3 от ЗАНН в съдебните производства по ал.1 страните имат право на присъждане на разноски по реда на Административнопроцесуалния кодекс. Жалбоподателят Н.Г. е направил

разноски за възнаграждение на адвокат в производството и е поискал присъждането им. От приложения договор за правна защита и съдействие от 23.08.2021г., сключен между него и адв. Г.Б., се установява, че страните са договорили възнаграждение за защита и процесуално представителство по настоящото а.н. дело в размер 300 лв., като е отразено заплащането му в брой при подписване на договора. Поради това и с оглед изхода на делото, на основание чл.63, ал.3 от ЗАНН, вр. чл.143, ал.1 от АПК заплатеното от жалбоподателя възнаграждение на адвокат, следва да му бъде възстановено от бюджета на органа, издал отменения електронен фиш. Същото е в минималния размер предвиден в разпоредбата на чл.18, ал.2, вр. чл.7, ал.2, т.1 от НАРЕДБА №1 от 9.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, поради което съгласно чл.63, ал.4 от ЗАНН няма възможност за намаляването му.

Мотивиран от гореизложеното, на основание чл.63, ал.1 от ЗАНН, съдът

## **РЕШИ:**

ОТМЕНЯ електронен фиш серия К, №4764063, издаден от ОД МВР – П., с който на основание [чл.189, ал.4](#), във връзка с [чл. 182, ал.1, т.4 от ЗДвП](#) на Н. СЛ. Г. с ЕГН \*\*\*\*\*, с адрес гр. П., кв. Проучване №12, вх. В, ет.7, ап.62, е наложена глоба 400 лева за нарушение на [чл.21, ал.1 от ЗДвП](#).

ОСЪЖДА ОД МВР – П., с адрес гр. П., ул. „Самоков“ №1, да заплати на Н. СЛ. Г. с ЕГН \*\*\*\*\*, с адрес гр. П., кв. Проучване №12, вх. В, ет.7, ап.62, сума от 300 /триста/ лева, представляваща направени от него разноски в производството за заплатено възнаграждение на един адвокат.

РЕШЕНИЕТО подлежи на касационно обжалване пред Административен съд – гр. П. на основанията, предвидени в Наказателно-процесуалния кодекс, и по реда на глава дванадесета от Административнопроцесуалния кодекс - в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия при Районен съд – П.: \_\_\_\_\_