

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 887

гр. Варна, 19.06.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА в закрито заседание на деветнадесети юни през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Диана К. С.ова

като разглежда докладваното от Диана К. С.ова Търговско дело № 20233100900076 по описа за 2023 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано искова молба от Н. А. Ч. срещу „Ч.и 2016“ ООД.

В срока по чл.367 от ГПК е постъпил писмен отговор от ответника, на основание чл.372, ал.1 от ГПК, съдът е връчил препис от него на ищеца, който е депозирал допълнителна искова молба, връчена за отговор по реда на чл.373 от ГПК.

С оглед редовността на проведената процедура по размяна на книжа и допустимостта на предявените иски на основание чл. 374 от ГПК съдът следва да насрочи делото; да се произнесе по доказателствените искания, като допусне доказателствата, които са относими, допустими и необходими; да определи размер и срок за внасянето на разноски за събиране на доказателства.

Съдът на основание чл.374, ал.2 от ГПК изготви следния проект доклад по делото:

Производството е образувано по предявени от Н. А. Ч. срещу „Ч.и 2016“ ООД **искове с правно основание чл.124, ал.1 от ГПК** за бъдат прогласени за нищожни взетите решения на Общото събрание на съдружниците на „Ч.и 2016“ ООД, проведено на 13.12.2022г., а именно: по т.1 решение за изключване на Н. А. Ч. като съдружник, заради неизпълнение на задълженията да оказва съдействие за осъществяване дейността на дружеството, по т.2. на изключения съдружник Н. А. Ч. да изплати стойността на притежавания от него дружествен дял, изчислена към края на м.12.2022г., по т.3 решение за поемане на 50 дружествени дял по 100лв., представляващи 50% от капитала на сключения съдружник Н. А. Ч. от съдружника Ж. Г. С.,

поради нищожност на нотариалното удостоверяване на съдържанието на протокола и подписа на съдружника, обективиращ решенията на основание чл.576 от ГПК.

Обстоятелства от които се твърди, че произтича претендираното право:

В исковата си молба ищецът твърди, че е съдружник в „Ч.и 2016“ ООД и притежава 50% от капитала на дружеството. На 13.12.2022г. се е провело общо събрание на съдружниците на ответното дружество и по т.1, т.2, т.3 от дневния ред са взети следните решения: по т.1 решение за изключване на Н. А. Ч. като съдружник, заради неизпълнение на задълженията да оказва съдействие за осъществяване дейността на дружеството, по т.2. на изключения съдружник Н. А. Ч. да изплати стойността на притежавания от него дружествен дял, изчислена към края на м.12.2022г., по т.3 решение за поемане на 50 дружествени дяла по 100лв., представляващи 50% от капитала на сключения съдружник Н. А. Ч. от съдружника Ж. Г. С..

Твърди се, че посочените решения са нищожни, поради нищожност на нотариалното удостоверяване на съдържанието на протокола, обективиращ решенията и подписите на съдружника. В протокола е вписано, че за всички решения е гласувано „за“ 50 /десет/ дяла по 100лв., представляващи 50% от капитала.

При извършване на нотариално заверяване на съдържанието на протокола и подписа на единия съдружник, нотариусът е извършил поправка на същият, като поправил „50 /десет/ дяла по 100лв., представляващи 50% от капитала“ на „50 /петдесет/ дяла по 100лв., представляващи 50% от капитала“. Твърди се, че нотариусът при поправянето си е излязъл извън правомощията си по чл.569 от ГПК и е заверил протокол с различно съдържание.

По изложените съображения моли съдът да постанови решение, с което да уважи предявените искове.

По делото е постъпил отговор от ответника „Ч.и 2016“ ООД в срока по чл.367 от ГПК. Оспорва предявените искове по тяхното основание. Застъпва се, че поправянето на явна фактическа грешка в протокола, с която се отстранява несъответствието между изписаните цифром и словом дялове не е извън правомощията на нотариуса и не представлява нищожно нотариално действие. В чл.579, ал.3 от ГПК е предвидена възможност нотариусът има право да извършва поправки, добавки и или съкращения в акт.

Поправката не касае взетите решения, а кворума на събранието.

Разминаването между цифром и словом не променя факта, че кворума на събранието е формиран от 50 дяла, тези на другия съдружник.

По изложените съображения моли съдът да отхвърли предявените искове.

По делото е постъпила допълнителна искова молба, в която излага, че се поддържат направените оспорвания. Възраженията на ответното дружество са от правен характер.

По делото не е постъпил допълнителен отговор.

Съдът на основание чл.146, ал.1, т.5 от ГПК указва на ищеца, че носи доказателствената тежест да установи следните факти: че е съдружник в ответното дружество, че е взето оспорваното решение на ОС, че нотариусът е извършил поправка на протокола, като поправил „50 /десет/ дяла по 100лв., представляващи 50% от капитала“ на „50 /петдесет/ дяла по 100лв., представляващи 50% от капитала“ .

Съдът на основание чл.146, ал.1, т.5 от ГПК указва на ответника, че носи доказателствената тежест да установи следните факти: че взетото решение е в съответствие с императивните законови разпоредби за същото и условията, предвидени в устава за него, че е спазена формата на решението на общото събрание по закон и устав.

Съдът на основание чл.146, ал.1, т.5 от ГПК приема за безспорни и ненуждаещи се от доказване следните факти:

че ищецът съдружник в ищцовото дружество с 50 дяла, представляващи 50% от капитала

че е проведено събрание на съдружниците на 13.12.2022г. и са взети трите оспорени като нищожни решения

че нотариусът е извършил поправка на протокола, като поправил „50 /десет/ дяла по 100лв., представляващи 50% от капитала“ на „50 /петдесет/ дяла по 100лв., представляващи 50% от капитала“

Съдът на основание чл.146, ал.2 от ГПК намира, че не са налице факти по отношение, на които страните не сочат доказателства.

Не са налице предварителните въпроси по реда на чл.374, по които съдът дължи произнасяне.

Съдът на основание чл.374, ал.1 от ГПК следва да се произнесе по

допускане на доказателствата.

Следва да бъдат допуснати за приемане представените с исковата молба и отговора писмени доказателства, като допустими и относими към предмета на спора.

Съдът намира, че не е необходимо допускането на съдебно техническа експертиза да отговори на въпроса извършвани ли са корекции в съдържанието на протокола и чрез какви технически средства. Страните не спорят по отношение извършената поправка на протокола, а установяването с какви технически средства е ирелевантно по отношение на настоящия спор.

Водим от горното съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПОСТАНОВЯ разглеждане на делото по реда на глава тридесет и втора от ГПК „Производство по търговски спорове“.

НАСРОЧВА производството по делото в открито съдебно заседание на **18.07.2023г. от 09.30 часа**, за която дата и час да се призоват страните, **като им се връчи препис от настоящото определение.**

ДОПУСКА СЪБИРАНЕТО НА приложените с исковата молба и отговора писмени доказателства.

ОСТАВЯ БЕЗ уважение искането на ищеца за допускане на съдебно техническа експертиза да отговори на въпроса: извършвани ли са корекции в съдържанието на протокола и чрез какви технически средства.

Съдът приканва страните към спогодба като им разяснява, че сключването на спогодба е доброволен способ за уреждане на спора и има преимущество пред спорното производство по реда на основание чл.140 от ГПК. При спогодба платената държавна такса се връща на половина на ищеца, респективно страните ще заплатят държавни такси от 2%, вместо от 4%.

НАСОЧВА на основание чл.11, ал.2 от Закона за медиацията страните към разрешаване на спора си чрез медиация. Указва на същите, че чрез Медиатора могат да постигнат доброволно разрешаване на спора, като там може да им бъде помогнато за постигане на споразумение, което да бъде утвърдено в съда.

УКАЗВА НА СТРАНИТЕ , че при използван способ чрез медиация, страните могат да решат и други свои конфликтни отношения, извън предмета на съдебния спор и сключат по тях споразумение.

УКАЗВА НА СТРАНИТЕ , че медиацията може да бъде осъществена в Център за медиация към Окръжен съд – Варна, адрес гр. Варна, ул. „Ангел Кънчев” №12, ет.4 , в сградата, в която се помещава СИС при ВРС.

Участие в медиация страните следва да заявят на **тел. 052 623 362**, като могат да поискат и допълнителна информация на e-mail: mediation@vos.bg.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

Съдия при Окръжен съд – Варна: _____