

ПРОТОКОЛ

№ 412

гр. Варна, 15.03.2024 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, VI СЪСТАВ ГО, в публично заседание на
тринадесети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния
състав:

Председател: Атанас В. Славов

при участието на секретаря Веска П. П.а

Сложи за разглеждане докладваното от Атанас В. Славов Гражданско дело
№ 20233100101553 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 15:52 часа се явиха:

Ишците М. Г. М., редовно призован за съдебно заседание, не се явява, представлява
се от **адвокат К. К. от АК - Варна**, редовно упълномощен и приет от съда от днес.

Ответникът Р. К. К., редовно призован за съдебно заседание, не се явява,
представлява се от **адвокат Д. Й. от АК - Варна**, редовно упълномощен и приет от съда от
днес.

СТАНОВИЩЕ ПО ХОДА НА ДЕЛОТО:

АДВ. К.: Да се даде ход на делото.

АДВ. Й.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки по хода на делото, поради
което

О П Р Е Д Е Л И ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

И ГО ДОКЛАДВА:

Делото е в първо съдебно заседание.

Съдът с Определение № 4664 от 12.12.2023 г. е приел проекто-доклада по делото, в
който е изложил фактическите твърдения на страните, определил е правната квалификация
на предявения иск, допуснал е приемането на писмени доказателства.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да изразят становище по проекто-
доклада на делото.

АДВ. К.: Нямам възражения по доклада.

АДВ. Й.: Нямам възражения по доклада.

Моля същият да бъде допълнен в следния смисъл, съгласно изрично дадените
указания по повод възраженията за погасяване по давност на исковете, тъй като с това
определение е отложено приемане на направеното възражение, конкретизирам, че:

- съм направил възражение за погасяване по давност на иска с основание чл. 124, ал. 5
от ГПК, предвид обстоятелството, че на ищеца М. М. това престъпно обстоятелство, което
той твърди и което иска да установява в настоящия процес му е било известно още през
2016 г., за което той е подал изрично жалба до Варненска районна прокуратура, за което е
образувана прокурорска преписка № 16420/2016 г.

- възражението ми за погасяване по давност на иска с правно основание чл. 45 от ЗЗД
е във връзка с това, че вредата за М. М. е настъпила още през 2012 г., когато е придобил

имота от доверителя ми.

Давността по отношение на иска по чл. 124, ал. 5 от ГПК тече от момента на узнаването. Т. е. той е узнал по-късно от извършването, вече след като му е било известно, че е бил осъждан. Според мен е узнал по-късно, тъй като впоследствие през 2016 г. доверителят ми е бил осъден, макар и за другото престъпление и в представеното доказателство № 6 към исковата молба - постановление на Районна прокуратура – Варна, с което е отказано да бъде образувано досъдебно производство срещу доверителя ми за твърдяната измама от страна на ищеца.

АДВ. К.: Да бъде допълнен доклада, с оглед дадените указания.

СЪДЪТ, като взе предвид направеното от ответника възражение, намира, че следва да приеме за окончателен обявения по делото проекто-доклад, като следва да допълни същия с направените в днешно съдебно заседание уточнения.

Предвид горното, **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА за окончателен обективирания в определение № 4664/12.12.2023 г. проект за доклад на делото.

ДОПЪЛВА доклада по делото, съгласно направеното от ответника възражение в днешно съдебно заседание, че предявените искове по чл. 124, ал. 5 от ГПК и по чл. 45 от ЗЗД са погасени с изтичане на петгодишен давностен срок, който срок за първия иск е от датата на узнаването за извършеното престъпно деяние - 2016 г., а за втория - от датата на причинената вреда - 2012 г.

СЪДЪТ, по отношение на писмените доказателства намира, че същите следва да бъдат и приети и приобщени към доказателствения материал по делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИОБЩАВА като писмени доказателства по делото представените с исковата молба доказателства: копие от Нотариален акт № 122, том VI, рег. № 10464, дело № 786/28.09.2012 г.; копие от схема № 24210/20.09.2012 г. на СГКК – Варна; копие от нотариален акт за дарение на недвижим имот № 54, том 3, рег. № 9170, дело № 422 от 05.10.2010 г.; копие от Решение от 03.01.2018 г. по гр. д. № 2954/2015 г. по описа на Окръжен съд – Варна; копие от Решение № 59/02.05.2018 г. по в. гр. д. № 157/2018 г. по описа на Апелативен съд – Варна; копие от Определение № 92/25.02.2019 г. по гр. д. № 3108/2018 г. по описа на ВКС на РБ; копие от Протокол № 366/30.06.2016 г. по НОХД № 2756/2016 г. по описа на Районен съд – Варна; копие от Решение № 270/24.02.2020 г. по гр. д. № 284/2017 г. по описа на Окръжен съд – Варна; копие от Решение № 260065/26.04.2021 г. по в. гр. д. № 497/2020 г. по описа на Апелативен съд – Варна; копие от Определение № 336/29.04.2022 г. по гр. дело № 3058/2021 г. по описа на ВКС на РБ; копие от Постановление от 07.03.2017 г. по преписка 16420/2016 г. по описа на ВРП; копие от решение рег. № 350/03.05.2023 г.; копи от справка № 815330/27.06.2023 г. на Агенция по вписванията; копие от нотариален акт № 124, том I, рег. № 3822, дело № 100/2015 г.; копие от протокол от 27.01.2015 г.; копие от декларация за имуществено, семейно и гражданско състояние на М. Г. М.; копие от удостоверение изх. № 3040-03-156 от 05.05.2023 г.; лабораторни резултати от 14.06.2023 г.; фискален бон от 14.06.2023 г.; копие от 3 броя рецептурни бланки; копие от фактура № 0600001192/17.12.2021 г.; копие от фактура № *****/17.12.2021 г.; копие от фискален бон; копие от епикриза на М. Г. М. от 17.12.2021 г.; копие от епикриза на М. М. от 01.03.2022 г.; копие от фактура № 0600001440/01.03.2022 г.; копие от фактура № 0370002636/01.03.2022 г.; копие от епикриза на М. Г. М. с дата на постъпване 20.07.2022 г.; копие от епикриза на М. М. с дата на постъпване 04.07.2023 г.; копие от приходен касов ордер и фискален бон; копие от договор за наем от 30.12.2022 г.; договор за правна помощ от 26.06.2023 г.

ПРИЕМА И ПРИОБЩАВА като писмени доказателства по делото представените с молба вх. № 21540/07.09.2023 г. доказателства: копие от удостоверение за данъчна оценка по чл. 3, ал. 2 от Приложение № 2 към ЗМДТ изх. № 5305017540/04.09.2023 г. на Община Варна; копие от удостоверение за данъчна оценка по чл. 3, ал. 2 от Приложение № 2 към ЗМДТ изх. № *****/04.09.2023 г. на Община Варна; копие от разписка от АГКК.

ПРИЕМА И ПРИОБЩАВА като писмени доказателства по делото представените с писмо вх. № 21943/12.09.2023 г. доказателства: скица на сграда № 15-963817-07.09.2023 г. на СГКК – Варна; схема № 15-963875-07.09.2023 г. на СГКК – Варна.

АДВ. К.: Нямам други доказателствени искания.

АДВ. Й.: Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ, с оглед изразеното становище от страните и липсата на други доказателствени и процесуални искания, намира делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което следва да обяви съдебното дирене за приключило и даде ход на устните състезания.

Водим от гореизложените мотиви, **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И:

ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ

АДВ. К.: Моля да постановите решение, с което да уважите изцяло така предявените от доверителя ми искове по чл. 124, ал. 5 от ГПК и чл. 45 от ЗЗД. С оглед събраните по делото доказателства считам, че исковете са доказани. Относно възражението за изтекла давност, съгласно утвърдената съдебна практика, давността за деликтна отговорност по чл. 45 по ЗЗД започва да тече от датата на установяване на извършителя на престъплението. С оглед на обстоятелството, че до настоящия момент не е установено по никакъв начин Р. К. К. да е извършил престъпление измама спрямо доверителя ми, това е и основанието доверителя ми да поиска такова установяване, с оглед произнасянето на Прокуратурата, че не може да бъде образувано наказателно производство, с оглед изтеклата погасителна давност по конкретния казус. Предвид на това, считам че следва да бъде установено с влязло в сила решение, че към датата на сделката през 2012 г., Р. К. е знаел за това, че не е собственик на имота, послужил си е с измама при сделката, като е представил нотариален акт, който е изготвен чрез документно престъпление и по този начин е въвел в заблуждение доверителя ми и му е причинил значителна по размери имуществена вреда. С оглед на горното, моля да постановите решение в този смисъл.

Моля да определите адвокатско възнаграждение, съобразно представения договор за правна защита по реда на чл. 38, ал. 2 от Закона за адвокатурата.

АДВ. Й.: Моля да отхвърлите исковите претенции като неоснователни. Считам, че не са налице нито една от предпоставките на чл. 124, ал. 5 от ГПК. Противно от твърдяното от насрещната страна, постановлението на Районна прокуратура - Варна по Прокурорска преписка № 16420/2016 г., с която е отказано образуване на досъдебно производство по жалба на М. М. от 15.12.2016 г., не е на основание изтекла погасителна давност и предвид това няма връзка с текстовете, посочени в чл. 124, ал. 5, чл. 24, ал. 1, точки от 2 до 5 в НПК. От доказателствата по делото е видно, че господин М. е узнал, че евентуално е бил измамен още през 2016 г. Това е причината, поради която той е депозирал въпросната жалба и му е отказано образуването на досъдебно производство, тъй като доверителят ми е бил вече осъден за извършено документно престъпление. С оглед на това считам, че възражението ми за изтекла погасителна давност за предявяване на настоящия установителен иск е основателно. На второ място считам, че искът с правно основание чл. 45 от ЗЗД също е погасен по давност, тъй като вредата за господин М. е настъпила на 28.09.2012 г. - тогава, когато е придобил имота от доверителя ми. С оглед на горното, моля в този смисъл да постановите съдебния акт.

Съдът обяви устните състезания за приключили.

Съдът обяви, че ще се произнесе с решение на **12.04.2024 г.**

ПРОТОКОЛЪТ е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16:02 часа.

Съдия при Окръжен съд – Варна: _____

Секретар: _____