

# ПРОТОКОЛ

№ 179

гр. С., 17.04.2024 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – С., ВТОРИ ВЪЗЗИВЕН ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ,**  
в публично заседание на седемнадесети април през две хиляди двадесет и  
четвърта година в следния състав:

Председател: Мария Ян. Блецова Калцова

Членове: Стефка Т. Михайлова Маринова  
Гергана Огн. Симеонова

при участието на секретаря ИЛКА Й. ИЛИЕВА  
Сложи за разглеждане докладваното от Мария Ян. Блецова Калцова  
Въззивно гражданско дело № 20242200500137 по описа за 2024 година.  
На именното повикване в 10:30 часа се явиха:

Въззивникът ГД „П.“-С., редовно призована, не се представлява.

След справка в електронната система за връчване на съобщения, съдът установи, че призовката на страната е връчена на 05.04.2024 г., поради което призоваването за днешното съдебно заседание се явява своевременно.

Въззиваемият Д. Й. Ж., редовно уведомен, не се явява и не се представлява.

Съдът докладва, че на 16.04.2024 г. е постъпило писмено становище от процесуалния представител на въззивната страна адв. П., в което същият е посочил, че не може да присъства в днешното съдебно заседание, но моли да се даде ход на делото.

Вещото лице Р. Д. Ч., редовно призована, се явява лично.

Съдът намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

## О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД на същото и го ДОКЛАДВА.

Производството е въззивно и се движи по реда на чл.258 и сл. от ГПК.

Депозирана е въззивна жалба от юриск.С. пълномощник на ГДПБЗН – МВР, гр.С., ул. „ П.“, № .... против решение № 118/20.02.2024г. по гр.д. № 2490/2023г. на Районен съд – С., с което по предявените искове с правно основание чл. 229, ал. 1, т. 9, вр. чл. 212, ал. 5, т. 2, пр. второ от ЗМВР от 1997 г. /отм./ и чл. 212, ал. 1, т. 3, вр. чл. 211, ал. 5, т. 2, пр. второ от ЗМВР от 2006 г. /отм./ въззивникът е бил осъден да заплати на Д. Й. Ж., ЕГН: \*\*\*\*\*, о

т гр. К., ул. „Ж.Д.“ ..... сумата от 7866.50 лв., представляваща сбор от обезщетенията за неизползваните по 12 дни годишно допълнителен отпуск, на които ищецът е имал право за общо 2242 часа положен извънреден труд над 50-те часа за тримесечията в периода от 08.01.2005 г. до 30.06.2014 г., за които се прилага ограничението до 12 дни 11 /по 96 часа годишно/ или за 796 часа некомпенсирани часове извънреден труд, които подлежат на компенсация с допълнителен отпуск, равняващи се на 100 дни, ведно със законната лихва върху главницата, считано от датата на подаване на исковата молба - 21.06.2023 г. до окончателното ѝ изплащане. С обжалваното решение жалбоподателят е бил осъден да заплати деловодни разноски в размер на 1700.00лв. адвокатско възнаграждение.

Решението е обжалвано като неправилно и необосновано. Страната е изложила подробни мотиви за това. Тя е посочила също, че в заключението си на стр. 3 вещото лице е коментирало друго лице, а именно - Т.У., която не била страна по делото. Това обстоятелство водело до неправилно коментиране на заключението на вещото лице.

Моли се обжалваното решение да бъде отменено. Претендират се деловодни разноски и е направено възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

В срока по чл.263, ал.1 от ГПК е депозиран отговор на въззивната жалба от адв.Н. П., пълномощник на Д. Й. Ж., ЕГН: \*\*\*\*\*, с който жалбата е оспорена като неоснователна. Моли се обжалваното решение да бъде потвърдено. Претендират се деловодни разноски.

Съдът е допуснал повторно изслушване на вещото лице Р. Ч. във връзка с отразените от нея обстоятелства на стр. 3 от експертизата.

Съдът докладва, че въззивната страна не е депозирала становище за днешното съдебно заседание по въпроса дали поддържа въззивната си жалба.

В писменото си становище от 16.04.2024 г. адв. Н. П. е заявил, че оспорва въззивната жалба и поддържа отговора си по нея. Моли се да бъде проведен разпита на вещото лице.

Съдът намира, че следва да изслуша повторно вещото лице Р. Д. Т. съобразно Определение № 256/01.04.2024 г.

Въпрос към вещото лице: Какво сте имали в предвид, като в заключението си на стр. 3, по 4 въпрос сте посочили, че за месец юли 2015 г., съгласно разчетно-платежната ведомост Т.У. е имала отработени 23 дни и заплатата е както следва?

Вещото лице Р. Ч. със снета по делото самоличност от първа инстанция отговори: При изписването на изречението съм допусната техническа грешка, като е останало името на Т.У., а следва да се има предвид Д. Й. Ж.. Конкретно за изчисленията по този въпрос съм взела предвид справката приложена на стр. 121 от делото, касаеща заплата и отработени дни за Д. Й. Ж..

Съдът освободи вещото лице.

Тъй като никоя от страните не е направила нови доказателствени или други процесуални искания за въззивната фаза на производството на основание чл. 268 ал. 3 от ГПК, съдът

**О П Р Е Д Е Л И :**

**ОБЯВЯВА** съдебното дирене за приключено.

**ДАВА ХОД** на **УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ**:

Съдът докладва, че в становището си от 16.04.2024 г. адв. П. е поискал съдът да потвърди първоинстанционното решение като правилно и законосъобразно, да присъди деловодни разноси за процесуално представителство за въззивната инстанция, за които счита, че не са прекомерни.

Съдът **ПРИКЛЮЧВА** устните състезания и ще **ОБЯВИ** решението си на 26.04.2024 година.

Протоколът се състави в съдебно заседание.

Заседанието по делото приключи в 10:40 часа.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Секретар:** \_\_\_\_\_