

РЕШЕНИЕ

№ 23

гр. Чирпан, 01.04.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ЧИРПАН, СЪСТАВ III, в публично заседание на седми март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Ивайло М. Енчев

при участието на секретаря Ивона В. Денева
като разглежда докладваното от Ивайло М. Енчев Административно
наказателно дело № 20245540200022 по описа за 2024 година

Производството е с правно основание чл.59 и сл. от ЗАНН.

Съдът е сезиран с жалба от К. М. Д., ЕГН ***** против наказателно постановление (НП) № 375а-135/20.12.23 г. издадено от Юлиян Младенов Петров, на длъжност - началник в РУ - Чирпан, с което на основание чл. 53, ал. 2, от ЗАНН, за нарушение на чл. 8, ал. 3 от ЗЗД, на жалбоподателя е била наложена глоба в размер на 300 /триста/ лева.

С жалбата се сочи за незаконосъобразност на наказателното постановление. Счита, че същото е постановено при нарушение на процесуалните правила и в нарушение на закона.

Моли съда да отмени изцяло издаденото наказателно постановление, като незаконосъобразно.

Явява се лично и с адв. С. в съдебното заседание, поддържа жалбата. Моли НП да бъде отменено.

Въззиваемата страна – редовно призовани, не се явяват, не изпращат представител.

Съдът, като обсъди доводите на страните и събраните по делото доказателства, установи от фактическа страна следното:

На 21.01.24 г. е връчено на Д. НП № 375а-135/20.12.23 г. издадено от Юлиян Младенов Петров, на длъжност - началник в РУ - Чирпан, с което на основание чл. 53, ал. 2 от ЗАНН, за нарушение на чл. 8, ал. 3 от ЗЗД, ѝ е била наложена глоба в размер на 300 /триста/ лева. Наказателното постановление било издадено въз основа на Акт за установяване на административно нарушение бл. № 389339/02.11.2023 г. на И. Т. – ст. ПИ при РУ Чирпан. За това, че като родител не придружава сина си Мартин Делчев, ЕГН *****, който не е навършил 18 г. на обществено място след 22 часа и не е осигурила пълнолетно дееспособно лице за негов придружител.

Съставеният акт за установяване на административно нарушение бил предявен и връчен на жалбоподателя на 02.11.2023 г., като в него същия написал, че няма възражения.

Гореизложената фактическа обстановка се установява от събраните по делото писмени и устни доказателства: показанията на св. И. Т., Г. А. и Делчо Делчев, АУАН, НП и сведение.

Показанията на свидетелите напълно кореспондират помежду си, поради което съдът ги кредитира изцяло.

При проверка на съставения акт за установяване на административно нарушение и издаденото въз основа на него наказателно постановление, съдът констатира, че при издаването им не са допуснати съществени процесуални нарушения.

Относно твърдението, че в обстоятелствената част на НП, административния орган е счел, че основанийето за налагане на административно наказание е чл. 53, ал. 22 от ЗАНН, то настоящата инстанция счита, че става въпрос за техническа грешка, а не за процесуално нарушение.

Що се отнася до наведените с жалбата и поддържани в съдебно заседание основания за отмяна на наказателното постановление, съдът намери същите за основателни предвид на следното :

На първо място по възразеното, че административно наказващия орган е следвало да приложи разпоредбата на чл. 28 от ЗАНН. Съдът установи, че нарушението е извършено „около 22 часа“, именно в часа, който е изведен от законодателя, че е максималният час, в който лицето не навършило 18 г. възраст може да посещава обществени места без придружител.

Настоящият състав счита, че описаното по горе деяние е класически пример за маловажен случай. За да е такова, то следва от него да не са настъпили никакви вредни последици, каквито в случая липсват, или неговата обществена опасност да е незначителна. Едно деяние представлява маловажен случай, когато степента на засягане на охраняваните от закона обществени отношения е много ниска. Преценката дали дадено деяние следва да се квалифицира, като маловажно е строго индивидуална. Преценяващия орган следва да изхожда освен от накърнените обществени отношения, така също и от личността на дееца, на пострадалия, както и от сферата на самите обществени отношения, които се засягат. Необходимо е да се изследват и начина на извършване на деянието, мотивите и побудите водили дееца при извършването му, не на последно място и отзвукът който деянието има в обществото. В процесния случай извършеното от жалбоподателя е точно такова. Ето защо административно-наказващият орган след като се е запознал с фактите и обстоятелствата е следвало да квалифицира случая като маловажен и да приложи чл.28 от ЗАНН.

Преценката за маловажност на деянието подлежи на съдебен контрол и когато съдът намери, че АНО не е приложил правилно закона, то това нарушение следва да бъде отстранено. В този смисъл е Тълкувателно решение № 1/12.12.2007 год. на ВКС, ОСНК, постановено по Т.Н.Д. № 1/2007 год. по описа на ВКС.

На второ място по възразеното, че е налице порок при издаване на административния акт. Съдът констатира, че при издаването на АУАН не е установен точният час на извършване на нарушението, написано е „около 22 часа“, която не точност, съответно води до несъставомерност, както и до нарушаване на принципа на установеност на нарушението, което пък води до недействителност на административния акт.

Ето защо, съдът намира, че жалбата е основателна, поради което следва да се уважи, а наказателното постановление - да се отмени като незаконосъобразно.

С оглед изхода на делото и изрично стореното в тази насока искане от адв. С., следва в полза на жалбоподателя да бъде присъдено адвокатско възнаграждение в размер на 1000 лв.

Водим от горното, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ наказателно постановление № 375а-135/20.12.23 г. издадено от Юлиан Младенов Петров, на длъжност - началник в РУ - Чирпан, с което на основание чл. 53, ал. 2, от ЗАНН, за нарушение на чл. 8, ал. 3 от ЗЗД, на К. М. Д., ЕГН ***** е наложена глоба в размер на 300 /триста/ лева., като незаконосъобразно.

ОСЪЖДА ОДМВР Стара Загора да заплати на К. М. Д., ЕГН ***** от гр. Чирпан, ул.

Петър Генов № 4, направените по делото разноси в размер на 1000,00 лв.- адвокатско възнаграждение за процесуално представителство.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Старозагорски административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия при Районен съд – Чирпан: _____