

РЕШЕНИЕ

№ 59

гр. С. , 16.04.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – С. в публично заседание на осемнадесети март, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Петър Х. Маргаритов

при участието на секретаря Величка А. Маркова
като разгледа докладваното от Петър Х. Маргаритов Административно наказателно дело № 20215440200103 по описа за 2021 година

Настоящото производство се развива по реда на чл. 69 и следващи от ЗАНН.

Образувано е по жалба на "Е." ЕООД—с.Я. срещу наказателно постановление номер */23.07.2020г, издадено от Ж. Н. М. - Н. о. в Ц., с което е наложена имуществена санкция в размер на 500 лева на основание чл.185 ал.2 във връзка с ал.1 от ЗДДС.

В жалбата е посочено че постановлението е издадено от некомпетентен орган, АУАН не е подписан от свидетеля Б., деянието е несъставомерно и се иска прилагането на чл. 28 от ЗАНН.

В съдебно заседание жалбоподателят не изпраща представител.

Въззиваемият се представлява от юр.Х., като същата поддържа издаденото постановление и пледира присъждане на юр.възнаграждение.

След като се запозна с приобщените доказателства , съдът намира за установено от фактическа страна следното:

На 13.02.2020г свидетелите К. и Б. /с. на Ц./ извършили проверка в търговски обект -магазин, намиращ се в гр.С. , бул.* , стопанисван от дружеството жалбоподател .Контролните органи закупили един брой протектор за мобилен телефон на стойност 20,00 лева , като за извършената контролна покупка бил издаден фискален касов бон , в

който не се съдържа информация за наименованието на закупената стока , кода на данъчната група и количеството на закупената стока .В издадения касов бон бил посочено , че са закупени аксесоари на стойност 20 лева.

На 14.02.2020г. е съставен АУАН срещу Е. ЕООД за извършено административно нарушение по чл. 26 ал.1 т.7 от Наредба Н-18/13.12.2020г на МФ.В акта е посочено, че дружеството е издало фискален касов бон за извършената контролна покупка на един брой протектор на стойност 20,00лева, като касовият бон не съдържа задължителните реквизити-наименование на стока, код на данъчна група, количество и стойност по видове на закупени стоки и услуги , като било отразено, че е закупен аксесоар.

Управителят С. записал , че има възражения срещу съставения акт , като са депозиран и писмени възражения.

Въз основа на съставения АУАН е издадено обжалваното наказателно постановление, като наказващият орган възприел изложената в акта фактическа обстановка и наложил им.санкция в размер на 500 лева на основание чл. 185 ал.2 от ЗДДС.

Горната фактическа обстановка не е спорна като в подкрепа на същата са приобщените гласни и писмени доказателства. Жалбоподателят не оспорва ,че в издадения фискален касов бон закупеният протектор за мобилен телефон е наименуван като аксесоар .

Правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима , като разгледана по същество е неоснователна ,предвид на следното:

Разпоредбата на чл. 26 ал.1 т.7 от Наредба Н-18/13.12.2020г /в редакцията и към 13.02.2020г/ на МФ предвижда , че фискалната касова бележка трябва да бъде четима, да съответства на образца съгласно приложение №1 и да съдържа реквизита **наименование на стоката, код на данъчна група, количество и стойност по видове закупени стоки .**

За нарушаване на същата разпоредба е предвидено налагане на имуществена санкция от 500 до 2000 лева на основание чл. 185 ал.2 от ЗДДС, когато нарушението не води до неотразяване на приходи.

По делото се установи , че на 13.02.2020г дружеството- жалбоподател е издало фискален касов бон , който не съдържал изискуемия се

реквизит по чл. 26 ал.1 т.7 от Наредба Н-18/13.12.2020г на МФ - наименование на стоката, кода на данъчна група , количеството и стойността на закупената стока .Във фискалния касов бон е отразено , че **са закупени аксесоари** на стойност 20,00 лева, като е следвало да се посочи, че е закупен един брой протектор за мобилен телефон със съответния код на данъчната група . По този начин дружеството е **осъществило съставомерно деяние по чл. 26 ал.1 т.7 от Наредба Н-18/13.12.2020г** и законосъобразно е наложена минимално предвидената имуществена санкция от 500 лева, тъй като нарушението не води до неотразяване на приходи .

НП и АУАН са издадени от компетентни органи, като в тази връзка е и приложената по делото заповед на Изпълнителния директор на НАП.

Съставеният АУАН е подписан от свидетелката Б. и не са допуснати сочените процесуални нарушения в жалбата.

Описанието на нарушението е ясно , като нарушителят е могъл да разбере какво нарушение е извършил.

Извършеното деяние не представлява маловажен случай на административно нарушение . От това , че фискалният касов бон не съдържа само един от задължителните реквизити не следва , че деянието е с по - ниска степен на обществена опасност .

Поради изложеното постановление следва са се потвърди, като в полза на НАП следва да се присъди претендираното юр.възнаграждение в размер на 120 лева.

Воден от изложеното съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА наказателно постановление номер */23.07.2020г, издадено от Ж. Н. М. - Н. о. в Ц., с което на **"Е." ЕООД-с.Я.** е наложена имуществена санкция в размер на **500,00 лева** на основание чл.185 ал.2 във връзка с ал.1 от ЗДДС.

ОСЪЖДА "Е." ЕООД-с.Я. ДА ЗАПЛАТИ на Н.-гр.С. направените разноси пред настоящата инстанция в размер на 120,00 лева-юрисконсултско възнаграждение.

Препис от решението да се връчи на страните ,като същото подлежи на касационно обжалване пред АС-С. в 14-дневен срок, считано от връчването му.

Съдия при Районен съд – С.: _____