

# РЕШЕНИЕ

№ 21

гр. Габрово, 02.03.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – ГАБРОВО** в публично заседание на девети февруари през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Диана Анг. Петракиева

при участието на секретаря Радинка Ст. Кулева Атанасова като разгледа докладваното от Диана Анг. Петракиева Административно наказателно дело № 20224210200040 по описа за 2022 година

Жалбоподателят "ВИДЕКС ИНЖЕНЕРИНГ" ЕАД ЕИК 203275014 с адрес на управление гр. София, ул. "Янко Скъзов" №88, представлявано от М. ЕМ. П., е обжалвал наказателно постановление №316/12.10.2021 г. на Началника на РУ Габрово, с което за това че на 23.04.2021 г. И. като представляваща "Видекс Инженеринг" ЕАД, притежаващо разрешение за транспортиране с цел внос на взривни вещества №20210757655, издадено на 13.04.2021 г. от ГДИНП - София, е допуснала на 28.04.2021 г. да бъдат транспортирани до територията на РУ Габрово 60 000 броя електрически детонатори PSED 2 x 4М, без да е представено за това заявление до РУ на МВР Габрово не по-късно от три дни преди датата на транспортирането, за нарушение на чл.121 ал.9 от ЗОБВВПИ и на основание чл.212 от същия закон е наложена имуществена санкция в размер на 3000,00 лв.

В съдебно заседание жалбоподателят не изпраща представител. Депозира писмено становище, с което поддържа доводите, изложени в жалбата. Същата съдържа искане за отмяна на наказателното постановление като неправилно и незаконосъобразно като се излагат следните аргументи: НП не отговаряло на изискванията на чл.57 от ЗАНН. Не били налице нито обективните, нито субективните елементи от състава на вмененото нарушение. Посочено било, че изпълнителното деяние е извършено от М. И., в качеството ѝ на изпълнителен директор, а едновременно с това била наложена имуществена санкция на юридическото лице; не била коректно посочена датата на извършване на нарушението, не били посочени обстоятелствата, при които е извършено нарушението, не били приложени доказателства, които го доказват. Алтернативно жалбоподателят моли за приложение на чл.28 от ЗАНН, обуславящ маловажност на случая.

Ответникът по жалбата се представлява от юрисконсулт Савчева, която счита наказателното постановление за правилно и законосъобразно и моли жалбата да бъде

оставена без уважение.

От съвкупната преценка на събраните по делото доказателства, съдът намира за установена следната фактическа обстановка:

На 02.07.2021 г. била извършена проверка в склад №9 от складова база №1 в "Еловица 1895" ЕАД с. Чарково, общ. Габрово В него били констатирани средства за взривяване, собственост на "Видекс инженеринг" ЕАД. Установено било, че дружеството е извършило внос на взривни вещества, въз основа на издадено разрешително от ГДНП гр. София като не е представило заявление по реда на чл.103 ал.2 и чл.121 ал.9 от ЗОБВВПИ до РУ на МВР Габрово не по-късно от три дни преди датата на транспортирането.

Въз основа на така направената констатация, на 25.08.2021 г. бил съставен АУАН №316 от същата дата. За съставянето на акта на дружеството била изпратена покана №175200-7534 от 30.07.2021 г. С писмо изх.№63 от 19.08.2021 г. изпълнителният директор на "Видекс инженеринг" уведомил Началника на РУ Габрово, че е в невъзможност да се яви лично или да изпрати упълномощен представител, поради което АУАН бил съставен при условията на чл.40 ал.2 от ЗАНН. Въз основа на цитирания АУАН, на 12.10.2021 г. било издадено обжалваното наказателно постановление, с което на дружеството била наложена имуществена санкция в размер на 3000 лева за извършено нарушение по чл.121 ал.9 от ЗОБВВПИ.

Гореизложената фактическа обстановка съдът прие за установена въз основа на гласните доказателства – показанията на свидетелите ИВ. М. П. и ИВ. В. В., както и въз основа на приложените писмени доказателства - писмо вх. № 276/14.01.2022 г.; жалба; известие за доставка от 11.01.2022 г.; копие на НП 316/12.10.2021 г.; копие на АУАН № 316/25.08.2021 г. бл.№ 827193; копие на писмо с изх.№ 67/15.09.2021 г.; обратна разписка от 22.12.2021 г.; копие на покана от 30.07.2021 г.; копие на писмо изх.№ 63/19.08.2021 г.; копие на заповед № 103/06.10.2020 г.; копие на трудов договор № 2020-94/16.04.2021 г.; длъжностна характеристика; копие на пълномощно; обратна разписка от 22.12.2021 г.; копие на писмо от 08.07.2021 г.; копие на уведомление изх.№ 44/14.07.2021 г.; обратна разписка от 22.12.2021 г.; копие на писмо от 16.12.2021 г.; копие на докладна записка от 14.12.2021 г.; копие на докладна записка от 12.10.2021 г.; копие на заповед № 81213-595/26.05.2015 г.; писмено становище от 04.02.2022 г.;

При така установената фактическа обстановка, от правна страна съдът прие следното:

Наказателното постановление е издадено от компетентен орган в срока по чл.34 ал.3 от ЗАНН. Жалбата е подадена в срок, пред надлежен орган и е процесуално допустима. Разгледана по същество е основателна.

Преценявайки събраните по делото доказателства, съдът възприе доводите на жалбоподателя. Според настоящия съдебен състав не са спазени изискванията на чл.57 ал.1 т.5 от ЗАНН - не са посочени нито обстоятелствата, при които е извършено нарушението, нито доказателства, които го подкрепят; липсва място на извършване на нарушението, а посочената дата - 23.04.2021 г. не кореспондира с никой от приложените материали по

делото.

АНО е посочил, че налага на "Видекс инженеринг" ЕАД имуществена санкция, с което се ангажира административната отговорност на юридическото лице. Същевременно е направил такова описание на нарушението, което смислово създава впечатление, че се ангажира личната отговорност на представляващия дружеството. Това описание е некоректно и е довело до объркване и невъзможност наказаното лице да организира защитата си. Съвсем обяснимо то е акцентирало в защитната си теза на доводи, свързани със субективния елемент от състава на нарушението, какъвто не се изисква, когато субект на задължението е ЮЛ и за него важи т.нар "безвиновна отговорност". По същата причина изпълнителният директор И. е приложила доказателства, видно от които се намира в отпуск по майчинство. Тези доказателства се явяват неотнормирани, тъй като отговорността е на ЮЛ, а не физическото лице. В случая няма съмнение кой е субектът на задължението по чл.121 ал.9 от ЗОБВВПИ, тъй като самата разпоредба гласи, че това е "лице, получило разрешение за внос", а според НП това е "Видекс инженеринг" ЕАД.

Докато описанието на нарушението в НП съдържа обективните признаци от състава на същото, то може да се твърди, че изцяло липсва реквизит "обстоятелства, при които е извършено нарушението". От наказателното постановление е трудно да бъде изведена фактическа обстановка. Не става ясно нито какъв точно внос е осъществен, нито кога и от кого е установено нарушението. Едва в съдебно заседание разпитаните свидетели дават известна яснота относно установяването на нарушението. Известно е, че всички съставомерни обстоятелства, изложени в наказателното постановление, следва да бъдат скрепени със съответни доказателства. Такива в преписката липсват. От показанията на свидетелите П. и В. става ясно, че на 02.07.2021 г. е извършена проверка. Тази проверка, обаче не е в обект на "Видекс инженеринг" ЕАД, а в складова база на "Еловица 1895" ЕАД. Това изобщо не се споменава в наказателното постановление. Твърди се, че намерените в склада на "Еловица1895" средства за взривяване са собственост на дружеството жалбоподател, /видно от съдържанието на покана за съставяне актове по реда на чл.36 ал.1 от ЗАНН, л.13 от делото/, без да има никакви доказателства в тази насока. При проверката е съставен констативен протокол, какъвто няма приложен към делото. Твърди се и се цитира разрешение за транспортиране на взривни вещества, което разрешение също не е приложено по делото. Твърди се, че на 28.04.2021 е осъществено транспортиране на взривни вещества. Отново не са приложени никакви доказателства, установяващи, че същото е извършено именно тогава. Както се вижда от нормата на чл.121 ал.9 от ЗОБВВПИ, датата на транспортиране е определяща за съставомерността на деянието, тъй като спрямо нея се определя тридневния срок за подаване на процесното заявление. Отделен въпрос е, че дори действително транспортирането да е извършено на 28.04.2021 г., тридневния срок изтича на 24.04.2021 г., следователно дружеството е в нарушение от 25.04.2021 г. и остава неясно защо в наказателното постановление е посочено, че същото е извършено на 23.04.2021 г.

Единствената информация по съществени за делото въпроси се сочи в приложеното на л.23 от делото Уведомление, което "Видекс инженеринг" ЕАД е предоставило на

Началника на РУ Габрово. Там дружеството е посочило данни за номер на разрешително, за осъществения внос и извършеното транспортиране. Според съда, обаче, това съдействие, което е оказало наказаното лице, не освобождава АНО от задължението да докаже съставомерните елементи от състава на вмененото нарушение, което в случая не е направено. АНО е установил единствено, че няма подадено заявление по чл.121 ал.9 от ЗОБВВПИ и е приел това за достатъчно основание за ангажиране административнонаказателната отговорност на дружеството. В хода на административнонаказателното производство, обаче той е negliжирал задълженията си да изясни всички факти и обстоятелства, относими към случая. Едва след като са събрани доказателства, установяващи релевантните факти следва да се пристъпи към тяхната преценка и правни изводи.

Според съда, в конкретния случай липсват категорични доказателства, които да установят по безспорен и категоричен начин нарушението което се твърди, че е извършено от дружеството жалбоподател и по отношение на него административнонаказателната отговорност не следва да бъде реализирана. Наказателно постановление е незаконосъобразно и следва да бъде отменено.

От страна на "Видекс инженеринг" ЕАД е направено искане за разноси, но няма данни за направени такива, поради което разноси по делото не следва да бъдат присъждани.

Водим от горното съдът

## **РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ** изцяло Наказателно постановление №316/12.10.2021 г. на Началника на РУ Габрово, с което на "ВИДЕКС ИНЖЕНЕРИНГ" ЕАД ЕИК 203275014 със седалище и адрес на управление гр. София, ул. "Янко Скъзов" №88, представлявано от М. ЕМ. П. за нарушение по на чл.121 ал.9 от ЗОБВВПИ и на основание чл.212 от същия закон е наложена имуществена санкция в размер на 3000,00 лв., като **НЕПРАВИЛНО** и **НЕЗАКОНОСЪОБРАЗНО**.

**РЕШЕНИЕТО** подлежи на касационно обжалване в 14-дневен срок от съобщаването му на страните пред Административен съд Габрово.

**Съдия при Районен съд – Габрово:** \_\_\_\_\_