

РЕШЕНИЕ

№ 1220

гр. София, 15.03.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 95 СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и седми февруари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: **ВИОЛЕТА СТ. ПАРПУЛОВА**

при участието на секретаря **ПЕТЯ М. Г.**
като разгледа докладваното от **ВИОЛЕТА СТ. ПАРПУЛОВА**
Административно наказателно дело № 20221110213213 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл. 59-63 ЗАНН.

Образувано е по жалба от „***“, АД, ЕИК ***, седалище и адрес на управление гр. София, ***, представлявано от И. Г. Л., чрез адв. Т., против наказателно постановление № BG2022/5800-199/НП/13.09.2022 г., издадено от заместник-директора на ТД на Агенция „Митници“ - ТД Митница София, за извършено нарушение по чл. 126а, ал. 1 вр. чл. 76в, ал. 4, т. 1 ЗАДС, за което на дружеството е наложена имуществена санкция в размер на 500 /петстотин/ лв.

В жалбата са изложени подробни съображения в насока неправилността на атакуваното наказателно постановление. Твърди се, че материалният закон е приложен неправилно, тъй като нормата на чл. 76в, ал. 4 ЗАДС е неприложима по отношение на процесните смазочни масла. Освен това се поддържа, че дружеството не е знаело, че стоката е изпратена от доставчика предварително, което е и причина за неспазването на срока по чл. 76в, ал. 4, т. 1 ЗАДС. Алтернативно са навеждат доводи в насока маловажност на случая, доколкото размерът на акциза е 0 лв. и нито конкретното нарушение, нито дружеството са такива със завишена степен на обществена опасност. По изложените доводи в съвкупност се прави искане атакуваното НП да бъде отменено. Претендира се присъждане на направените деловодни разноски.

За проведеното на 27.02.2023 г. открито съдебно заседание страните са редовно призовани. Въззиваемата страна се представлява от юрк. В., а „****“ АД - от адв. Т..

В дадения ход по същество адв. Т. поддържа съображенията, релевиращи в жалбата, и

пледира за отмяна на НП като незаконосъобразно.

Юрк. В. намира нарушението за доказано, а АУАН и НП - за съставени в съответствие с административнопроизводствените правила. Оспорва доводите на жалбоподателя, в това число за приложимост на хипотезата на маловажния случай. Моли НП да бъде потвърдено и да бъде присъдено Ю.сконсултско възнаграждение.

Като съобрази събраните по делото доказателства и становищата на страните, и провери законността и обосноваността на атакуваното наказателно постановление, съдът прие за установено от фактическа и правна страна следното:

Жалбата е депозирана в законоустановения срок, от надлежно легитимирано лице, срещу акт, подлежащ на съдебен контрол, и е процесуално допустима. Разгледана по същество, е основателна.

От фактическа страна се установи:

„****“ АД има качеството данъчнозадължено лице съгласно чл. 3, ал. 1, т. 6 ЗАДС въз основа издадено Удостоверение № BG005800/2222015/21.02.2022 г. от директора на ТД Митница София по подадено Уведомление вх. № П9Г-540/32-57459/21.02.2022 г. за получаване на акцизни стоки, освободени за потребление на територията на друга държава-членка, съгласно чл. 76в, ал. 4, т. 1 ЗАДС.

На 21.02.2022 г. дружеството подало до директора на ТД Митница София Уведомление за получаване на акцизни стоки, освободени за потребление на територията на друга държава-членка, съгласно чл. 76в, ал. 4, т. 1 ЗАДС с вх. № П9Г-540/32-57459/21.02.2022 г., във връзка с което било издадено Удостоверение за платен акциз № BG005800/2222015/21.02.2022 г. за получаване на „други смазочни масла и други масла“ с кодове по КН 27101981, 27101983 и 27101987 в количество от 1 376 кг. от изпращач ***, Германия, и място на доставка на територията на Република България в гр. В., ж.к. „****“, база на „****“ АД. Като дата на изпращане на акцизните стоки от Германия в уведомлението била посочена 25.02.2022 г. За осъществената доставка на 25.02.2022 г. дружеството подало в Българска Акцизна Централизирана Информационна Система /БАЦИС/ акцизна декларация, приета с вх. № BG005800/01-01066/28022022. Към нея била приложена международна товарителница по доставката, в която като дата на изпращане на акцизните стоки била посочена 18.02.2022 г. - различна от посочената в Уведомление вх. № П9Г-540/32-57459/21.02.2022 г.

Съответните обстоятелства били установени от свидетеля Ю. В., старши инспектор в ТД Митница София, и до „****“ АД било изпратено писмо-покана за съставяне на АУАН.

На 16.03.2022 г., в присъствието на двама свидетели и представител на „****“ АД, свид. В. съставил срещу дружеството АУАН № BG16032022/5800/A-369/16.03.2022 г. за това, че подало уведомлението по чл. 76в, ал. 4, т. 1 ЗАДС след датата на изпращане на стоките от страна-членка, което станало на 18.02.2022 г. АУАН бил предявен и връчен на упълномощен представител на дружеството, като в законоустановения срок постъпило писмено възражение срещу него.

Въз основа съставения АУАН и материалите по преписката, като преценил подаденото възражение като неоснователно, при идентично фактическо описание на нарушението и давайки му аналогична правна квалификация съобразно разпоредбата на чл. 126а, ал. 1 вр. чл. 76в, ал. 4, т. 1 ЗАДС, заместник-директорът на ТД на Агенция „Митници“ - ТД Митница София, издал срещу „***“ АД атакуваното наказателно постановление, с което му наложил имуществена санкция в размер на 500 /петстотин/ лв.

Изложената фактическа обстановка съдебният състав прие за установена въз основа събраните по делото гласни и писмени доказателства и доказателствени средства, както следва: гласни - показанията на свидетеля Ю. В., и писмени - заповед № ЗАМ-1451/32-264919/09.08.2022 г. на директора на Агенция „Митници“; Уведомление вх. № П9г-540/32-57459/21.02.2022 г.; Удостоверение за платен акциз № BG005800/2222015/21.02.2022 г.; акцизна декларация; международна товарителница; писмо-покана за съставяне на АУАН; кореспонденция по електронна поща между „***“ АД и ***, Германия.

Обстоятелствата по подаване на уведомлението, изпращането и получаването на стоките, обект на осъществената доставка, се изясняват безпротиворечиво посредством приобщените писмени доказателствени източници, по които страните се спорят. Относими към установяването на фактическата обстановка са и показанията на свид. Ю. В., които съдът прецени като обективни, логични и лишени от заинтересованост, поради което ги кредитира. Материалната му компетентност по съставяне на АУАН следва по силата на закона на основание чл. 128, ал. 2 ЗАДС, съгласно длъжностното му качество. Компетентността на наказващия орган по издаване на атакуваното наказателно постановление е изводима на основание чл. 128, ал. 2 ЗАДС и заповед № ЗАМ-1451/32-264919/09.08.2022 г. на директора на Агенция „Митници“

При така установеното от фактическа страна, съдът прие от правна страна следното:

Процесните АУАН и наказателно постановление са издадени от компетентни органи, при изяснена фактическа обстановка, в предвидената от закона писмена форма и съдържание - чл. 42, ал. 1 и 57, ал. 1 ЗАНН, при спазване на установения ред и в сроковете, предвидени съгласно чл. 34, ал. 1 и ал. 3 ЗАНН. И двата акта съдържат всички изискуеми съобразно разпоредбите на чл. 42, ал. 1 и чл. 57, ал. 1 ЗАНН реквизити, в това число ясно и конкретно описание на нарушението и обстоятелствата, при които е извършено, времето и мястото на извършването му, и доказателствата, които го подкрепят. Административнонаказващият орган е изложил и подробна мотивировка защо оставя депозираното срещу АУАН възражение без уважение, с което е изпълнил задължението си по чл. 52, ал. 4 ЗАНН.

С оглед на това съдът прецени, че процесуални нарушения в хода на административнонаказателното производство не са допуснати, включително такива от съществен характер, които биха обосновавали отмяната на санкционния акт на формално основание.

От обективна страна се доказва, че като не е уведомило писмено компетентното

митническо учреждение по адрес на седалище /ТД Митница София/ преди изпращането на акцизните стоки - „други смазочни масла и други масла“ с кодове по КН 27101981, 27101983 и 27101987 в количество от 1 376 кг. от страна-изпращач Германия, които са освободени за потребление на територията на друга държава-членка, до 18.02.2022 г., че възнамерява да получи акцизни стоки, на същата дата - 18.02.2022 г. в гр. София „****“ АД е нарушило разпоредбата на чл. 76в, ал. 4, т. 1 ЗАДС, с което е осъществило състава на нарушението по чл. 126а, ал. 1 вр. чл. 76в, ал. 4, т. 1 ЗАДС. Нарушението е формално, на просто извършване, и се явява довършено с факта на неизпълнение на предвидените в ЗАДС задължения.

Отговорността на Ю.дическите лица е безвиновна, поради което субективната страна на нарушението се презумира и не подлежи на изследване. В този смисъл и доводите в жалбата в насока незнанието на дружеството, че акцизните стоки били изпратени от изпращача на по-ранна дата от уговорената помежду им, са ирелевантни и не са от естество да дерогират отговорността му.

Възражението за неправилно приложение на материалния закон също не следва да бъде споделено. По отношение на процесните стоки е било налице основание за уведомяване по реда на чл. 76в, ал. 4, т. 1 ЗАДС, предвид факта, че попадат в приложното поле на чл. 33а, ал. 1 ЗАДС, независимо от размера на ставката.

Административнонаказващият орган е индивидуализирал наложената имуществена санкция в минимално предвидения съгласно чл. 126а, ал. 1 ЗАДС размер за Ю.дически лица 500 /петстотин/ лв.

Същевременно, при извършване на цялостна преценка на релевантните по случая обстоятелства, съдът прие, че приложима се явява разпоредбата на чл. 126б, ал. 2 вр. ал. 1 ЗАДС, обуславяща неговата маловажност. Изводът за това следва на първо място от обстоятелството, че разпоредбата на чл. 126а, ал. 1 ЗАДС е включена в приложното поле на чл. 126б, ал. 1 ЗАДС, като двойният размер на акциза за стоките - предмет на нарушението, не надвишава 100 /сто/ лв., съобразно заложения в ал. 2 на чл. 126б ЗАДС критерий, доколкото в случая е 0 /нула/ лв.

Освен това, преценката дали извършеното административно нарушение е маловажен случай, се прави и с оглед засегнатите от деянието обществени отношения, липсата или незначителността на причинените в резултат от деянието общественоопасни последици, всички обстоятелства, при които деянието е намерило проявление в обективната действителност: време, място, обстановка на извършването му, начин и средства за осъществяването му, причините и условията, мотивирали извършителя да пристъпи към осъществяването му.

Съобразявайки тези принципни положения, съдебният състав не споделя изложените от наказващия орган аргументи в насока висока степен на обществена опасност на нарушението и нарушителя. В случая обстоятелството, че спрямо жалбоподателя има издадени и други наказателни постановления за извършени нарушения на ЗАДС не може да обуслови автоматичен отказ от прилагане на разпоредбата, обуславяща маловажен случай

по смисъла на чл. 28 ЗАНН, доколкото процесното нарушение, освен попадащо в хипотезата на чл. 126б, ал. 2 ЗАДС, по конкретното си естество се явява такова с по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обичайното проявление на нарушенията от съответния вид. Аргумент за това е конкретната фактология на случая, а именно, че изискуемото уведомление, макар със закъснение, е било подадено до компетентния орган, като закъснението възлиза на период от само три календарни дни. Предвид това, дори формално да е налице осъществен състав на нарушение, то е засегнало относимите обществени отношения - касаещи документооборота и отчетността на дейностите с акцизни стоки, в значително по-ниска степен, в сравнение с типичната обществена опасност на нарушенията от този вид.

Предвид това съдът прецени, че следва да отмени атакуваното наказателно постановление на основание чл. 63, ал. 2, т. 2 и ал. 4 ЗАНН /изм., бр. 109 от 2020 г., в сила от 23.12.2021 г./, като предупреди нарушителя, че при извършване на друго административно нарушение от същия вид, представляващо маловажен случай, в едногодишен срок от влизането в сила на съдебния акт, за това друго нарушение ще му бъде наложено административно наказание.

Същевременно, въпреки направеното в жалбата искане за присъждане на разноси от страна на жалбоподателя, доказателства за реално направени такива в хода на производството не бяха ангажирани, поради което претенцията следва да бъде оставена без уважение.

Така мотивиран и на основание чл. 63, ал. 2, т. 2 вр. ал. 4 ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ наказателно постановление № BG2022/5800-199/НП/13.09.2022 г., издадено от заместник-директора на ТД на Агенция „Митници“ - ТД Митница София срещу „****“ АД за извършено нарушение по чл. 126а, ал. 1 вр. чл. 76в, ал. 4, т. 1 ЗАДС, за което му е наложена имуществена санкция в размер на 500 /петстотин/ лв.

ПРЕДУПРЕЖДАВА „****“, АД, ЕИК ***, седалище и адрес на управление гр. София, ***, представлявано от И. Г. Л., че при извършване на друго административно нарушение от същия вид, представляващо маловажен случай, в едногодишен срок от влизането в сила на съдебния акт, за това друго нарушение ще му бъде наложено административно наказание.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на процесуалния представител на „****“ АД за присъждане в полза на дружеството на направени в хода на производството пред настоящата инстанция разноси.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Административен съд гр. София в 14-дневен срок от получаване на съобщението за изготвянето му.

Съдия при Софийски районен съд: _____

