

# РЕШЕНИЕ

№ 6

гр. Крумовград, 26.05.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – КРУМОВГРАД** в публично заседание на двадесет и седми април през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Иван Ил. Йорданов

при участието на секретаря Емилия В. Василева  
като разгледа докладваното от Иван Ил. Йорданов Административно  
наказателно дело № 20235130200014 по описа за 2023 година

Производството е по чл. 59 и следващите от ЗАНН.

Жалбоподателят Д. Б. О., с ЕГН \*\*\*\*\* от \*\*\*\*\*, \*\*\* чрез пълномощника адв. М. Б. обжалва изцяло наказателно постановление № НП-41-1 от 14.03.2023г. на Директора на РЗИ - КърджА., с което на основание чл.36 ал. 2 от ЗАНН и чл.108а от ЗКНВП, във връзка с чл.13, ал.1, буква „б“ и чл.53 от ЗАНН му е наложено административно наказание - глоба в размер на 2 000 лева за нарушение по чл.108а, във вр. с чл.30 от ЗКНВП.

В жалбата сочи, че при издаване на НП административно - наказващият орган е допуснал съществени нарушения на процесуалните правила, които опорочили цялото производство по налагане на съответното наказание, респективно накърнили правото му на защита.

Твърди, че от изложеното в обстоятелствената част на НП по никакъв начин не можел да разбере какво нарушение е извършил, кои норми и от кой закон е нарушил, както и на какво основание и по какъв начин бил подведен под отговорност. Счита, че е нарушено правото му на защита, защото не можел да разбере срещу какво следва да се защитава. Не разбирал и не можел да установи какво е количеството наркотично вещество, което е държал: 2 грама или 0.03 грама. Счита, че непосочването на обстоятелствата, при които е извършено нарушението, както и на доказателствата, които го потвърждават е съществено процесуално нарушение и винаги следва да води до отмяна на процесното НП.

Сочи, че в конкретния случай се касае за остатъци от кристалообразно вещество, с нетно тегло 0.03 грама. Съгласно разпоредбата на чл. 28, ал.1 от ЗАНН за маловажен случай на административно нарушение наказващият орган не налага наказание на нарушителя, като го предупреждава писмено, че при извършване на друго административно нарушение от същия вид, представляващо маловажен случай, в едногодишен срок от влизането в сила на предупреждението, за това друго нарушение ще му бъде наложено административно наказание. В конкретния случай дори да се приеме, че е извършил нарушението за което е наказан, било видно, че се касае за маловажен случай по смисъла на ЗАНН.

С оглед на гореизложеното моли съда, да постанови решение, с което да отмени изцяло като незаконосъобразно атакуваното НП.

В съдебно заседание жалбоподателят редовно призован, се явява лично и с адв.М. Б., който поддържа жалбата. В хода по същество пълномощникът му моли жалбата да бъде уважена. Излага доводи за незаконосъобразност и необоснованост на наказателното постановление.

Ответник жалбата – Директора на РЗИ - КърджА., се представлява от ст.юрисконсулт Мариела Башева, която оспорва жалбата. Моли съда да потвърди наказателното постановление като законосъобразно и обосновано.

След като обсъди, приетите по делото доказателства, съдът приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Наказателно постановление № НП-41-1 от 14.03.2023г. на Директора на РЗИ – КърджА. е издадено въз основа на материА.те по Досъдебно производство № 137/2022г. по описа на РУ- Крумовград, прокурорска преписка № 41/2023г. по описа на РП-КърджА., ТО- Крумовград за това, че на 24.12.2022 г., в гр. Крумовград, ул. „Съединение“ №13 от жалбоподателя Д. Б. О. с ЕГН: \*\*\*\*\* от \*\*\*\*\*, обл. КърджА., без надлежно разрешително по ЗКНВП са били държани високорискови наркотични вещества - два грама безцветно кристалообразно вещество метамфетамин, което при направения нарко – полеви тест реагирало на амфетамин. В НП освен това е отразено, че впоследствие от заключението на физико-химическа експертиза по Досъдебно производство №137/2022 г. по описа на РУ - Крумовград, съгласно Протокол №Х-17/26.01.2023 г. на вещо лице Цветелина Танева Танева, специА.ст в областта на химията в БНТЛ при ОД на МВР Ст. Загора е видно, че представения за изследване обект (остатъци от кристалообразно вещество) с нетно тегло 0,03 грама съдържа 60,5% (тегловни проценти) метамфетамин, което вещество е включено в списъците по чл. 3, ал. 2 от ЗКНВП, поради което му е било наложено административно наказание - глоба в размер на 2 000 лева на основание чл. 36, ал. 2 от ЗАНН и чл.108а от ЗКНВП, във връзка с чл.13, ал.1, буква „б“ и чл.53 от ЗАНН.

Приложено по делото е Постановление за прекратяване на наказателно производство от 08.02.2023 г. на Любослав Бояджиев - прокурор при РП- КърджА., ТО – Крумовград, с което на основание чл. 243, ал. 1, т.1, във вр. с чл. 24, ал.1, т.1 и чл.199 от НПК е прекратено ДП № 137/2022г., преписка № 41/2023г. на РП- КърджА. и с което е постановено копие от постановлението, след влизането му в сила, материА.те по делото, да се изпрати на РЗИ - КърджА., по компетентност, за произнасяне относно административно-наказателната отговорност, а вещественото доказателство – външни опаковки предадени на разследващ полицей при РУ – Крумовград Пехливанова да се отнеме в полза на държавата и унищожат по съответния ред.

В мотивната част на постановлението е описано, че досъдебно производство №137/2022 по описа на РУ – Крумовград е започнало да се води за това, че на 24.12.2022година , около 17.00 часа Д. Б. О., с ЕГН \*\*\*\*\*, с постоянен адрес: \*\*\*\*\*, общ.Крумовград се намирал в казино “FIRE” в близост до автогарата в град Крумовград. Там се видял със свой братовчед С. Б. А., с ЕГН:\*\*\*\*\* от \*\*\*\*\* с когото не поддържал близки отношения. В този момент в казиното влезли служители на РУ - Крумовград и поканили и двамата в сградата на полицията, където им бил извършен личен обиск. В горния ляв външен джоб на якето на Д. О. било открито станиолово топче с неправилна форма и безцветно кристалообразно вещество, което при направения нарко-полеви тест реагирало на амфетамин.

В материА.те от досъдебното производство се съдържа и заключение на физико-химическата експертиза, изготвена от вещото лице Цветелина Танева, видно от което, че обекта на експертизата са остатъци от кристалообразно вещество, съдържащи се в станиолово пакетче с неправилна форма, опаковано и запечатано по надлежния ред с лепенка „Веществено доказателство“, което е идентифицирано като метамфетамин с нетно тегло 0,03 грама, съдържащо 60,5% (тегловни проценти) и същото е изразходено изцяло.

Според същото заключение метамфетамина е наркотично вещество, съгласно Наредбата за реда за класифициране на растенията и веществата като наркотични, като се намира в Списък №1 към чл. 3, ал. 2 на Наредбата.

Горната фактическа обстановка се установява изцяло от показанията на свидетелите А. М., Ю. К. и М. С., както и отчасти от показанията на свидетеля С. Б. А. по отношение на времето, мястото и присъствието на жалбоподателя при извършване на проверката, тъй като са единни и непротиворечиви и кореспондират с приетите писмени доказателства по делото - наказателно постановление № 41-1 от 14.03.2023г. издадено от директора на РЗИ - КърджА.; заверено копие на заповед №РД28-83/24.02.2011г. на МЗ; заверено копие на трудов договор №РД-15-343/01.03.2019г., уведомление за доброволно изпълнение, наказателно постановление № 41-1 от 14.03.2023г. издадено от директора на РЗИ - КърджА., с известие за доставяне, писмо от РП - КърджА., ТО - Крумовград до РЗИ - КърджА., ведно с постановление за прекратяване на ДП от 08.02.2023г., писмо на ОД на МВР - КърджА. до РП - КърджА., ТО - Крумовград, карта за състояние на НП, докладна записка, протоколи за разпит на свидетели, протокол за оглед на веществени доказателства, албум към протокол за оглед на В.Д. по ДП №137/2022г. на РУ - Крумовград, постановление за назначаване на експертиза, протокол за извършена експертиза №Х- 17/26.01.2023г. на ОД на МВР - Стара Загора, постановление за определяне възнаграждение на вещо лице, протоколи за доброволно предаване, справка за съдимост, характеристична справка, заповед за задържане на лице и разписка .

Жалбата е подадена от жалбоподателя в законоустановения срок, до компетентния съд, което я прави допустима. Предвид установеното, съдът намира жалбата за основателна, по следните съображения:

Видно от обжалваното наказателно постановление, на жалбоподателя на основание чл. 36, ал.2 от ЗАНН и чл.108а от Закона за контрол върху наркотичните вещества и прекурсорите /ЗКНВП/, във връзка с чл.13, ал.1, буква „б“ и чл.53 от ЗАНН е наложено административно наказание глоба в размер на 2 000 лева за допуснатото нарушение на чл. 30, във връзка с чл.3, ал.2, т.1 от ЗКНВП. Същото е издадено на основание чл. 36 ал. 2 от ЗАНН, без съставен АУАН за нарушение по чл. 29 от ЗКНВП, въз основа на Постановление на прокурор Любослав Бояджиев от РП – КърджА., ТО - Крумовград за прекратяване на досъдебно производство № 137/2022г. на РУ - Крумовград. Това е посочено и в мотивната част на атакуваното наказателно постановление, където подробно са описани всички съдържащи се в досъдебно производство № 137/2022г. на РУ - Крумовград материА., както и че то е изпратено по компетентност на директора на РЗИ – КърджА. за произнасяне по административно наказателната отговорност на Д. Б. О., за това, че 24.12.2022г. около 17.00 часа Д. Б. О. се е намирал в казино “FIRE” в близост до автогарата в град Крумовград. Там се е видял със свой братовчед С. Б. А., където им бил извършен личен обиск. В горния ляв външен джоб на якето на Д. О. било открито станиолово топче с неправилна форма и безцветно кристалообразно вещество, което при направения нарко-полеви тест реагирало на амфетамин. В предвид на това, че установеното количество е от 0,03 грама и съобразявайки Приложение № 2 на ПМС № 23 от 29.01.1998 год. за определяне на цени на наркотичните вещества, пласирани на улицата, за нуждите на съдопроизводството, цената на 1 грам мемамфетамин, без изискване на процентното съдържание на активен наркотичнодействащ компонент е 25 лева и следователно стойността на наркотичното вещество, което е метамфетамин възлиза на 0,75 лева.

Настоящият съдебен състав установи, че в наказателното постановление не е обективизирана преценка от административнонаказващия орган във връзка с приложимостта или неприложимостта на чл. 28 от ЗАНН, визиращ маловажен случай.

Решението на административнонаказващия орган, да. да наложи наказание е задължително обусловено от предхождаща такава, да. деянието съставлява маловажен

случай. Тази преценка не може да е необоснована и немотивирана, защото подобна липса ще наруши правото на защита на жалбоподателя. Такова задължение административнонаказващият орган има и по отношение на формалните нарушения.

Съгласно разпоредбата на чл. 28 от ЗАНН, за маловажни случаи на административни нарушения наказващият орган не налага наказание, като предупреждава нарушителя писмено, че при извършване на друго административно нарушение от същия вид, представляващо маловажен случай, в едногодишен срок от влизането в сила на предупреждението, за това друго нарушение ще му бъде наложено административно наказание.

По силата на §1, т. 4 от ДР на ЗАНН маловажен случай е този, при който извършеното нарушение от физическо лице или неизпълнение на задължение от едноличен търговец или юридическо лице към държавата или община, с оглед на липсата или незначителността на вредните последици или с оглед на други смекчаващи обстоятелства, представлява по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на нарушение или на неизпълнение на задължение от съответния вид.

При така установените данни от събраните доказателства се вижда, че количеството на откритото наркотично вещество се явява малозначително и нарушението представлява явно маловажен случай, както в предвид на незначителната обществена опасност с оглед и личността на жалбоподателя, който не е осъждан и е с добри характеристични данни, така и с оглед на това, че няма настъпили вредни последици от същото. Поради тези доводи настоящият съдебен състав счита, че следва да бъде отменено обжалваното НП.

Съдът намира обаче, че следва да приложи разпоредбата на чл. 63, ал.2, т.2 от ЗАНН и да предупреди нарушителя, че при извършване на друго административно нарушение от същия вид, представляващо маловажен случай, в едногодишен срок от влизането в сила на съдебния акт, за това друго нарушение ще му бъде наложено административно наказание, доколкото все пак извършеното покрива състава на нарушение по чл. 30, във връзка с чл.3, ал.2, т.1 от ЗКНВП.

С оглед изхода на спора, съдът намира, че следва да осъди въззиваемата страна да заплати на жалбоподателя направените в хода на производството разноски в размер на 600 лв. за адвокатско възнаграждение, определени съобразно чл. 8, ал.1, т. 2 от НАРЕДБА № 1 от 9.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, съобразявайки от правната и фактическа сложност на делото, както и с оглед на това, че няма възражение за прекомерност на същите.

Предвид изложеното съдът

## **РЕШИ:**

ОТМЕНЯ НП № 41-1 от 14.03.2023г. издадено от Директора на РЗИ - КърджА., с което на Д. Б. О., с ЕГН \*\*\*\*\*, с постоянен адрес: \*\*\*\*\*, \*\*\* обл.КърджА. за нарушение на чл. 30, във връзка с чл.3, ал.2, т.1 от ЗКНВП, на основание чл.36 ал. 2 от ЗАНН и чл.108а от ЗКНВП, във връзка с чл.13, ал.1, буква „б“ и чл.53 от ЗАНН е наложено административно наказание глоба в размер на 2 000 лева, като незаконосъобразно.

На основание чл. 63, ал.2, т.2 от ЗАНН, ПРЕДУПРЕЖДАВА Д. Б. О., с ЕГН \*\*\*\*\*, че при извършване на друго административно нарушение от същия вид, представляващо маловажен случай, в едногодишен срок от влизането в сила на съдебния акт, за това друго нарушение ще му бъде наложено административно наказание.

ОСЪЖДА Регионална здравна инспекция - КърджА. да заплати на Д. Б. О., с ЕГН \*\*\*\*\*, с постоянен адрес: \*\*\*\*\*, \*\*\* обл.КърджА. сумата от 600 лв., представляваща

адвокатско възнаграждение.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд – КърджА.  
в 14 - дневен срок от съобщаването му на страните.

**Съдия при Районен съд – Крумовград:** \_\_\_\_\_