

РЕШЕНИЕ

№ 153

гр. Бяла, 11.10.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – БЯЛА в публично заседание на трети октомври през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Атанас В. Димитров

при участието на секретаря Михаела Г. Пенева
като разгледа докладваното от Атанас В. Димитров Административно
наказателно дело № 20234510200118 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл.59 и сл. от ЗАНН.

Образувано е по жалба на К. Н. М., ЕГН *****, с адрес в гр.Д. м. обл.Р., ул.“Б.” №., вх., чрез адв. С. М. и съдебен адрес в гр.Р. ул.“А.” № ., вх., ет., против Наказателно постановление № 38-0004183 от 10.02.2023г., издадено от Директора на РД “АА” – Русе, с което на жалбоподателя на основание чл.53 от ЗАНН е наложено административно наказание „Глоба” по чл.178а, ал.7, т.3 от ЗДвП в размер на 1 500 лева, за извършено нарушение на чл.44, ал.1, т.1, б.“а”, пр. първо от Наредба № Н-32/16.12.2011г. на МТИТС.

Жалбоподателят счита издаденото наказателно постановление за неправилно и незаконосъобразно, като иска то да бъде отменено. Претендира разноски за адвокатско възнаграждение.

Въззиваемата страна, редовно призована, не изпраща в с.з. процесуален представител. В съпроводителното писмо, АНО е изразил становище за неоснователност на жалбата, като счита, че атакуваното наказателно постановление следва да бъде потвърдено.

РП – Русе, ТО – Бяла, редовно призовани, не изпращат представител и не вземат становище по жалбата.

Съдът, след преценка на събраните по делото доказателства, прие за установено от фактическа страна следното:

Със Заповед № РД-12-3289 от 15.11.2022г. на Директора на РД „АА“, било наредено извършването на проверка на пункт за технически прегледи „К. ., гр.Д.м., ул.“Ц. С. № ., притежаващ разрешение № 1317, от екип в състав И. Д. И. и И. С. И.. Проверката била възложена във връзка с установено по време на преглед на видеозаписи от извършените технически прегледи нарушение, а именно неспазване на изискванията за провеждане на проверка на техническата изправност на ППС. Същото се изразявало в това, че при проверка на кормилното управление на лек автомобил „“ с рег.№....., техническият специалист не осигурявал колелата на автомобила да не докосват повърхността или да са върху въртящи се опори, с което да няма съпротивление и да може пълноценно да се провери кормилния механизъм. Въпреки, че това изискване не било спазено и не била извършена пълноценна

проверка, в протокола за извършения преглед № 29820866 от 09.09.2022г., в т.2.1. било дадено заключение „да“. За това нарушение на жалбоподателят бил съставен АУАН, който той отказал да подпише, удостоверено с подпис на свидетел. Въз основа на така съставения АУАН било издадено и обжалваното НП, връчено лично на жалбоподателя на 22.02.2023г.

Фактическата обстановка беше установена от съда след преценка на приложените и приобщени към делото по реда на чл.283 от НПК писмени доказателства и от показанията на разпитаните по делото свидетели.

При така установената фактическа обстановка, съдът достигна до следните правни изводи:

Жалбата е подадена от процесуално легитимирана страна и в законоустановения в чл.59, ал.2 от ЗАНН срок, поради което същата се явява процесуално допустима. Разгледана по същество е основателна.

Съдът намира, че актът за установяване на административното нарушение е съставен от длъжностно лице по чл.189, ал.1 от Закона за движение по пътищата, а обжалваното НП е издадено от компетентен орган и в съответствие с процесуалните правила съгласно чл.189, ал.12 от ЗДвП. Предвид изложеното за съда няма съмнения относно компетентността на актосъставителя и наказващия орган.

Отговорността на жалбоподателя е ангажирана за това, че на 09.09.2022г. при извършване на технически преглед на лек автомобил „Б.“ с рег.№, с Протокол № 29820866 от 09.09.2022г. отразил в позиция 2.1. заключение „да“, без да осигури колелата да не докосват повърхността или да са върху въртящи се опори.

От показанията на разпитания по делото св. Цветан Димитров се установява, че в пункта за технически прегледи работят трима човека, като най-често самият той слиза в канала, за да извърши тази проверка. Сочи, че поради здравословен проблем с крака, по принцип К. М. не извършва такава проверка.

По делото, след два неуспешни опита, не можа да бъде извършен оглед на вещественото доказателство – оптичен носител CD-R с надпис „....“, поради негодност на записания файл и оптичния носител. При това положение, и при изричната констатация, че нарушението е установено при преглеждане на видеозапис, съдът намира, че при невъзможност да бъде прегледан записа, нарушението не се установява по безспорен и категоричен начин. От показанията на разпитания свидетел – актосъставителя И. не се достига до извод за безспорно установяване автора на нарушението. Служебно известно на съда (по НАХД № 112/23 на доклад на настоящият състав) е обстоятелството, че в процесния пункт за технически прегледи е извършена проверка и във връзка с други нарушения. При извършването на оглед на веществените доказателства – видеозапис от извършените технически прегледи, се потвърждават изнесените от св. Д. данни за това че жалбоподателят М. не извършва такъв тип проверка в канала, поради наличието на здравословен проблем. Вярно е, че съдът не може да основава решението си на доказателства, които са събрани по друго производство, но и настоящият случай не е такъв. С настоящото съдът не приема за установени факти посредством доказателствените източници по друго производство, а има за цел единствено да обоснове съмненията относно авторството на деянието, което не се доказва от АНО в настоящият случай. Актосъставителят не може с категоричност да посочи самоличността на техническия специалист, който е извършил проверката на кормилния механизъм, а се основава единствено на процесния протокол. От друга страна показанията на св. Д., че жалбоподателят М. не слиза в канала, поради здравословен проблем се потвърждават и внасят основателно съмнение в обвинението за извършено нарушение.

От събраните по делото доказателства, съдът не може да достигне до безспорния извод, че жалбоподателят е извършил така вмененото му нарушение. Съобразно правилата на чл.303, ал.1 и ал.2 от НПК, приложими на основание чл.84 от ЗАНН, съдът не може да основава решението си на предположения и обвинението следва да е доказано по несъмнен начин.

Предвид изложеното, настоящият съдебен състав намира, че обжалваното наказателно постановление е недоказано и следва да бъде отменено.

Жалбоподателят е представляван от адвокат в настоящото производство, като е представено пълномощно и договор за правна защита, в което е уговорено и заплатено възнаграждение в предвидения минимален размер от 450лв. С оглед направеното искане за присъждане на разноси и изхода на делото, същите следва да бъдат присъдени на жалбоподателя. В съпроводителното писмо АНО е направил възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение единствено в случай, че то превишава минималния размер предвиден в наредбата, поради което възражението не следва да се обсъжда.

Предвид изложеното и на основание чл.63, ал.1 от ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № 38-0004183 от 10.02.2023г., издадено от Директора на РД “АА” – Русе, с което на К. Н. М., ЕГН *****, с адрес в гр.Д. м. обл.Р.ул.“Б.” № ., вх..на основание чл.53 от ЗАНН е наложено административно наказание „Глоба” по чл.178а, ал.7, т.3 от ЗДвП в размер на 1 500 лева, за извършено нарушение на чл.44, ал.1, т.1, б.“а”, пр. първо от Наредба № Н-32/16.12.2011г. на МТИТС.

ОСЪЖДА Изпълнителна агенция „Автомобилна администрация“ със седалище в гр.София, ул.“Й.В.Гурко“ № 5 да заплати на К. Н. М., ЕГН ***** сумата от **450лв.** – разноси за заплатено адвокатско възнаграждение в производството.

Решението подлежи на обжалване по реда на АПК в 14-дневен срок от съобщаването му на страните пред Административен съд – Русе.

Съдия при Районен съд – Бяла: _____/п/_____