

# РЕШЕНИЕ

№ 104

гр. Ямбол, 06.03.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – ЯМБОЛ, XVI СЪСТАВ**, в публично заседание на осми февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Георги Ст. Георгиев

при участието на секретаря Е. Г. А. В.

като разгледа докладваното от Георги Ст. Георгиев Гражданско дело № 20222330102502 по описа за 2022 година

Производството е образувано по искова молба, предявена от « ДЗИ- Общо застраховане» ЕАД, против Б. И. Й. от гр. Я., с която се претендира постановяване на решение, с което ответникът бъде осъден да заплати на ищеца сумата от 648, 41 лв., представляваща изплатено от него обезщетение по застраховка „КАСКО” на застрахованото лице по застрахователна полица № \*\*\* във връзка с настъпило на \*\*\* г. застрахователно събитие, ведно със законната лихва от датата на исковата молба – 21.09.2022 г. до окончателното изплащане и съдебно-деловодни разноски.

Ищецът твърди, че е страна по сключена застраховка „Каско +” съгласно застрахователна полица № \*\*\*, валидна от 26.08.2019 г. до 25.08.2020 г. Сочи, че на \*\*\* г. на път III \*\*\*, км.\*\*\* в посока в гр. С., обл. Я., ответника като водач на ППС с животинска тяга не го управлява непрекъснато, което внезапно променя посоката си и блъска спрелия автомобил извън платното за движение, като в резултат на настъпилото ПТП са настъпили имуществени вреди на застрахования при ищеца автомобил, собственост на ДДС гр. К., които ищецът обезщетил в размер на 648, 41 лв. Ищецът изпратил до ответника регресна покана за заплащане на сумата, но същата до момента не била заплатена. Поради това, ищецът предявява срещу ответника-възложител на работата регресен иск за заплащане на обезщетението по щетата.

Ответникът е депозирал отговор на исковата молба, чрез назначения му от съда особен представител. Иска е оспорен като неоснователен и недоказан и се моли за отхвърлянето му.

В с.з. ищецът не изпраща представител, като с писмена молба поддържат исковата претенция, сочат доказателства и молят за уважаване на предявените искове.

Ответникът чрез заявление подадено от особения му представител, оспорват исковата претенция и молят за отхвърляне на предявените искове.

**Ямболският районен съд, въз основа на събраните по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното :**

От застрахователна полица, сключена на \*\*\* г. е видно, че собственикът на застрахования лек автомобил Лада Нива, с ДКН \*\*\* Държавна Дивечовъдна станция-К. и „ДЗИ- Общо застраховане“ ЕАД- гр. София са сключили договор за застраховка „Каско+“ със срок на застраховката 26.08.2019-25.08.2020 год. Представени са и Общите условия за автомобилна застраховка „Каско+“.

Ищецът е представил, че при него била образувана щета № \*\*\*/ \*\*\* г. за застрахования посочен по-горе автомобил, два броя регресни покани от 02.09.2020 г. и 07.05.2020 г. изпратени до ответника Б. И. Й. за изплатена сума в размер на 663, 41 лв. изплатено обезщетение по посочената по-горе застраховка „Каско+“, като липсват доказателства за връчването им. Представен е още и протокол за ПТП № \*\*\* съставен от \*\*\* при сектор ПП- РУ С. от \*\*\* г. в който е описано произшествието, като водачът на ППС-1 ответника Б. И. Й. не го управлява непрекъснато, внезапно променя посоката си на движение и блъска спрелия извън платното за движението в дясно във връзка с изпълнение на служебните си задължения посочен като участник2 автомобил \*\*\* с рег. номер \*\*\*. Представени са още ликвидационен акт по посочената щета по преписката от \*\*\* г., уведомление за щета по полица „Каско+“, опис заключение по щета № \*\*\*/ \*\*\* г., калкулация по претенция \*\*\*/ \*\*\* г., документи по претенция \*\*\*/ \*\*\* г., фактура № \*\*\* г. с която се установява, че ищцовото застрахователно дружество з-а авторемонтната услуга извършена в „С. Ауто“ ООД е заплатило сумата от 648, 41 лв. с ДДС. Представени са още приемо- предавателен протокол от 06.01.2020 г., нареждане за групово плащане, нареждане за групово плащане в сребра и нареждане за групови директни дебити от 11.02.2020 г. плащане, автомобилна застраховка „Каско+“ и снимков материал № \*\*\*/ \*\*\* г. за Лада Нива 2008 с рег. № \*\*\*.

По настоящото производство са изискани още преписка № \*\*\* г. на РУ- С., съдържаща протокол за ПТП № \*\*\* от \*\*\* г., общата информация за настъпилото ПТП, идентификационните данни на ППС, към ПТП № \*\*\*, НП № \*\*\* с която на ответника му е наложена административно наказаниуя глоба и което му е връчено на 07.01.2020 г., акт за установяване на административно нарушение серия \*\*\* АКТ № \*\*\* от \*\*\* г.

По делото е назначена и изслушана и прието заключение на САТЕ и допълнителното такова, вещото лице по които посочва, че се е запознало с материалите по делото. Според същите механизма на настъпване на процесното ПТП бил, като на \*\*\* г., около 13.50 ч., на път III \*\*\*, км.\*\*\* ( в посока гр. С.) настъпило ПТП между паркиран лек автомобил \*\*\*, рег. № \*\*\* и ППС, теглено от животинска тяга. Според протокол за ПТП № \*\*\*/\*\*\* г., произшествието било настъпило, като водача на ППС1( конската каруца) не го управлявал непрекъснато, внезапно променил посоката си на движение и блъска спрелия МПС2( л.а. \*\*\*) извън платното за движение в дясно. Причинените щети по лекия автомобил при осреднена пазарна цена на причинената щета вследствие на настъпилото ПТП били в размер на 497, 20 лв., като описаните увреждания на елементните части от лекия автомобил били в причинно- следствена връзка от сблъсъка с каруцата.

В хода на съдебното заседание при изслушване на експертизата същата беше оспорена от процесуалния представител на ищцовото дружество, като е поискано от вещото лице да посочи средна пазарна цена на щетата, като е назначена допълнителна такава, за определяне на средна пазарна стойност на труд за възстановяване на причинената щета по лекия автомобил в региона в гр. Я., като вещото лице е посочило, че цената определена/ пресметната от преходната автотехническа експертиза възлиза на 277, 20 лв. С оглед на това, съдът приема, че нанесените материали щети са на

стойност 497, 20 лв., така както ги е установило в. лице в основното си заключение и която сума е по благоприятна за ищцовото дружество.

По делото са събрани и гласни доказателства.

В показанията си св. Н. С. сочи, че работи в Регионална дирекция по горите в гр. С., специалист горски инспектор. На посочената дата изпълнявали служебните си задължения в района на „\*\*\*“, като дспрели за проверка каруца, която превозвала дърва. В момента в който отворил вратата за да слезе, каруцата тръгнала и блъснала вратата на шофьора. Обадили се на КАТ, които отишли и съставили протокол в полицията. Щетите им били възстановени по застраховка „Каско“ от застрахователя, в случая ДЗИ. Произшествието станало между „\*\*\*“ и гр. С., като каруцата се движила в посока към гр. С. и същата била конска. Дървата не били маркирани, съответно нямали превозен билет, като на извършителя му бил съставен акт. Лицето не го познавал до момента, като в последствие установили, че се казва Б. И.. Същия бил на каруцата и коня не тръгнал сам и след като ударил колата скочил.

**Въз основа на така установена фактическа обстановка,ЯРС прави следните правни изводи :**

Предявения иск е с правно основание чл.410,ал.1 КЗ.

В настоящия случай отговорността на ответника може да се ангажира на основанията предвидени в чл.410, ал.1, т.1 КЗ като регресна отговорност на прекия причинител, към заплатилия обезщетение застраховател по имуществена застраховка. Следва да се изследва наличието на деликт предизвикан от ответника като пряк причинител, със съответните характеристики на деликта – виновно, противоправно поведение на ответника, щети, както и пряка причинна връзка между поведението и вредоносния резултат. В конкретния случай тези обстоятелства според съда са безспорно установени от представените писмени доказателства и САТЕ. Видно от приетия като доказателство протокол за ПТП, който е официален удостоверителен документ и като такъв обвързва съда и страните с материална и формална доказателствена сила относно фактите, отразени в него и възприети от съставителя му, и който не е оспорен по надлежния ред от ответника, именно той е нарушил правила за движение по пътищата,като не е направлявал непрекъснато впрегнатото животно, внезапно променя посоката си на движение и блъска спряното за престой МПС. ПТП – то е посетено на място от органите на МВР като е взето административно отношение по отношение на ответника, на който е съставен АУАН, а в последствие и НП за нарушаване на чл. 106, ал.1 ЗДвП . Явно е, че по приетия механизъм на настъпване на ПТП има нарушение на действащите у нас правила за движение по пътищата, вследствие на което са настъпили вреди, причинени от ответника. Следва да се приеме, че вина за настъпилите вреди има ответникът, тъй като поведението му е било противоправно. Установява се и причинната връзка между вредите и поведението на ответника. От друга страна налице са и основанията за регресния иск – налице е имуществена застраховка, сключена от собственика на увреденото МПС с ищцовото дружество. Заявена е щета и е изплатено застрахователно обезщетение, което е в рамките на размера на общата застрахователна сума предвидена по договора за застраховка „Каско+“ Изплащането е извършено редовно и по този начин за застрахователя по имуществена застраховка на пострадалото МПС са възникнали дадените по смисъла на чл.410, ал.1 КЗ възможности – да претендира заплащане на платените като обезщетение суми от прекия причинител. С оглед на всичко изложено до тук, съдът намира за неоснователни възраженията на особения представител на ответника, за оспорване истинността и автентичността на представените писмени

доказателства.

Също така съдът не кредитира представения договор за извършване на автосервизни услуги с оглед на това, че липсва дата на сключване и същия е от 2017 г., като съгласно заключителните разпоредби същия е сключен за срок от една година. Дори да се приеме, че след изтичането на срока на договора, никоя от страните не е уведомила писмено другата, че желае прекратяването му и същия е продължен автоматично за срок от една година, с оглед на липса на дата не може да се установи, дали към момента на настъпване на ПТП този договор е действал или не.

Размерът на претенцията е установен от приетата и неоспорена САТЕ, а именно общо 497, 20 лв., до който и размер иска за главница е основателен и доказан, като за горницата над установената сума до пълния предявен размер от 648, 41 лв., съдът намира същата за неоснователна и недоказана.

На осн.чл.78, ал.1 от ГПК ответникът следва да бъде осъден да заплати на ищеца сумата от 1065, 85 лв., представляваща направени от него съдебно-деловодни разноси, съразмерно на уважената част от иска.

Мотивиран от горното, Ямболският районен съд

## **РЕШИ:**

**ОСЪЖДА** Б. И. Й., ЕГН \*\*\*\*\* от гр. С., обл. Я., ул. ,, \*\*\* , да заплати на „ДЗИ- Общо застраховане” ЕАД – гр. София , ЕИК \*\*\* , сумата от **497, 20 лв.**, представляваща размера на изплатено обезщетение по застраховка „КАСКО” на застрахованото лице по застрахователна полица № \*\*\* във връзка с настъпило на \*\*\* г. застрахователно събитие, ведно със законната лихва от датата на исковата молба – 21.09.2022 г. до окончателното изплащане, като за горницата над установената сума до пълния предявен размер от 648, 41 лв. иска следва да се отхвърли като неоснователен.

**ОСЪЖДА** Б. И. Й., ЕГН \*\*\*\*\* , да заплати на „ДЗИ- Общо застраховане” ЕАД – гр. София , ЕИК \*\*\* , сумата от 1065, 85, представляваща съдебно-деловодни разноси за настоящата инстанция.

**Решението подлежи на въззивно обжалване в двуседмичен срок от връчването му на страните пред Ямболския окръжен съд.**

Съдия при Районен съд – Ямбол: \_\_\_\_\_