

РЕШЕНИЕ

№ 27

гр. Р., 23.05.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – Р. в публично заседание на двадесет и шести април през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Христина Вълчанова

при участието на секретаря Живка В. Манолова
като разгледа докладваното от Христина Вълчанова Административно
наказателно дело № 20235520200070 по описа за 2023 година

Производството е по [чл. 59-63 от ЗАНН](#).

Обжалвано е Наказателно Постановление № НП-14/01.03.2023 г. на проф. д-р Р.Г.К – изпълнителен директор на Изпълнителна агенция „М.н” /ИАМН/ гр.С. с което на „С.м.д.л -Р.” ООД, ЕИК XXXXXXXX, със седалище и управление гр.С. р-н „О.”, ул. „А.” № 2-4, адрес на клона гр.С.З., ул. „К.” №4, представлявано от д-р Р.Д.М – управител, за нарушение по чл. 3, ал. 4 от Закона за лечебните заведения „Лечебните заведения осъществяват дейността си, само след получаване на разрешение или извършване на регистрация при условията и по реда на този закон” на основание чл. 115, ал. 3 от Закона за лечебните заведения е наложено административно наказание „имуществена санкция” в размер на 2000 /две хиляди/ лева.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „С.м.д.л -Р.” ООД, ЕИК XXXXXXXX, със седалище и управление гр.С. р-н „О.”, ул. „А.” № 2-4 и адрес на клона гр.С.З., ул. „К.” №4, представлявано от д-р Р.Д.М – управител, чрез своя упълномощен представител в.Х. обжалва същото, като прави конкретни оплаквания за неговата незаконосъобразност. Моли съда да отмени изцяло наказателното постановление, като незаконосъобразно и неправилно, като излага доводи за това.

В съдебно заседание жалбоподателят, чрез упълномощения си процесуален представител – юрисконсулт Х., поддържа жалбата и излага

съображения за липса на нарушение, пледира за отмяна на НП.

За въззиваемата страна, редовно призована, се явява упълномощения защитник юрисконсулт Л.П., който моли съда да постанови решение, с което да отхвърли жалбата като неоснователна и да потвърди издаденото НП. Претендира юрисконсулско възнаграждение.

Районна прокуратура-гр.С.З., ТО Р., не е изпратила представител и не е взела становище по жалбата.

Жалбата е подадена в законоустановения срок, от лице имащо право на жалба, процесуално допустима е и следва да бъде разгледана по същество.

След преценка на доказателствата по делото и като взе предвид становищата на страните, съдът прие за установено от фактическа страна следното:

На 28.09.2022г. при извършена проверка на място в обекта, находящ се на адрес гр.Р., ул. „Г.Д.” № 31, вх.Б, ет.1 обекта функционира като манипулационна, в която лечебното заведение е осъществявало дейност като манипулационна от 27.07.2022г. до 28.09.2022г., видно от издадените резултати от изследвания на пациенти през м.юли, м.август и м.септември 2022г. Извършена е извънредна проверка на място на 28.09.2022г., без дейността да бъде регистрирана по реда на чл.40 и чл.41 от ЗЛЗ във водения от ИАМН регистър, с което според наказващия орган са нарушени изискванията на чл. 3, ал.4 от Закона за лечебните заведения: „Лечебните заведения осъществяват дейността си само след получаване на разрешения или извършване на регистрация при условията и по реда на този закон”, за което на основание чл. 115, ал.3 от Закона за лечебните заведения им е наложена имуществена санкция в размер на 2000 лв.

В акта за установяване на административно нарушение № 219/15.11.2022г. са описани обстоятелствата при които е извършено нарушението:

В ИАМН е постъпило писмо № 24-00-342/09.08.2022г. от РЗИ гр.С.З. относно неправомерно извършване на дейност от СМДЛ „Р.” ООД клон С.З. с рег. № 2431141027 в нерегистрирани манипулационни. Във връзка с полученото писмо е издадена заповед № РД-13-834/26.09.2022г. на ИД на ИАМН за извършване на извънредна проверка на СМДЛ „Р.” ООД, клон гр.С.З.. Заповедта за проверка е връчена на място в лечебното заведение на 28.09.2022г. на д-р Г.К., в качеството му на упълномощено лице, съгласно

издадено пълномощно с рег. № 3370 от 16.05.2019г. от доц. Д-р Р.Д.М., управител на СМДЛ „Р.” ООД гр.С.. С писмо № 26-00-233/26.09.2022г. са изискани заверени копия на относими по случай документи. На основание издадена заповед на ИД на ИАМН проверяващата комисия в присъствието на представител на РЗИ С.З. д-р Н.Ч., главен инспектор извършил извънредни проверки на 28.09.2022г. на място на подадените за регистриране в заявление № АУ-0341-93/04.07.2022г. на СМДЛ „Р.” ООД, клон С.З. обекти манипулационна с адреси на дейност: ул. „С.К.Б.” № 43 гр.С.З., ул. „И.П.” № 15, и ул. „Г.Д.” № 31, вх.Б, ет.1, в гр.Р., обл.С.З..

При извършената проверка на място в обект на адрес ул. „Г.Д.” № 31, вх.Б, ет.1, гр.Р., обл.С.З. проверяващата комисия в присъствието на г-жа И.П.-мед.сестра и г-жа Ж.М.- служител установила, че обекта функционира като манипулационна. За целите на проверката били изискани и предоставени:

- „Журнал посещения” за регистрация на пациенти/без копие/ с начална дата 02.06.2022г. и крайна дата 27.09.2022г. с регистрирани на 27.09.2022г. 13 бр.пациенти

- В присъствието на комисията в манипулационна в 9,00ч. били обслужени двама пациенти: К.Г.П., взети изследвания за биох. утайка, урина. На бланката с резултатите е записано: СМДЛ „Р.” ООД, филиал Р., Д. № 31 и М.Р.Г. –взето изследване за урина./заверено копие на „Справка каса” от регистрационната система на манипулационната за дата 28.09.2022г. за пациентката/.

Установените фактически обстоятелства са обективирани в протокол съставен на място на 28.09.2022г. подписан двустранно от проверяващата комисия и служителите в манипулационната. На комисия са предоставени изисканите от СДМЛ „Р.” клон С.З. заверени копия на документи, както следва:

- Удостоверение за регистрация на лечебното заведение за извънболнична помощ № 157518.03.2022г. В приложение № 1 към цитираното удостоверение в „Списък на манипулационни, в които лечебното заведение осъществява дейност” към момента на проверката не бил вписан адрес ул. „Г.Д.” № 31, вх.Б, ет.1, гр.Р., обл.С.З..

- Правилник за устройството, дейността и вътрешния ред на СМДЛ „Р.” ООД клон С.З., утвърден от Управителя на лечебното заведение. В сектор „Клинична химия”-Получаване на биологичен материал от предоставения

Правилник е вписан като филиал обекта, находящ се на ул. „Г.Д. №31, вх.Б, ет.1, в гр.Р. обл.С.З..

- Договор за наем на СДМЛ „Р.” ООД за обект, находящ се на ул. „Г.Д.” №31, вх.Б, ет.1 гр.Р., област С.З. действащ от 01.04.2022г.

- Работен график за м.07, м.08 и м.09.2022г. на манипулационна с адрес ул. „Г.Д.” № 31, вх.Б, ет.1 гр.Р., обл.С.З..

- Оборудване в манипулационна с адрес на дейност ул. „Г.Д.” № 31, вх.Б, ет.1 гр.Р., обл.С.З..

- 25 броя заверени копия от Лабораторната информационна система на изследвания, извършени през м. 07, м. 08 и м.09.2022г. на пациенти в манипулационната на СДМЛ „Р.” ООД клон С.З., находяща се на адрес ул. „Г.Д.” № 31, вх.Б, ет.1 в гр.Р., обл.С.З., видно с копия за формуляри за транспорт на проби от манипулационна до централна лаборатория.

Видно от съставения протокол за установени фактически обстоятелства при извършена проверка на място в обекта на 28.09.2022г. и предоставените документи от СДМЛ „Р.” ООД, клон С.З. обекта, находящ се ул. „Г.Д.” № 31, вх.Б, ет.1 гр.Р., обл.С.З. функционира като манипулационна в която лечебното заведение е осъществявало дейност през м.07, м.08, м.09. 2022г. До приключване на проверката не е представен документ от лечебното заведение, доказващ правото за осъществяване на медицинска дейност в горесцитирания обект.

Нарушението, според наказващия орган, а и според съда е извършено на 28.09.2022г. на място в проверявания обект СМДЛ „Р.” ООД клон С.З., с адрес на осъществяване на дейността ул. „Г.Д.” №31, вх .Б, ет.1, гр.Р., обл.С.З..

Нарушението е установено на 28.09.2022г. на място в проверявания обект, при извършена извънредна проверка , възложена със заповед № РД-13-834/26.09.2022г. на Изпълнителен директор на ИАМН.

Актът бил подписан без възражение, като е връчен на управителя на Лаборатория Р. в С. – доктор М В срока по [чл. 44 от ЗАНН](#) не е постъпило възражение от жалбоподателя.

Въз основа на акта за установяване на административно нарушение, административно наказващия орган Изп. Директор ИА „М.н” издал атакуваното Наказателно постановление № НП-14/01.03.2023 г., издадено от Изп. Директор на ИА „М.н” гр. С. с което на основание [чл. 115, ал. 3 от](#)

[Закона за лечебните заведения /ЗЛЗ/](#), при цялостно възпроизвеждане на фактическите констатации от акта, на жалбоподателя е наложена „Имуществена санкция” в размер на 2000,00 лева за нарушение на [чл. 3, ал. 4 от ЗЛЗ](#). Наказателното постановление е връчено на 06.03.2023г.

При разпита на двамата свидетели по акта И. Н. С. и Т. Н. П.- С. същите твърдят, че констатирали описаното в акта нарушение на жалбоподателя на база проверка на място и документи, разясняват причините за извършване на проверката, както и констатираното по време на същата. Поддържат констатациите си, разясняват процедурата по съставяне на АУАН. По съществуващото на нарушението не се спори и от жалбоподателя, който не отрича, че от месец юли извършва дейност в лабораторията, разположена на територията на град Р., на посочения адрес.

Основното възражение на жалбоподателя касае обстоятелството, че регистрацията на ново място на осъществявана дейност се извършва 7 дни след настъпване на обстоятелството, а не преди това. Твърдят, че те са подали заявлението за регистрация на новия обект за осъществяване на дейност точно в този срок, а обстоятелството, че няма извършена регистрация на новия обект не е техен проблем. По този начин те отричат да са извършили каквото и да е нарушение на закона. Твърдят, че регистрацията се извършва по реда на чл.41 и следващите, като новия адрес за осъществяване на дейност на регистрираната вече лаборатория се осъществява чрез вписване в Приложение №1 на новия обект.

В хода на съдебното производство са изискани представени от административнонаказващия орган писмени доказателства, удостоверяващи подадено от страна на лечебното заведение заявление за регистрация и извършена проверка от РЗИ.

Гореописаната фактическа обстановка съдът прие за установена въз основа на приложението по делото писмени доказателства, както и показанията на разпитаните по делото свидетели, чиито показания съдът кредитира относно обстоятелствата, изложени в АУАН, относно извършената проверка и тези, свързани с неговото съставяне, като едноточни с останалия събран доказателствен материал, вътрешно безпротиворечиви и логически последователни. Същите се основават на преки и непосредствени впечатления, досежно изнесените факти, поради което съдът ги възприема като достоверни при обосноваване на фактическите си изводи.

При така установената фактическа обстановка и съобразно възраженията и доводите на страните, както и като съобрази задължението си да проверява изцяло законосъобразността на наказателното постановление, независимо от основанията, посочени от страните, установи от правна страна следното:

Жалбата е депозирана от надлежно лице, в установения от закона 7-дневен срок от връчване на НП, поради което е допустима, а разгледана по същество е частично основателна.

Атакуваното НП е издадено в съответствие с императивно установената за това процедура и от компетентен орган, произтичаща от [чл. 117 от ЗЛЗ](#). Както в акта, така и в НП е отразено, че административнонаказателното производство е започнало със съставянето на акт за установяване на административно нарушение.

Процесуалните изисквания относно всички задължителни реквизити на акта и наказателното постановление са изчерпателно изброени в ЗАНН, като индивидуализацията на нарушителя е едно от тях. Съдът намира, че същия не е индивидуализиран правилно от наказващия орган нито в акта, нито в издаденото след това наказателно постановление. Налично е тотално объркване по отношение на това кой е извършителя на нарушението- клоната- посочен дори със самостоятелен регистрационен номер №2431141027, с адрес град С.З., ул. „К.“ №4, с ЕИК на клоната XXXX, като навсякъде се приема, че клоната е извършил нарушението и е осъществявало дейност като манипулационна от 27.07.2022г. до 28.09.2022г. в обект, находящ се на адрес ул. „Г. Д.“ №31, вх.Б, ет.1 Р. без дейността да бъде регистрирана по реда на чл.40 и 41 от ЗЛЗ във водения от ИАМН регистър, с което е нарушило изискването на чл.3, ал.4 от ЗЛЗ. Отново на клоната в наказателното постановление е наложена и имуществената санкция, като изрично отново е посочен не само адрес на клоната в град С.З., но и техният регистрационен номер. Само това е достатъчно за отмяната на наказателното постановление, но съдът намира, че за пълнота следва да установи и неяснотата по отношение на датата на извършване на нарушението- веднъж е посочено, че дейността се извършва от 27.07.2022 година до 28.09.2022г. и втори път, че датата на извършване на нарушението е 28.09.2022г. Само по себе си това предизвиква объркване и невъзможност жалбоподателя да разбере в какво точно се обвинява- кога и точно кой е извършил посоченото нарушение.

Отделно от това и самото нарушение е описано неясно, като на няколко места е цитирана цялата разпоредба на чл.3, ал.4 от ЗЛЗ без да е посочено изпълнителното деяние, осъществяващо нарушението.

По останалите наведени възражения с жалбата съдът не счита, че следва да се произнася, тъй като не ги споделя, а и след обсъждането на горните допуснати абсолютни процесуални нарушения, довели до ограничаване правата на нарушителя не счита за необходимо.

С оглед на всичко изложено до тук съдът намира, че следва да отмени издаденото наказателно постановление, като незаконосъобразно и неправилно.

С оглед изхода на делото и на основание [чл. 63д, ал. 3 от ЗАНН](#) следва на „Самостоятелна медико-диагностична лаборатория- Р.” ООД ЕИК XXXXXXXX, седалище и адрес на управление 1527, град С. Район О., ул. „А.” №2-4, представлявано от доц. Мда се присъди юрисконсултско възнаграждение в размер определен в [чл. 37 от Закона за правната помощ/ЗПП/](#), съгласно препращащата разпоредба на [чл. 63д, ал. 5 от ЗАНН](#). Съгласно [чл. 37, ал. 1 от ЗПП](#) заплащането на правната помощ е съобразно вида и количеството на извършената дейност и се определя в наредба на Министерския съвет по предложение на НБПП. В случая за защита по дела по ЗАНН [чл. 27е от Наредбата за заплащане на правната помощ](#) предвижда възнаграждение от 80 до 150 лева. Производството по делото продължи в едно съдебно заседание, с разпит на двама свидетели, като фактическата и правна сложност не е значителна, поради което следва да се присъди възнаграждение в размер на 100 лева.

Мотивиран от горното, и на основание [чл. 63, ал. 1 от ЗАНН](#), Радневския районен съд

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № НП-14/01.03.2022 г., издадено от Изп. Директор на ИА „М.н” гр. С. с което на „С.м.д.л -Р.” ООД, ЕИК XXXXXXXX, със седалище и управление гр.С. р-н „О.”, ул. „А.” № 2-4 и адрес на клона гр.С.З., ул. „К.” №4, представлявано от д-р Р.Д.М – управител, на основание [чл. 115, ал. 3, от ЗЛЗ](#) за нарушение [чл. 3, ал. 4 от ЗЛЗ](#) е наложена имуществена санкция в размер на 2000,00 лв. /две хиляди лева/.

ОСЪЖДА Изп. Директор на ИА „М.н” гр. С. проф. д-р К. да заплати на „С.м.д.л -Р.” ООД, ЕИК XXXXXXXX, със седалище и управление гр.С. р-н „О.”, ул. „А.” № 2-4, представлявано от д-р Р.Д.М – управител, юрисконсултско възнаграждение в размер на 100/ сто/лева.

Решението може да се обжалва пред Административен съд-гр. С.З. в 14дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия при Районен съд – Р.: _____