

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 5675

гр. София, 05.02.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 166 СЪСТАВ, в закрито заседание на пети февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: ДЕСИСЛАВА АЛ. АЛЕКСИЕВА

като разгледа докладваното от ДЕСИСЛАВА АЛ. АЛЕКСИЕВА Частно гражданско дело № 20241110104701 по описа за 2024 година

Производството е по реда на чл. 410 сл. ГПК.

Образувано е по заявление с вх. № ***** от 25.01.2024 г., подадено от /фирма/ за издаване на заповед за изпълнение по чл. 410 ГПК срещу М. М. М. и /фирма/.

Съдът, след като се запозна с материалите по делото, намира следното:

Съгласно действащата редакция на разпоредбата на чл. 411, ал. 1 ГПК (изм. обн. в ДВ бр. 100 от 20.12.2019г.) заявление срещу потребител се подава до съда, в чийто район се намира настоящият му адрес.

Твърденият длъжник- физическо лице е потребител на финансова услуга. Видно от направена служебна справка по реда на *Наредба № 14/ 18.11.2009 г. за реда и начина за предоставяне достъп на органите на съдебната власт до Регистъра на населението – Национална база данни „Население“* същият има настоящ адрес в с. Ряховците, община Севлиево, което по арг. от чл. 411, ал. 1 ГПК обуславя извод, че настоящият съд, който е сезиран със заявлението, не е компетентен да го разгледа.

За да достигне до този извод съдът съобрази, че потребителската подсъдност за разглеждане на заявления има специален характер и има приоритет пред подсъдността по чл. 116 ГПК. Този извод произтича по категоричен начин от засиления характер на тази защита, провеждана на законодателно ниво чрез различни специални разпоредби в отклонение от общи процесуални или материални правила. Договорът за встъпване в дълг, по който потребителят не е страна, се явява с вторичен характер спрямо първоначалния, чиято цел е обезпечаване на кредиторския интерес. Засилената защита на потребителите не би била постигната, ако е преодолима чрез едностранни действия на кредитора или трети лица, върху които потребителят не е овластен да въздейства. Ето защо съдът приема, сключване на последващ договор с трето лице, не би могло да доведе до дерогиране на нормите, установени в интерес на длъжника като икономически по-слаба страна по правоотношението.

При тези съображения и на основание чл. 411, ал. 1, изр. 2 ГПК съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕКРАТЯВА производството по гр.д. **4701/2024** г. пред Софийски районен съд и **ИЗПРАЩА** делото на Районен съд – Севлиево по подсъдност.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба в едноседмичен срок от връчването му пред Софийски градски съд.

Препис от определението да се връчи на заявителя.

Съдия при Софийски районен съд: _____