

ПРОТОКОЛ

№ 91

гр. Смолян, 26.03.2024 г.

РАЙОНЕН СЪД – СМОЛЯН в публично заседание на двадесет и шести март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: *

при участието на секретаря *
и прокурора В. Р. Н.

Сложи за разглеждане докладваното от * Наказателно дело от общ характер № 20245440200005 по описа за 2024 година.

На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

За *, гр.Смолян, редовно призована, се явява зам. * В. Н..

Подсъдимият К. З. М., редовно призован, се явява лично и с упълномощения от него защитник адв. Ф. Т..

Прокурор Н.: Считам, че няма пречка да се даде ход на разпоредителното заседание.

Адв. Т.: Считам, че не са налице процесуални пречки да бъде даден ход на разпоредителното заседание.

Подсъдимият М.: Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и провеждане на разпоредително заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА РАЗПОРЕДИТЕЛНОТО ЗАСЕДАНИЕ

Сне се самоличността на подсъдимия, както следва:

****.

На основание чл.274 и чл.275 от НПК съдът разясни на страните процесуалните им права, а на подсъдимия и тези по чл.55 от НПК.

Прокурор Н.: Нямам искания за отводи. Ясни са ни правата.

Подсъдимият М.: Няма да правя отвод на състава на съда, прокурора и

секретаря. Разяснени са ми правата в наказателния процес.

Адв. Т.: Няма да правим отводи на състава на съда, на съдебния секретар и на прокурора. Ясни са ни правата.

Подсъдимият М.: Получих обвинителния акт и разпореждането на съда, с което делото е насрочено, преди повече от една седмица.

Съдът **ДОКЛАДВА** на страните изискана и постъпила справка за съдимост от 22.03.2024 г. на името на подсъдимия, видно от която същият е осъждан по НОХД №297/2023 г. по описа на РС- Смолян.

Съдът **ДОКЛАДВА** и писмено становище, постъпило по делото от адв. Т..

Прокурор Н.: Запозната съм с постъпилата справка за съдимост на името на подсъдимия, както и с писменото становище, постъпило от защитника на подсъдимия. Не възразявам същите да се приобщят към доказателствените средства по делото.

Адв. Т.: Запознати сме с постъпилата справка за съдимост. Да се приобщи към доказателствата по делото.

Съдът изслушва становищата на прокурора и лицата по чл. 247в, ал.1 и ал.2 НПК по въпросите, които се обсъждат в разпоредителното заседание съгласно чл.248, ал.1 от НПК:

Прокурор Н.: Считам, че делото е подсъдно на Районен съд, гр.Смолян. Считам, че обвинителният акт съответства на заложените по чл. 246 от НПК стандарти. Считам, че не са налице основания за спиране или прекратяване на наказателното производство. Не са налице основания за разглеждането на делото при закрити врати, привличането на резервен съдия или съдебен заседател, назначаването на защитник, вещо лице, преводач или тълковник и извършването на съдебни следствени действия по делегация. Считам, че няма допуснато отстранимо съществено нарушение на процесуалните права, довело до ограничаване на процесуалните права на подсъдимия. По отношение на приложението на дифенцираните процедури, считам, че са налице предпоставките за разглеждане на делото по реда на Глава 28 от НПК, тъй като към момента на извършване на деянието подсъдимият не е осъждан и не е освобождаван от наказателна отговорност по реда на чл.78а от НК. Спрямо подсъдимия на досъдебното производство е взета мярка за неотклонение „Подписка”, която към настоящия момент считам, че няма основание за промяна, като считам, че същата е адекватна. Няма да соча на този етап други доказателства. Моля да насрочите делото за разглеждането му по реда на чл. 28 от НПК.

Адв. Т.: Делото е подсъдно на Районен съд гр.Смолян. Считам, че няма

основания за прекратяване и спиране на наказателното производство. След запознаването ни с всички материали по делото считам, че не са налице процесуални основания за прекратяване на настоящото производство, въпреки че в отговора съм навел твърдение за допуснати съществени нарушения в хода на ДП, но след запознаване с практиката на съдилищата, установяваме, че дори тези допуснати процесуални нарушения в хода на ДП са отстраними и бихме могли по време на съдебното следствие да ги отстраним. По т.3 считаме, че са налице допуснати нарушения, които не са толкова съществени, за да не могат да бъдат отстранени в хода на съдебното следствие и затова не желаем връщане на делото на ДП и неговото прекратяване. Считам, че не са налице основания за разглеждането на делото при закрити врати, привличането на резервен съдия или съдебен заседател, назначаването на защитник, вещо лице, преводач или тълковник и извършването на съдебни следствени действия по делегация. Не желаем да се възползваме от приложението на особените правила и искаме делото да се гледа по общия ред. Няма основание за изменение на взетата спрямо подзащитния ми мярка за неотклонение „Подписка”. По т.7 ще помоля да съобразите изложеното от нас в отговора и направените в него доказателствени искания. Искаме да се призват лицата, които съм посочил в молбата-отговор, постъпила по делото преди съдебно заседание. В обвинителния акт е записано, че подзащитният ми е работил като сервитьор, а той не е работил като такъв, затова моля да укажете на работодателя да представи до следващо съдебно заседание наличните трудови и граждански договори на обвиняемия К. З. М., на С. Г. Г. и на И. Й. *. Говоря за наличните при работодателя договори към дата 01.12.2022 г., като имам предвид трудови договори и евентуално, ако има, граждански договори. С това доказателствено искане ще установим неща, които са в насока на нашата защита и на фактическите положения към момента на твърдяното деяние.

Подсъдимият М.: Поддържам казаното от моя защитник. Аз бях назначен като управител в заведението, което го има и в договора, който е приложен по делото. Не съм изпълнявал функции на сервитьор.

Прокурор Н.: Намирам направеното искане от страна на защитата на подсъдимия за изискване на трудови и граждански договори за неоснователно. По делото има приложен граждански договор на подсъдимия. Считам, че в обвинителния акт е правилно и подробно изложена фактологията.

Съдът, след като взе предвид становищата на страните и материалите по делото, намира следното:

Делото е образувано по внесен Обвинителен акт срещу К. З. М. за извършено престъпление по чл.193, ал.2, вр. с чл. 26, ал. 1 от НК, като същото

е подсъдно на РС- Смолян.

Съдът намира, че на досъдебното производство не са допуснати отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, довели до ограничаване на процесуалните права на подсъдимия.

В днешно съдебно заседание адв. Т. оттегля становището си, изразено в писмена молба-отговор, депозирана преди съдебно заседание, в която навежда доводи за допуснати съществени процесуални нарушения на досъдебното производство и съответно и за връщане на делото на *, поради което съдът счита, че не следва да ги обсъжда подробно. Въпреки това следва да се посочи, че те касаят събиране на доказателства в хода на досъдебното производство и съгласно чл. 248, ал. 4 от НПК в разпоредителното заседание не се обсъждат нарушения, свързани с допускане, събиране, проверка и оценка на доказателства и доказателствени средства в ДП.

За неоснователни съдът намира и доводите на защитата, изложени в молбата-отговор, че обвинителният акт не отговаря на стандартите на изискванията на чл.246, ал.2 от НПК, тъй като доводите и в тази насока касаят анализ на доказателства.

Съдът счита, че няма основания делото да се гледа по реда на диференцираните процедури. Във връзка с направеното от прокурора искане за преминаване на производството по реда на Глава Двадесет и осем от НПК, съдът съобрази актуалната справка за съдимост на подсъдимия, от която е видно, че за извършено деяние през месец април 2023 г. той е бил осъден със споразумение през месец септември 2023 г. Съгласно чл.78а, ал. 7 от НК, разпоредбите от алинея 1 до алинея 6 на чл.78а не се прилагат при множество престъпления, а в случая това обстоятелство е налице. Деянието предмет на разглеждане по настоящото дело и деянието по справката за съдимост, сочат на множество престъпления. Искането на прокурора следва да се остави без уважение и делото да протече по общия ред.

Няма основания делото да се гледа при закрити врата, нито да се привлича резервен съдия или съдебни заседатели. Не се налага извършването на съдебни следствени действия по делегация, нито назначаването на вещо лице, преводач или тълковник.

В хода на досъдебното производство спрямо подсъдимия К. М. е била взета мярка за неотклонение „Подписка” и към настоящия момент съдът не намира основания и причини за нейното изменение.

По т. 7 съдът счита, че следва да допусне доказателствените искания на защитата, направени с молбата-отговор депозирана преди съдебно заседание и допълнени в днешно съдебно заседание, а именно за призоваване на посочените в молбата свидетели, като следва да се съобрази с

обстоятелството, че част от тях са непълнолетни и следва да бъдат разпитани, съгласно чл. 140, ал.2 от НПК в присъствието на родител, като при липса на данни по досъдебното производство за възрастта на свидетелите и имена на родителите, следва да се изготвят служебно справки в НБД за възрастта на лицата, справка на имена на родители и адреси, и да бъдат призовани заедно с един родител.

При режим на довеждане следва да бъде допусната като свидетел * *.

Ще следва да се изискат видеозаписи от 02.12.2022 г. от ресторант „*“ и бар „*“ от управителя на дружеството- наемател Н. Р.. Ще следва също така Н. Р. да бъде задължен да представи по делото трудовите договори и граждански договори на С. Г. Г., на К. З. М. и И. Й. * сключени между управляваните от него дружества и тези лица във връзка с тяхна работа в бар „*“ гр. Смолян.

Водим от горното съдът

О П Р Е Д Е Л И:

1. Делото е подсъдно на Районен съд гр. Смолян.

2. Няма основание за прекратяване или спиране на наказателното производство.

3. В хода на досъдебното производство не са допуснати отстраними съществени нарушения на процесуалните правила довели до ограничаване на процесуалните права на подсъдимия.

4. Не са налице основания за разглеждане на делото по някоя от диференцираните процедури.

ОСТАВЯ без уважение искането на прокурора за преминаване разглеждане на делото по реда на глава 28 НПК.

5. Не се налага разглеждане на делото при закрити врата, привличане на резервен съдия или резервен съдебен заседател. Не се налага и назначаване на друг защитник, вещо лице, тълковник или преводач, както и извършването на действия по разследването по делегация.

6. Потвърждава наложената мярка за неотклонение “Подписка”, взета на досъдебното производство спрямо подсъдимия К. М..

7. Допуска към доказателствата по делото като свидетели, поискани от страна на защитата, посочените в молбата-отговор на адв. Т., а именно при режим на призоваване: И. Й. *, В. Р. Ч., З. *, С. Г., а при режим на довеждане * *.

Задължава Н. Р. - управител на дружеството-наемател на бар „*“ и ресторант „*“ да представи по делото в едноседмичен срок от съобщението

видеозаписи от 02.12.2022 г. от ресторант „*“ и бар „*“, както и трудовите и гражданските договори на К. З. М., на И. Й. * и на С. Г. Г.; както и трудовите договори и граждански договори на С. Г. Г., на К. З. М. и И. Й. * сключени между управляваните от него дружества и тези лица във връзка с тяхна работа в бар „*“ гр.Смолян.

Да се изготвят служебни справки от НБД за възрастта на свидетелите, за които не са налице данни по досъдебното производство, като за непълнолетните от тях се извърши справка за имена и адрес на родител, който също да бъде призован, съгласно чл. 140, ал.2 от НПК да присъства на разпита на непълнолетния.

8. Да се призоват за съдебно заседание и свидетелите по списъка към обвинителния акт.

Определението по чл. 248, ал. 1, т. 3 и т. 6 от НПК подлежи на обжалване в седмодневен срок пред Окръжен съд гр.Смолян по реда на глава XXII от НПК.

Съдът счита, че следва да приключи разпоредителното заседание и да насрочи делото за друга подходяща дата за разглеждането му по общия ред и затова

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИКЛЮЧВА РАЗПОРЕДИТЕЛНОТО ЗАСЕДАНИЕ

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 25.04.2024 г. от 09.00 ч., за която дата и час *, подсъдимият К. М. и защитникът му адв. Т. се считат уведомени в днешно съдебно заседание.

Да се призоват за датата на съдебно заседание свидетелите по списъка към обвинителния акт, както и допуснатите в днешното разпоредително заседание свидетели.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, закрито в 10.45 ч.

Съдия при Районен съд – Смолян: _____

Секретар: _____