

## Решение № 55 от 16.09.2021 г. по АНД № 89/2021 г.

### **Съдия – докладчик Десислава Петрова**

Производството е образувано на основание чл.59 и сл. от ЗАНН, въз основа на жалба, предявена от „....“ ЕООД, ЕИК ....., със седалище и адрес на управление гр.С., ж.к. ..., ..., сграда .., вх....., ет....., представлявано от К.Щ. против Електронен фиш серия Г № 0032611 на ОД на МВР- Смолян, с който на основание чл.638, ал.4 във вр. чл.638, ал.1, т.2 вр. чл.461, т.1 от КЗ на дружеството е наложено административно наказание "Имуществена санкция" в размер на 2000 /две хиляди/ лева за нарушение на чл.483, ал.1, т.1 от КЗ.

В жалбата се излагат твърдения, че издаденият електронен фиш е неправилен, необоснован, издаден при явно нарушение на материалния закон и при допуснати съществени процесуални нарушения. Твърди се, че към 27.04.2021г. за автомобил Фолксваген Пасат с нов рег. № ....., предишен ....., с номер на рама № ....., собственост на „....“ ЕООД е бил сключен и е действал валиден договор за задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите. Уточнява, че процесният автомобил е бил собственост на „....“ ЕООД – клон В., което го е отдавало при условията на оперативен лизинг на „....“ ЕАД, като от 22.04.2021г. собствеността върху автомобила е прехвърлена на въззивника. Искане се обжалвания фиш да бъде отменен като незаконосъобразен и неправилен.

В хода на съдебното производство, въззивникът редовно призован, не се явява, не се представлява.

Въззиваемата страна, редовно призована, не изпраща представител. Постъпило е писмено становище вх. № 1451/21.07.2021г., с което се моли като правилно и законосъобразно наказателното постановление да бъде потвърдено.

Същевременно с писмо вх. № 1165/22.06.2021г., при изпращане на преписката, на основание чл.60 от ЗАНН, АНО е взел становище, с което излага, че електронният фиш е издаден след справка по рег. номер в интернет страницата на Гаранционен фонд за сключена задължителна застраховка ГО на автомобилистите. След получаване на жалбата, обаче била извършена нова справка по номер на рама, при която се установило, че това МПС има валидна ЗГО.

След преценка на доводите на жалбоподателя и с оглед събраните по делото доказателства, съдът прие за установено от фактическа и правна страна следното:

На 27.04.2021г. в 10.57 часа на територията на община Чепеларе, път II – 86 81.650км до бензиностанция Круиз, е заснето движение на МПС - л. а. "Фолксваген Пасат" с рег. № ....., като АНО е приел за установено, че управляваното МПС е без сключен действащ договор за задължителна застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите. Нарушението е било заснето с АТСС №TFR1-M 617. За заснетото нарушение от ОДМВР – гр. Смолян е издаден обжалваният електронен фиш на дружеството-жалбоподател, в качеството му на собственик на превозното средство, с който на основание чл.638, ал.4 във вр. чл.638, ал.1, т.2 вр. чл.461, т.1 от КЗ била наложена имуществена санкция в размер на 2000 лв., за нарушение на чл. 483, ал.1, т.1 от КЗ.

Представени по делото са Застрахователна полица №BG/05/120001387272, видно от която между „....“ АД и „....“ ЕООД – клон В. е сключена задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите досежно лек автомобил Фолксваген Пасат с рег. № ....., с номер на рама: ....., По силата на Договор за оперативен лизинг от 11.04.2016г. „....“ ЕООД – клон В. е отдавало на „....“ ЕАД процесния автомобил. На основание Договор за продажба на МПС от 22.04.2021г. /л.14/ собствеността на автомобила е прехвърлена на въззивника, като впоследствие рег. номер е променен от .... на .....

Описаната фактическа обстановка съдът установи въз основа на събраните по делото писмени доказателства, съдържащи се по АНП, в това число заверено копие на удостоверение за одобрен тип средство за измерване № 10.02.4835, с което е било

установено нарушението по електронния фиш, Протокол № 1-47-21/11.02.2021г., заверено копие на протокол от 27.04.2021г. и представените от въззивника доказателства Застрахователна полица №BG/05/120001387272, Договор за оперативен лизинг от 11.04.2016г., Договор за продажба на МПС от 22.04.2021г. и два броя свидетелство за регистрация.

При така установената фактическа обстановка съдът приема от правна страна следното:

С издадения електронен фиш на дружеството е вменено административно нарушение по чл.483, ал.1, т.1, във вр. с чл.638, ал.4, във вр. с чл. 638, ал.1, т.2 от КЗ.

В разпоредбата на чл. 461 от КЗ са подробно изброени всички задължителни застраховки и в т. 1 на същия член, като такава е визирана застраховката "Гражданска отговорност" на автомобилистите по т. 10. 1, раздел II, буква "А" от приложение № 1, свързана с притежаването и използването на моторно превозно средство. Разпоредбата на чл. 438, ал.1, т.1 от КЗ вменява задължение за сключване на договор за задължителна застраховка "Гражданска отговорност" на лицето, което притежава моторно превозно средство, което е регистрирано на територията на Република България и не е било спряно от движение. При неизпълнение на това задължение административно-наказателната разпоредба на чл.638, ал.1, т.1 и т.2 от КЗ предвижда "глоба" в размер от 250 лева, когато собственикът е физическо лице и имуществена санкция 2000 лева за юридическо лице или едноличен търговец. Същите санкции се налагат на собственика на МПС, съгласно чл.638, ал.4 от КЗ, когато с автоматизирано техническо средство или система е установено управление на МПС, за което няма сключен и действащ застрахователен договор за задължителна застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите.

В Кодекса за застраховането е предвиден специален ред за установяване на нарушения с автоматизирано техническо средство, а именно чл.647, ал.3 от КЗ, съгласно който, когато с автоматизирано техническо средство или система е установено и заснето управление на моторно превозно средство, за което няма сключен и действащ застрахователен договор за задължителна застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите, се издава електронен фиш в отсъствието на контролен орган и на нарушител при условията и по реда, предвидени в Закона за движение по пътищата.

За да е извършено нарушение по чл.638, ал.4 от КЗ, от обективна страна трябва да е налице управление на МПС без сключен и действащ застрахователен договор за задължителна застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите и това управление без застраховка да е установено с автоматизирано техническо средство или система.

Редът и условията за издаването на електронен фиш са указани в чл. 189 от ЗДвП и в приложимия подзаконов акт - Наредба № 81213-532 от 12.05.2015г. за условията и реда за използване на автоматизирани технически средства и системи за контрол на правилата за движение по пътищата. Този ред в случая е спазен, видно от приложените документи за ползването АТСС.

Въпреки горното, анализът на доказателствата сочи, че на посочените в електронния фиш дата и място процесното автоматизирано техническо средство е регистрирало движение на притежаваното от дружеството-жалбоподател моторно превозно средство – л. а. Фоклсваген Пасат с нов рег. № ....., предишен ....., с номер на рама № ....., за което моторно превозно средство **собственикът е имал изискуемия договор за застраховка "ГО"**.

Съгласно чл. 491, ал.1 от КЗ, **в случай на промяна в собствеността на застрахованото моторно превозно средство договорът за задължителна застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите не се прекратява**. Прехвърлителят е длъжен като част (приложение) от договора за прехвърляне на правото на собственост на моторно превозно средство да предаде на приобретателя всички документи, удостоверяващи сключената задължителна застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите. Прехвърлителят и приобретателят са длъжни в 7-дневен срок да уведомят писмено застрахователя за прехвърлянето. Ал.5 на същата разпоредба предвижда, че **застрахователят няма право да**

**прекрати договора** за задължителна застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите **при промяна на собствеността на застраховано моторно превозно средство, независимо кога и как е уведомен за това обстоятелство.** В този случай с оглед оценка на риска застрахователят има право да иска доплащане на застрахователна премия от приобретателя.

С оглед горното, настоящият състав напълно споделя доводите на въззивника, че уведомяването на застрахователя по ал.1 на чл.491 от КЗ има значение единствено по отношение заплащането на дължимата застрахователна премия, като дори след прехвърляне на собствеността на процесния автомобил договорът за задължителна застраховка „ГО“ на автомобилистите не е прекратен. Това се потвърждава и от приобщената по делото извършена справка по номер на рама в информационната система на Гаранционен фонд за наличие на активна застраховка "Гражданска отговорност" към 27.04.2021г., откъдето се установява, че е налице такава, с период на покритие 30.06.2020г. – 29.06.2021г.

Въз основа на изложените констатации, съдът намира че жалбата е основателна, което обуславя отмяна на оспорвания електронен фиш.

С оглед изхода на делото искането на процесуалния представител на въззиваемата страна за присъждане на разноски за юрисконсултско възнаграждение е неоснователно.

Предвид гореизложеното и на основание чл.63, ал.1 от ЗАНН, съдът

#### РЕШИ:

**ОТМЕНЯ** Електронен фиш серия Г № 0032611 на ОД на МВР- Смолян, с който на основание чл.638, ал.4 във вр. чл.638, ал.1, т.2 вр. чл.461, т.1 от КЗ на „....“ **ЕООД**, ЕИК ....., със седалище и адрес на управление гр.С., ж.к. ..., ..., сграда ..., вх....., ет....., представлявано от К.Щ. е наложено административно наказание "Имуществена санкция" в размер на 2000 лева /две хиляди лева/ за нарушение на чл.483, ал.1, т.1 от КЗ.

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането на ОД на МВР- Смолян за присъждане на разноски за юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на касационно обжалване в 14-дневен срок от получаване на съобщението за изготвянето му пред Административен съд – Смолян по реда на Административнопроцесуалния кодекс.

След влизане в сила на съдебното решение, АНП да се върне на наказващия орган по компетентност.