

ПРОТОКОЛ

№ 644

гр. Варна, 16.10.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА в публично заседание на десети октомври през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Галина Чавдарова

при участието на секретаря Мая Т. И.

Сложи за разглеждане докладваното от Галина Чавдарова Търговско дело № 20223100900307 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 14:30 часа се явиха:

Ищецът Е. М. И., редовно призована, не се явява, представлява се от **адвокат П. Р.**, редовно упълномощен и приет от съда от днес.

Ответникът ЗАД „ДАЛЛБОГГ: ЖИВОТ И ЗДРАВЕ“ АД, редовно призован, представлява се от **адвокат Т. Г.**, редовно упълномощен и приет от съда от днес.

Третото лице помагач С. Д. Г., редовно призован, явява се лично, представлява се от **адвокат В. В.**, редовно упълномощен и приет от съда от днес.

Свидетелят Н. И. Я., редовно призован, не се явява.

Вещото лице Р. Б. М., редовно призован, явява се лично.

Вещото лице Д. Б. ПИСКУЛИУЙСКА, редовно призована, явява се лично.

Вещото лице Й. Л. М., редовно призован, явява се лично.

Адв. Р.: Да се даде ход на делото.

Адв. Г.: Да се даде ход на делото.

Адв. В.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, с оглед редовното призоваване на страните, намира, че не са налице процесуални пречки по хода на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

и пристъпва към изясняване на фактическата страна на спора

Адв. Р.: Поддържам исковата молба, ведно с уточняващите молби към нея. По отношение на доказателствените искания, които сме направили, оттеглям искането за разпит на един свидетел, тъй като сме поискали двама.

Адв. Г.: Оспорвам предявените искове. Конкретни съображения сме изложили в отговора, който поддържам пред Вас и няма да преповтарям. Считам исковата молба за неоснователна. При условията на евентуалност, моля да приемете, че предявените претенции са прекомерно завишени. Поддържам и наведените възражения за съпричиняване.

По отношение на доказателствата, аз ще моля на първо място, доколкото е безспорно установено между страните и е налице изявление в исковата молба в тази посока и е представено доказателство за извършено плащане от представляваното от мен дружество на сумата от 10 000 лв по предявената претенция, това обстоятелство да се приеме за безспорно установено и ненуждаещо се от доказване. По отношение на направеното от колегата оттегляне, не се противопоставям. Считам, че следва да бъде уважено, след като страната оттегля доказателственото си искане.

Поддържахме искането за разпит на свидетеля при условията на призоваване, който очевидно е редовно призован и считам, че в случая е налице хипотезата по чл.85 от ГПК, поради което ще моля да наложите на същия глоба, съответно ако прецените, да постановите и принудително довеждане в следващото съдебно заседание, тъй като показанията на този свидетел биха имали значение както за автотехническата експертиза, така и за правилното решаване на делото.

Нямам възражения по доклада. Единствено с уточнението да се приеме за безспорно установено обстоятелството, че са платени 10 000 лв.

Адв. В.: Поддържам казаното от колегата. Изразили сме писмено становище по отношение на това, което сме прочели в исковата молба. Считаме, че не са основателни исковете и поддържаме становището на ответника. Оспорили сме изцяло предявените искове както по основание, така и по размер и поддържаме както техния отговор, така и писменото становище, което сме изпратили до Вас.

Адв. Р.: Във връзка с писменото становище на третото лице, тъй като е направено искане за разпит на свидетел при режим на водене, аз принципно се противопоставям на така направеното искане, доколкото не са посочени конкретни фактически обстоятелства, които ще се доказват с разпита на този свидетел. Ако колегата може да уточни...ако не, просто ако е така формирано само, възразявам.

Адв. В.: Тъй като сме заинтересована страна и очевидец на всичко това, което се е случило, за това което сме в момента в съдебна зала, свидетелят, който водим е дал показания по делото, бил е в колата. Оспорваме всичко това, което се е случило. В момента свидетелят е извън залата. На преценката на съда е дали ще го допусне. С неговия разпит искаме да установим механизма, по който ние твърдим, че такова съпричиняване няма. Има съпричиняване, но в момента това, което се твърди и това, което колегите искат да докажат...такива размери и всичко това. Искаме да чуете точно какво с е случило в деня и часа, тъй като дамата е била в колата до моя доверител С. Д. и е присъствал на разговор с дамата. Всичко, което го има и по делото, но тя изрази желание да дойде днес. И от самия факт, че е очевидец на всичко това, което се е случило, считам, че е правилно да бъде допуснат.

Адв. Г.: Аз не се противопоставям. Считам, че искането е своевременно направено и основателно, доколкото процесуалния представител на третото лице помагач уточни, че става въпрос за установяване на факти и обстоятелства във връзка с механизма на настъпването на ПТП. Очевидно и във връзка с направеното наведено възражение за съпричиняване от страна на ищцата.

С оглед на горното, моля да уважите направеното доказателствено искане от третото лице помагач.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА КЪМ ОКОНЧАТЕЛЕН ДОКЛАД НА ДЕЛОТО, като се придържа към проекта за доклад, обективиран в **Определение № 1111 от 04.08.2023 г., а именно:**

Постъпила е искова молба от Е. М. И. от гр.Варна срещу ЗАСТРАХОВАТЕЛНО АКЦИОНЕРНО ДРУЖЕСТВО ДАЛЛБОГГ: ЖИВОТ И ЗДРАВЕ АД, ЕИК 200299615, със седалище и адрес на управление гр. София, р-н Изгрев, ж.к. Дианабад, бул.Г.М.Д. №1 , с която е предявен иск с

правно основание чл.432, ал.1 от КЗ да бъде осъден ответникът ЗАСТРАХОВАТЕЛНО АКЦИОНЕРНО ДРУЖЕСТВО ДАЛЛБОГГ: ЖИВОТ И ЗДРАВЕ АД да заплати на Е. М. И. сумата от 40000лв., представляваща обезщетение за неимуществени вреди, изразяващи се в претърпени болки и страдания, в резултат на настъпило ПТП на 25.05.2021г., причинено от С. Д. Г., при управление на МПС – л.а. Дачия Дъстър с рег.№*****, ведно със законната лихва върху главницата, считано от 01.11.21г. до окончателното изплащане на сумата.

В исковата молба твърди, че на 25.05.21г., в гр.Варна на ул.Кирил и Методий №47 настъпило ПТП между л.а.Дачия Дъстър с рег.№ *****, управляван от водача С. Д. Г., и пешеходеца Е. М.И., като водачът на МПС поради несъобразена скорост и невнимание блъснал пресичащата на пешеходна пътека ищца. При ПТП-то на ищцата били причинени телесни повреди, изразяващи се във фрактура на дясна лакътна кост, повърхностни наранявания по левия глезен, лявата подбедрица, страничната лява повърхност на таза и тилно-теменната област на главата. Излага за описаното ПТП било образувано НОХД №1676/2022г. по описа на Районен съд Варна. Сочи, че към момента на ПТП л.а. Дачия Дъстър с рег.№ ***** е имал действащ договор за застраховка ГО с отв.дружество, валидна от 06.07.20г. до 06.07.21г. Твърди, че вследствие на ПТП ищцата е постъпила в МБАЛ Св.Анна, където претърпяла оперативна интервенция – открито наместване на фрактура с вътрешна фиксация радиус и улна. Твърди, че в продължение на 5-6 месеца е било затруднено движението на десен горен крайник, не можела да се обслужва самостоятелно и се нуждаела от грижи за всяка една битова дейност, като изпитвала и силни болки, налагащи прием на медикаменти. Излага, че и понастоящем болките не били отшумели и движенията не са се възвърнали в пълен обем, като предстояло и отстраняване на металната остеосинтеза. Твърди, че ищцата изпитвала и продължава да изпитва болки и страдания за един неопределен период от време, а претърпените увреждания били със загрозяващ тялото ѝ характер. Сочи, че случилото се засегнало и психическото и емоционално здраве на ищцата, която развила посттравматично стресово разстройство, променила се личностно и нарушен бил социалния ѝ живот, станала позатворена, излизала по-рядко, страхувала се за нейното здраве и живот, както и да се движи сама по улиците. Излага, че на ищцата било издадено Експертно решение № 315/08.09.2008г. с трудова

неработоспособност 76,00 %, с посочено общо заболяване: състояние след фрактура на десен хумерус и лакетна става с контрактура в радиокарпалната и раменна стави Гонартрозис бил Спондилоартрозис деф, като след травмата тези заболявания се влошили. Твърди, че е отправила извънсъдебна претенция на 01.11.2021г. за заплащане на причинените ѝ неимущ. вреди, като застрахователят изплатил сумата от 10 000 лева, до който размер е приел претенцията за основателна, която сума ищецът счита за недостатъчна. С допълн. искова молба оспорва изложените в отговора възражения.

В срока по чл.367, ал.1 от ГПК ответникът ЗАСТРАХОВАТЕЛНО АКЦИОНЕРНО ДРУЖЕСТВО ДАЛЛБОГГ: ЖИВОТ И ЗДРАВЕ АД, със седалище гр.София, е депозирал писмен отговор, с който оспорва предявения иск за неимущ. вреди по основание и размер. Признава наличието на валидно застр. правоотношение по договор за застраховка ГО на автомобилистите по отношение на л.а. Дачия Дъстър с рег.№ *****, както и факта на заплащане на сумата от 10000лв обезщетение за неимущ. вреди в полза на ищцата. Оспорва ищцата в резултат на ПТП да е получила описаните в исковата молба травми като вид и характер, както и оспорва причинно-следствената връзка между ПТП и претърпените болки и страдания. Твърди, че ищцата е получила по-рано фрактура на десния лакът, а не при ПТП, а в евентуалност- че не е положила необходимите грижи за лечението си. Счита, че липсва противоправно поведение на водача на автомобила и вината му не била установена. Прави възражение за наличие на съпричиняване от страна на пострадалата, като твърди, че последната в нарушение на чл.113 ЗДвП е предприела пресичане на неразрешено за целта място, както и че при и по време на предприетото пресичане не е съобщила разстоянието до приближаващото към нея МПС и неговата скорост на движение, а в евентуалност – че е навлязла внезапно на пътното платно. Евентуално прави възражение за съпричиняване считайки, че усложненията или забавянето на оздравителния процес при ищцата се дължат на предходни заболявания, които тя не била лекувала своевременно и на неспазване на лекарските предписания след ПТП. Оспорва ПТП да е довело до негативно въздействие върху психическото състояние на ищцата. Оспорва претенцията за лихва и началния ѝ момент. С допълнителния отговор поддържа възраженията си.

Постъпило е писмено становище от третото лице помагач С. Д. Г., с което не оспорва допустимостта на исковата молба. Оспорва иска по

основание и размер. Счита претендираната сума за изключително завишена по размер, с оглед на претърпените травматични увреждания.

Предявен е иск с правно основание чл.432, ал.1 от КЗ.

Съгласно изложеното в исковата молба и отговора съдът намира за безспорни и ненуждаещи се от доказване следните факти: наличието на застр.правоотношение по договор за застраховка ГО на автомобилистите по отношение на л.а. Дачия Дъстър с рег.№ *****, както и факта на заплащане от ответника на сумата от 10000лв обезщетение за неимуш.вреди в полза на ищцата.

С оглед на предявения иск ищецът носи доказателствената тежест за установяване твърдените от него факти – наличието на валидно застрахователно правоотношение между застрахователя и деликвента към датата на деликта, претърпени неимуществени вреди и обстоятелствата, обосноваващи техния размер, както и причинноследствена връзка между ПТП и вредоносния резултат, съгл. чл.154, ал.1 ГПК.

Ответната страна носи доказателствената тежест за установяване фактите, на които основава своите възражения, в т.ч. твърдението за съпричиняване на вредоносния резултат от постраД., съгл. чл.154, ал.1 ГПК.

Адв. Р.: Нямам възражения по приемането на доказателствата.

Адв. Г.: Нямам възражения по приемането на доказателствата.

Адв. В.: Нямам възражения по приемането на доказателствата.

СЪДЪТ намира, че представените от ищеца писмени доказателства следва да бъдат приети и приобщени към доказателствения материал по делото, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото, представените с исковата молба, заверени преписи на: Констативен протокол за ПТП с пострадали лица № 813 по описа на ОД на МВР Варна, Четвърто районно управление; Протокол за оглед на местопроизшествието от 25.05.2021 г.; Албум към оглед на местопроизшествието; Постановление за назначаване на експертиза от 21.06.2021 г.; Съдебномедицинска експертиза № 182/2021 г. по ДП 181/2021 г.; Постановление за назначаване на експертиза от 09.08.2021 г.; Автотехническа експертиза по ДП 181/2021 г.; Схема на ПТП от 25.05.2021 г.;

Протокол от разпит на пострададал от 18.06.21 г.; Протокол от разпит на пострададал от 31.01.22г; Протокол от разпит на свидетел от 31.01.22г; ИЗ 4699/2021 г. от МБАЛ „Св. Анна - Варна" АД – 20 листа; Медицинско удостоверение № 485/2021 г.; Амбулаторен лист № 1995 от 29.06.2021 г.; Амбулаторен лист № 270 от 21.07.2021 г.; Амбулаторен лист № 2419 от 03.08.2021 г.; Амбулаторен лист № 2547 от 11.08.2021 г.; Експертно решение № 315 от 08.09.2008 г.; Извънсъдебна претенция на основание чл. 380, ал. 1 от КЗ, ведно с обратна разписка с вх.№ от 01.11.2021 г.; Молба във връзка с претенция на основание чл. 380, ал. 1 от КЗ, ведно с обратна разписка вх.№ от 11.01.2022г.; Уведомление от ЗАД „ДаллБогг: Живот и здраве" АД изх.№ 5834/18.11.2021 г., известие за доставяне; Уведомление от ЗАД „ДаллБогг: Живот и здраве" АД изх.№ 593/01.02.2022 г.; Уведомление от ЗАД „ДаллБогг: Живот и здраве" АД изх.№ 760/09.02.2022г., ведно с платежно нареждане от 04.02.2022г.; Удостоверение за съпруг и родствени връзки на Е. М. И.; Удостоверение за семейно положение на Е. М. И.; Удостоверение за промени на постоянен адрес; Удостоверение за промени на настоящ адрес; Декларация на осн. чл.83, ал.2 от ГПК; Разпореждане № ***** от Районно управление „Социално подпомагане“ - град Варна; Указания от заместник-председателя на СГС изх.№ РД-21-ОВ-2/2022 г. от 05/01.2022 г.; Удостоверение за банкова сметка и диск с резултат от образни изследвания.

ПРИЛАГА за послужване по делото НОХД № 1676/2022 г. по описа на Окръжен съд-Варна, ведно с ДП № 181/2021 г. по описа на IV РУ – гр. Варна; НДВ № 70/2023 г. по описа на Апелативен съд-Варна; КАД № 446/2023 г. по описа на Административен съд-Варна и НОХД № 1757/2023 г. по описа на Районен съд-Варна.

СЪДЪТ докладва постъпило заключение с вх.№ 22832 от 21.09.2023 г. по допуснатата съдебномедицинска експертиза и констатира, че същото е депозирано в срока по чл.199 от ГПК.

Адв. Р.: Нямам възражения да бъде изслушано вещото лице.

Адв. Г.: Нямам възражения да бъде изслушано вещото лице.

Адв. В.: Нямам възражения да бъде изслушано вещото лице.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване заключението на вещото лице, изготвило съдебномедицинската експертиза, като пристъпва към снемане самоличността му:

Р. Б. М. – 70 години, български гражданин, неосъждан, без родство, дела и трудово-правни отношения със страните, предупреден за отговорността по чл. 291 от НК, след което същият обеща да даде незаинтересовано и безпристрастно заключение.

В. л. М.: Поддържам заключението. Известна ми е наказателната отговорност.

Адв. Р.: Нямам въпроси към вещото лице.

В.л. М. на въпроси от адв. Г.: На страница втора, в предпоследното изречение: „Счупването е открито вдясно в горния край на лявата лакътна кост.“ е допусната грешка. Налице е счупване на дясна лакътна става. От епикризата в клиниката по ортопедия също пише „закрито вдясно“.

В един от амбулаторните листи пишеше, че на ищцата е поставена гипсова имобилизация. Обикновено е така, но има и данни. Не съм го записал. Не мога да кажа защо. Тази конструкция, която се използва за задържане на костните фрагменти, не предполага оставянето на ръката без имобилизация, тъй като това не е стабилно фиксиране на костните фрагменти и винаги след това се поставя една имобилизация, обикновено гипсова, отворена отпред за около 25-30 дни.

Болката е много силна в началото от направата на операцията и до поставянето на обездвижването, тъй като всяко движение на костните фрагменти дразни надкостниците и поражда много силни болки. След това болките стават поносими след десетия ден, а още повече е била обездвижена. Не е имало съществено. След свалянето на имобилизацията е започването на раздвижването, тъй като обездвижените стави са ригидни (не се движат). С напредването на раздвижването болките намаляват, така че възможно е да има болки около 3 месеца.

Възможно е тези болки да се дължат освен на травмата, която е получена и на артрозните промени, които съм установил. Те са комбинирани - малко от едната и малко от другата. Тъй като жената е на 73 години, възстановителният процес при нея върви много по-бавно. По-бавно сраства костта, по-бавно се раздвижва и съществуващи артрозни промени също не дават възможност да се възстанови напълно функцията на ставата. Това, което е останало от движенията 25-45 градуса при норма 0-145, това ще си остане, като е възможно и да се увеличи. Артрозните промени също оказват

влияние на възстановяването.

Не съм изследвал този въпрос дали има данни преди датата на ПТП, спрямо ищцата да са извършвани някакви лечебни процедури или приемане на някакви медикаменти, които да намалят или да окажат положително влияние върху тези артрозни промени, които по принцип тя има. Общо взето за артрозните промени няма кой знае какво да се направи. Те бавно и постепенно си вървят с напредването на възрастта и в зависимост от натоварването на ставата те или се усилват, или се забавят, но приемането на някакъв медикамент, който да ги спре или да върне назад, такова нещо досега няма. Забавянето на артрозните промени става с рационално хранене и дозирано натоварване.

Установил съм, че е налице предходно травматично увреждане на раменната става в долния край. Нямаше документация за счупване. След като прегледах жената, я попитах какво е било счупено и тя ми каза, че е бил счупен долният край на раменната кост. От направената снимка се вижда долния край на раменната кост. Тя анатомично е възстановена и това нещо въобще не е оказало влияние на това счупване. Възможно е да е оказало влияние за развитието на по-големи артрозни промени в ставата, но тъй като нямаме снимка преди 5 години, много трудно е да се каже това.

Към момента ищцата няма ограничения на възможността да си служи с ръката и най-вероятно не е имала.

В настоящия случай възстановителния процес няма отклонения от обичайния, който съм посочил. Тя е възстановена. Работоспособността на ръката е възстановена. Това ограничение на движенията не оказва влияние, тъй като ръката има много голям хват. Единствено може да окаже влияние, тъй като не се изправя напълно, във възможността да взима някакви предмети нависоко. Смятам, че след третия месец е била възстановена.

В.л. М. на въпроси от адв. В.: Вярно е, че един седемдесетгодишен човек по-лесно би паднал, защото мускулатурата не е толкова силна. При това падане на тази възраст е получила счупване. Ако беше на 18 години, най-вероятно нямаше да получи, защото е от собствена височина.

След случилото се ПТП, може да стане, тъй като няма проблеми с долните крайници. Най-вероятно не е могла да си служи с крайника, защото отчупването на тази костичка в лакътя, там се залавя мускулът, който изправя

ръката, тоест ръката може да бъде свита и ако се отпусне на собствена тежест, тя се изправя, но не може активно да бъде изправена. В момента на удара е възможно и да е усетила болка малко по-късно. Това, може би, ще каже психологът, защото самият стрес изсипва адреналин и хормони, които потискат болката.

В.л. М. на въпроси от адв. Р.: Хватателната функция на ръката е възстановена, но самият крайник като такъв няма да може да се ползва с необходимия капацитет. Надали ще се възстанови разгъването, след като не се е достигнал този пълен обем, а и съществуващите артрозни промени, които се виждат по снимката, няма да позволят това нещо да се случи. Дали са били преди това, или след това не мога да кажа, защото нямам такава документация.

След свалянето на фиксиращите средства има около 20 дена възстановяване, докато зарасне кожата, тъй като не се нарушава целостта на костта.

Страните заявиха, че нямат повече въпроси към вещото лице.

Адв. Р.: Да се приеме заключението.

Адв. Г.: Да се приеме заключението.

Адв. В.: Да се приеме заключението.

СЪДЪТ намира, че представеното и днес изслушано заключение по допуснатата съдебномедицинска експертиза следва да бъде прието и приобщено към доказателствения материал по делото, ведно с представената от вещото лице справка – декларация, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателство по делото заключение с вх.№ 22832 от 21.09.2023 г. по допуснатата съдебномедицинска експертиза, ведно със справка декларация на вещо лице Р. Б. М..

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение на вещото лице Р. Б. М. в размер на **400.00 /четиристотин/ лева**, както следва: 200 лева от внесения от ответника депозит и 200 лева от бюджета на съда.

(Издаден РКО за 200 лв по вносна бележка от 29.08.2023 г. и от 200 лв от бюджета на съда)

СЪДЪТ докладва постъпило заключение с вх.№ 23757 от 02.10.2023 г. по допуснатата съдебно-психологична експертиза и констатира, че същото е депозирано в срока по чл.199 от ГПК.

Адв. Р.: Нямам възражение по изслушването на вещото лице

Адв. Г.: Нямам възражение по изслушването на вещото лице.

Адв. В.: Нямам възражение по изслушването на вещото лице.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване заключението на вещото лице, изготвило съдебно-психологичната експертиза, с оглед на което сменя самоличността му:

Д. Б. П. – 60 години, български гражданин, неосъждана, без родство, дела и трудово-правни отношения със страните, предупредена за отговорността по чл. 291 от НК, след което същата обеща да даде незаинтересовано и безпристрастно заключение.

В. л. П.: Представила съм писмено заключение, което поддържам. Запозната съм с наказателната отговорност.

В отговора на първия въпрос в последния абзац има технически пропуск: „В предоставените материали по делото липсват данни за нарушение в ежедневно и социално функциониране преди настъпилото ПТП.“ Това „преди настъпилото ПТП“ липсва.

СЪДЪТ връчва съдебно-психологичната експертиза на вещото лице П. за допълване.

Адв. Р.: Нямам въпроси към настоящия момент.

В.л. П. на въпроси от адв. Г. : Към настоящия момент емоционалното състояние на ищцата не покрива критериите за посттравматично стресово разстройство. Не покрива целия обем. Количествено не покрива всички критерии, но не изключва това, което е обективизирано от тревожно-депресивното състояние.

В нейния случай по данни от интервюто има избягване на ситуации, места, където трябва да пресече, да се придвижва по улиците. По-внимателна е, по-бдителна е при придвижване по улиците. Освен това е много плачлива. Много лесно се разплаква при въвеждане на темата за катастрофата, което означава, че това все още ѝ повлиява и към момента случилото се.

Тя си ги има по принцип тези състояния. Те се проявяват по-остро, по-интензивно при споменаване на ПТП-то. Още нещо има тук, което мисля, че трябва да уточня. Сънят и апетитът са сред базовите наши функции и когато те са нарушени, може да се говори за по-дълбоко тревожно, депресивно разстройство, за по-дълбока степен.

Медикаментите имат свойството и предназначението да тушират симптомите, но те не лекуват емоционалното състояние в дълбочина като първопричина на възникване. При прием на медикамент това би облекчило симптомите, но не би ги накарало да изчезнат. Няма да ги излекуват.

Ако беше дошла при мен, да речем, на консултация, на 73 години много трудно би повлияло положително на нейното емоционално състояние към настоящия момент, но при психиатър би могла да получи медикаменти. По нейни данни от интервюто тя е имала предписан медикамент за това състояние, но няма приложени документи по делото.

С времето и с годините хората стават малко по-чувствителни, малко по-загрижени за здравето си, но в данните по делото няма нищо, което да показва, че преди инцидента тя е имала тревожност или депресивност, които да я накарат да потърси специализирана помощ.

В.л. П. на въпроси от адв. В.: Човек в първите пет минути обикновено е в шок и не знам дали за някого е възможно да може да каже какво е било състоянието му. При възникване на подобно събитие, което предизвиква такъв стрес, физическо нараняване, както каза и доктор М., в първия момент се отделят в мозъка едни хормони, които са от типа на опиумните хормони. Тези хормони в първия момент редуцират болката и това, човек да може да каже, в какво точно конкретно емоционално състояние е бил. Малко след това (Различен е периода, затова се изразявам по този условен начин.) идва вече чувството за страх, но дали това е в рамките на 5 минути или е в рамките на 3 минути, не знам дали някой може да Ви отговори.

Много е трудно да се докаже обективно дали възрастта на 73 години я кара да бъде по-емоционална или по-сдържана, тъй като тя е и тревожна, и депресивна. Не би могла обективно да съобщи състоянието си, преди това какво е било. При всички случаи това е оцветено от емоциите, които тя изпитва в момента – завишения страх, завишеното напрежение. Възрастта оказва влияние, както казах преди малко дотолкова, доколкото хората стават

малко по-чувствителни, по-загрижени за здравето си, но къде точно при всеки, няма никаква норма и мярка. Стресът е въпрос на индивидуално възприятие на заплахата.

Каза, че има предписан медикамент, което ме води към хипотезата, че е посетила психиатър, тъй като ние психолозите не изписваме. Самата тя не можа да уточни кога. Аз вече упоменах, че няма доказателства, които да ми е представила.

Страните заявиха, че нямат повече въпроси към вещото лице.

Адв. Р.: Да се приеме заключението.

Адв. Г.: Да се приеме заключението.

Адв. В.: Да се приеме заключението.

СЪДЪТ намира, че представеното и днес изслушано заключение по допуснатата съдебно-психологична експертиза следва да бъде прието и приобщено към доказателствения материал по делото, ведно с представената от вещото лице справка-декларация, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателство по делото заключение с вх. № 23757 от 02.10.2023 г. по допуснатата съдебно-психологична експертиза, ведно със справка – декларация на вещо лице Д. П..

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице Д. Б. П. в размер на **400.00 /четиристотин/ лева**, съгласно представената от нея справка-декларация.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение на вещото лице Д. Б. П. в размер на **400.00 /четиристотин/ лева** от бюджета на съда.

(Издаден РКО за 400 лв от бюджета на съда)

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетеля, воден от процесуалния представител на ищеца, с оглед на което сменя самоличността му:

В. Г.а В.а, ЕГН *****, български гражданин, неосъждана, без дела и трудово-правни отношения със страните, предупредена за отговорността по чл.290 от НК, след което същата обеща да говори истината.

Свид. В.а на въпроси от съда: Е. И. ми е свекърва. Желая да свидетелствам.

Свид. В.а на въпроси от адв. Р.: Ние сме от много години познати с ищцата. В семейни отношения сме. Разбираме се, виждаме се постоянно, децата ми гледа.

Знам, че е претърпяла инцидент. Като дата не съм сигурна дали ще кажа истината – май-юни 2021 г. Тогава си имах други проблеми пък с моята майка и аз тогава я видях, след като я изписаха. Имаше операция на ръката, беше охлузена на челото и дясната страна, откъдето ѝ беше ударът. Грижихме се за нея аз и съпругът ми. Беше психически нестабилна, уплашена, отслабнала. Гледахме се, къпахме се, хранихме се – всичко, което беше необходимо, го правих аз към нея.

Не ни допускаха в болницата тогава. Само отвън оставяхме нещата. Взямаха ги санитарни. Вътре не ни пускаха.

Ние имаме база и лятото тя беше при нас, за да можем да се грижим за нея, защото сме и работещи все пак и да бъде около нас. Беше видимо много отслабнала, много уплашена. Не можеше да се обслужва сама, защото беше в гипс. С пирони беше. Тя и още си ги има. Ръката не може да си опъва нацяло, трепери. Аз я обличах, аз я храних в началото, поне докато вече се успокои малко цялото това нещо, което е станало. Доколко се хранеше с лява ръка вече...Дясната ѝ ръка е водеща. Този период, в който ѝ продължи интензивната грижа, да не преувеличавам, но месец имаше със сигурност. След това започна да ходи на рехабилитация, на физиотерапия, викаха я, снимки правиха.

Преди инцидента не е имала никакви специални нужди. Изключително самостоятелна жена си беше. Грижеше се за себе си. Сама живее. Тя е вдовица.

Сега има притеснения, страхове. Даже наскоро, като тръгна да пресича с мен, тя стоеше на пешеходната пътека и аз ѝ казах: „Хайде бе жена, пресичай.“ Тя каза: „Чакай да се огледам по-хубаво.“ И аз и отговорих, че няма никой. То беше видимо, че от двете страни няма никой. Явно има някакъв панически страх или не знам и аз как да се изразя.

Към момента не може да ползва пълноценно ръката си. Пироните пречат. Тя не може да си опъне ръката нацяло. Трепери ѝ ръката. Не може да я вдига догоре.

За инцидента разбрах от мъжа ми. Той ми се обади. Аз бях на работа. Вече я видях, след като я изписаха, като я взехме при нас. Преди това само съм носила неща в болницата, но и там не я видях.

Свид. В.а на въпроси от адв. Г.: Може да се храни с дясната си ръка. Това, че не я опъва, не значи, че не може да се храни. Може да пише с дясната си ръка. Може да се обслужва с дясната си ръка да си обуе чорапи, обувки, да си сложи фланелка, пуловер.

Към момента я посещавам може би два пъти в седмицата.

Трудно ѝ беше да се храни с лявата си ръка. Това казах, че аз я храних. Имаше и други затруднения – в обличане и като цяло за себе си за грижата. Можеше да ходи. Имаше гипс на ръката си. Не мога да отговоря колко време. Приемаше медикаменти, но не мога да кажа какви. Не знам дали е ходила при психиатър или психолог.

Свид. В.а на въпроси от адв. В.: Не ни допуснаха в болницата. Аз като научих за инцидента, отидох само да занеса багаж. Не съм била аз от първите, които са ходили там. Четири или пет дена лежа в болницата. Мъжът ми я взе, като я изписаха. Когато мъжът ми я взе от болницата, я видях като слиза от колата. От там нататък аз поех ангажимент за грижите. От там нататък аз не съм ходила с нея на лекар. Само ежедневните грижи полагах за нея. Не мога да Ви кажа кога последно е ходила на лекар, след като беше изписана от болницата. Нямам спомен.

Страните заявиха, че нямат повече въпроси към свидетеля, след което същият беше освободен и напусна съдебната зала.

СЪДЪТ по направеното искане от процесуалния представител на третото лице помагач за разпит на свидетел при режим на водене в днешното съдебно заседание, като взе предвид направените уточнения, намира, че искането следва да бъде уважено, като бъде допуснат водения в днешното съдебно заседание свидетел, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА до разпит при режим на водене в днешното съдебно заседание един свидетел на третото лице помагач.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетеля, воден от процесуалния представител на третото лице помагач, с оглед на което сменя самоличността

му:

П. А. К., ЕГН *****, български гражданин, неосъждана, без родство, дела и трудово-правни отношения със страните, предупредена за отговорността по чл.290 от НК, след което същата обеща да говори истината.

Свид. К. на въпроси от адв. В.: Инцидентът се случи май месец около 09.00 ч. Много добре си спомням. В „Аспарухово“ преди пешеходната пътека се случи. Колата беше спряла. Аз бях отпред вдясно. Мина една госпожа с количка с бебе. След това мина господин и после нямаше никой. В един момент вече след като Г. потегля с автомобила на първа предавка, госпожата все едно я спуснаха отгоре пред колата. Вече беше след пешеходната пътека. Обърка си крачките, падна. От двете страни на тротоара имаше хора. Аз слязох от колата с шише вода и я попитах дали иска вода. Каза, че нищо не иска и че нищо ѝ няма. Хората от тротоара я попитаха да извикат ли полиция, линейка. Тя каза: „Не, няма ми нищо.“ И видях последно как се запъти към заведение ли какво има там вдясно срещу аптеката. Стана жената и побегна. Може би и в самия стрес. Сама си тръгна каза, че нищо и няма и че не иска вода, не иска полиция и линейка.

Когато се качих в колата, тя си отиде към това заведение ли е какво вдясно срещу аптеката. Когато вървеше към аптеката, не ми е направило впечатление да се държи за крак, ръка или да е имало нещо в походката ѝ. Видях много добре, че държеше в лявата си ръка дамската си чанта и последно, че се упъти към това заведение.

Изведнъж стана случилото се. Все едно някой я спусна пред колата. Тя си обърка крачките. Колата не я удари.

Свид. К. на въпроси от адв. Г.: Това се случи в квартал „Аспарухово“. Не знам как се казва улицата. Случи се преди кръговото, след пешеходната пътека вдясно, де факто сега в момента има аптека.

Аз се возих в автомобил „Дачия“. Първа кола беше автомобилът. Преминава на първа предавка. Той си беше спрял. Премина госпожата с бебето с количката на пешеходната пътека. После премина този младеж на пешеходната пътека и аз понеже съм шофьор и по навик се обръщам да гледам, както и шофьора. Аз бях от дясната страна и вече на първа предавка господин Г. потегля, премина и тя си обърка крачките. Аз я видях пред автомобила, когато вече вирна краката. Все едно я спуснаха отгоре. Нищо не

мога да Ви кажа повече. Нямах я на пешеходната пътека. Преди това не я видях да се движи на пешеходната пътека. Когато вече беше пред автомобила, тя си обърка крачките. Преди да падне, обърка крачките. След като стана, вече прибягна към заведението. Не съм я видяла да се движи, преди да падне. Видях я в последния момент пред колата, когато си вирна краката, когато падна. Аз видях падането. Слязох от колата. Тя каза, че ѝ няма нищо, сложи си чантата на лявата ръка и това беше.

Времето беше хубаво, приятно. Нямах дъжд. След 9.00 ч. сутринта се случи това. От нашата гледна точка напред и от там, където пресякоха пешеходците има видимост. Нямах ограничения и препятствия. Близко до тротоара падна пешеходката. Тя си беше вече до самия тротоар. Говоря за дясната страна, където е аптеката. Това е последната пешеходна пътека преди кръговото движение.

Свид. К. на въпроси от адв. Р.: Автомобилът, където аз пътувах, беше вдясно. Говорим от обръщача, където е бункера в посока Центъра за „Аспарухово“, преди кръговото в самия Център на „Аспарухово“, а не на Общината. Две ленти общо е пътното платно. Аз се движих вдясно. Като спряхме на пешеходната пътека, след нас имаше коли. В другата пътна лента имаше и там. Всички бяха спрели преди пешеходната пътека. В момента на инцидента всички коли в нашата лента, където ние се движим, бяха спрели. В лявата страна беше свободно платното. Нямах пешеходци на пешеходната пътека и си тръгнаха колите. Де факто, когато Г. тръгна на първа предавка, това става след пешеходната пътека. Говоря Ви, че това е, което аз видях. Пешеходците, които пропуснахме, докато бяхме спрели, се движиха от ляво надясно. Съответно в лявата страна на лявото платно нямаше пешеходци. Имаше автомобили спрели, минаха пешеходците и нямаше други пешеходци и си тръгнаха хората. На пешеходна пътека от двете страни си спират автомобилите да пропуснат пешеходците. В момента, в който видях пострадалата жена, я видях точно пред моята страна, понеже вдясно стоях отпред. Не видях откъде е тръгнала, как е тръгнала, с каква скорост се е движила. Все едно отгоре я спуснаха. Това е, което аз видях. Не мога да кажа, че е идвала отляво или отдясно. Видях я в момента, в който тя падна. Краката ѝ видях. Не успях да видя посоката ѝ на движение. Видях как се спъна пред колата, падна, а когато слязох от колата и я попитах: „Госпожо, вода?“ и другите хора я попитаха, каза, че ѝ няма нищо. Оправи си полата, сложи си

дамската чанта на лявата ръка и с бързи крачки се отправи вдясно, което видях последно и това е. Имаше други хора, когато се случи това нещо и на единия тротоар, и на другия тротоар. Тя сама си стана. С нас в автомобила нямаше други хора.

Свид. К. на въпроси от адв. В.: Аз като слязох от колата, нямаше нещо вляво или вдясно, което да ми подсказе, че има някакъв удар.

Страните заявиха, че нямат повече въпроси към свидетеля, след което същият беше освободен и напусна съдебната зала.

СЪДЪТ констатира, че свидетелят Н. Я. е редовно призован за днешното съдебно заседание на 05.09.2023 г. и същият не се явява, без да сочи уважителни причини за това, поради което намира, че следва му бъде наложена глоба и да бъде постановено принудителното му довеждане в следващото съдебно заседание, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:

НАЛАГА на свидетеля Н. И. Я., ЕГН *****, **ГЛОБА** в размер на **100.00 /сто/ лева** на основание чл.91, ал.1, вр. чл.85, ал.1 от ГПК, като **ПОСТАНОВЯВА** принудителното му довеждане за следващото съдебно заседание.

УКАЗВА на свидетеля, че срещу наложената глоба може да подаде молба за отмяната ѝ до съда в едноседмичен срок от уведомяването, на основание чл.92, ал.1 от ГПК.

СЪДЪТ намира, че за събиране на доказателства производството по делото следва да бъде отложено, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА производството по делото за **07.11.2023 г. от 14.30 ч.**, за които дата и час страните и вещото лице Й. М. се считат за уведомени от днешното съдебно заседание.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ свидетеля Н. Я. за следващото съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.33 часа.

Съдия при Окръжен съд – Варна: _____

Секретар: _____