

РЕШЕНИЕ

№ 1409

гр. Русе, 12.10.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – РУСЕ, I ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в публично заседание на деветнадесети септември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Надежда М. Александрова

при участието на секретаря Теодора Ив. Петрова
като разгледа докладваното от Надежда М. Александрова Гражданско дело
№ 20234520102155 по описа за 2023 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Предявен е иск с правно основание чл. 411, вр.чл. 410, ал. 1 от КЗ от ЗАСТРАХОВАТЕЛНО ДРУЖЕСТВО ЕВРОИНС АД против Община Русе за заплащане на сумата 1731.43 лева, представляваща изплатено от застрахователя обезщетение по застраховка Каско на МПС № 00500100446167/30.12.2022 год. за виновно причинени имуществени вреди на лек автомобил Мерцедес CLA 200 с рег. № B3333TC, собственост на Тафи- 1 ООД за настъпило застрахователно събитие на 31.10.2022 год. при движение в района на ул. Св. Димитър Басарбовски срещу входа на „Евродом“, ведно със законната лихва от деня на подаване на исковата молба- 26.04.2023 год. до окончателното изплащане на сумата. Претендират се направените по делото разноски.

Ответникът в законовоопределения срок е дал писмен отговор. Оспорва иска, като възразява на първо място относно механизма на ПТП и начина на настъпване на щетата, твърди съпричиняване от страна на водача.

От събраните по делото доказателства, преценени поотделно и в съвкупност съдът намира за установено от фактическа страна следното:

Видно от Протокол за ПТП № 1814480/21.10.2022 год., на същата дата в 12:35 часа в гр. Русе, ул. Св. Димитър Басарбовски, срещу входа на „Евронова“ лек автомобил Мерцедес CLA 200 с рег. № B3333TC, собственост на Тафи-1 ООД, управляван от Х. Д. х.п.. Горепосоченото МПС преминава през метална канализационна шахта, вследствие на което капакът на шахтата отхвърква и причинява щети по задна лява гума и джанта.

Не са представени доказателства от ответника същата да е била сигнализирана или

обезопасена, такива данни липсват и в протокола на КАТ. В графа „Видими щети на МПС“ са посочени задна лява гума Bridgestone и джанта.

Видно от застрахователна полица № 00500100446167 автомобилът има сключена с ЗАСТРАХОВАТЕЛНО ДРУЖЕСТВО ЕВРОИНС АД застраховка Каско на МПС със срок на действие от 13:30 часа на 30.12.2021 год. до 00:00 часа на 29.12.2022 год. Застрахователната премия в размер 2515.98 лева е разсрочена на 4 вноски.

Въз основа на горните доказателства съдът приема, че е било налице валидно застрахователно правоотношение между ищеца и пострадалия при ПТП към 21.10.2022 год.

При огледа на автомобила са констатирани увреждания по следните детайли на автомобила: гума 225/45R18 91 Н и джанта задна лява. Съгласно условията по застрахователния договор, на застрахования собственик е изплатено застрахователно обезщетение в общ размер 1731.43 лева с платежно нареждане от 19.12.2022 год. на посочената от него банкова сметка в Централна кооперативна банка. Изготвен е доклад по щета № 0500886797, в който е изчислено обезщетение в размер на 1731.43 лева, което е приблизително равно на посоченото в проформа- фактура № 98068/15.11.2022 год., издадена от Евро Старс ООД- оторизиран дилър и сервиз на Mercedes- Benz.

Приетото по делото заключение на назначената автотехническа експертиза установява, че стойността на щетите по пострадалия автомобил е в размер на 1655.56 лева без ДДС или 1986.67 лева с ДДС, в това число консумативи и труд. Тази сума е определена при използване на нови части. Вещото лице сочи, че водачът преминава през метална канализационна шахта с предното ляво колело. В този момент капакът на шахтата вероятно е бил разместен и не е устойчив при движение на МПС, като допълнително се размества и отхвърква нагоре, при което се получава силен удар в задното ляво колело и се причиняват щети по задната лява гума и лята алуминиева джанта на процесния лек автомобил. От удара и предадената кинетична енергия гумата е срязана и не подлежи на възстановяване. Джантата е с деформация и пукнатина, което също не подлежи на ремонт от гледна точка на безопасност на движението. В делото няма категорични данни и техническо становище на официалния сервиз за Мерцедес Евро Старс ООД гр.Русе, че джантата не подлежи на ремонт. Независимо от това този сервиз не извършва ремонт на ляти алуминиеви джанти от този модел със спици от гледна точка на техническа безопасност на движението и не поема такава гаранция при ремонт на части от кодовата част на автомобила, като твърди че това е практика въведена от производителя на Мерцедес в Германия.

Вещото лице потвърждава наличие на причинно-следствена връзка между установения механизъм на ПТП, описаното в протокола за ПТП произшествие и настъпилите щети по лек автомобил Мерцедес CLA 200 с рег. № В 3333 ТС.

Няма данни водачът да се е движил с превишена скорост. Според вещото лице в конкретната пътнотранспортна ситуация водачът е имала техническа възможност да възприеме, че капакът на процесната шахта е разместен и да предотврати настъпването на процесното ПТП чрез заобикаляне на канализационната шахта. Според свидетеля Х. х* обаче, която е управлявала МПС, дори и да беше забелязала шахтата, тя не е можела да

избегне преминаването през нея, защото вдясно е имало неравности, а ако я заобиколи отляво, би навлязла в насрещното движение. Преди да стигне до капака на шахтата, не е видяла да е бил повдигнат или недобре затворен. Според вещото лице често се случва част от металната основа на капака да се отчупи и при преминаване върху него да се повдигне. Когато премине автомобилно колело, то натиска капака от едната страна, той се повдига и задната гума се удря в него. Свидетелят е карала в средата на пътя заради ремонтните дейности и не е могла да възприеме, че с капака има проблем. Свидетелят посочи, че малко след нея, докато тя е чакала полиция, е преминал друг автомобил през същата шахта и е последвал проблем. Човек, който работел в района, притичайки се на помощ на свидетеля, споделил, че за деня този капак се отваря за трети път, което той лично е възприел. Докато свидетелят чакала, дошли служители на фирмата, която ремонтирала този участък от пътя и сменили капака с нов, като го захванали с болтове. Човекът, който помогнал, сподели, че тези същите хора идват за пореден път, като преди това са му казали, че капакът трябвало да бъде подменен, тъй като бил стар. Свидетелят посочи, че не е видяла знак или индикация, че има проблем на пътя, който бил ремонтиран в тази част. Тя шофирала с позволената скорост – 50 км/ч. В колата били двете ѝ деца и съпругът ѝ. децата били ужасени при шума от пръсването на гумата.

Ответникът не спори, че участъкът, в който е станало произшествието, е част от общинската пътна мрежа. В протокола за ПТП е отразено, че местопроизшествието е на територията на гр. Русе, ул. Св. Димитър Басарбовски, срещу входа на „Евронова“

От така приетите за установени факти и обстоятелства съдът прави следните правни изводи:

Предявен е осъдителен иск от застрахователя срещу причинителя на вредата за дължимостта на сумата, изплатена като застрахователно обезщетение на пострадалото от ПТП юридическо лице. За да бъде уважен регресният иск с правно основание чл. 411 от КЗ, вр. чл. 49 от ЗЗД, ищецът следва да докаже съществуването на валидно застрахователно правоотношение между него и увреденото лице, заплащане на застрахователно обезщетение на последното, както и факта, че претърпените по време на застрахователното събитие имуществени вреди, са вследствие виновното поведение на ответника.

От представената застрахователна полица се установява съществуването на валидно застрахователно правоотношение между ЗАСТРАХОВАТЕЛНО ДРУЖЕСТВО ЕВРОИНС А Д и Тафи- 1 ООД по застраховка „Каскона МПС“ към датата на настъпване на застрахователното събитие. Депозирано е и платежно нареждане за това, че на 19.12.2022 год. застрахователното обезщетение е изплатено на собственика на пострадалия автомобил.

В конкретния случай съдът приема за установено, че автомобил Мерцедес CLA 200 с рег. № В3333ТС, собственост на Тафи-1 ООД, е претърпял вреди от ПТП и то е причинено по вина на Община Русе. Според чл. 11, ал. 1 от ЗОБС, имоти и вещи - общинска собственост, се управляват в интерес на населението в общината съобразно разпоредбите на закона и с грижата на добър стопанин. Следователно, задължение да осигури непрекъснато, безопасно и удобно движение по ул. Св. Димитър Басарбовски, както и да я поддържа, има

Община Русе. Ответникът не е осъществил грижата на добър стопанин и не е изпълнил законоустановените си задължения. В резултат на бездействието на ответника, на собственика на МПС са причинени имуществени вреди, които са били обезщетени от ищеца и на основание чл. 411, ал. 1 от КЗ за него се е породил правен интерес да претендира платената сума от виновния за настъпилото ПТП.

Ответникът прави възражение за съпричиняване на настъпилото ПТП от страна на водача на МПС.

По възражението за съпричиняване: действително чл. 20, ал. 2 от ЗДвП задължава водачите на МПС да съобразяват скоростта на движение, наред с други фактори и със състоянието на пътя, с оглед възможността да спрат пред всяко предвидимо препятствие. Легална дефиниция на "препятствие на пътя" е дадена в § 1, т.19 от ДР на ППЗДвП - всяко нарушаване целостта на пътното покритие. За да е предвидимо това препятствие обаче, съответно за да се породи задължение по чл. 20, ал. 2 от ЗДвП, е необходимо ответникът да е изпълнил задължението си да поддържа пътя в изправно състояние като сигнализира незабавно препятствията и ги отстранява във възможно най- кратък срок. В този смисъл липсата на надлежна сигнализация за неравностите по пътя води до извод, че за водача на автомобила в конкретната ситуация не е възникнало задължение по чл. 20, ал. 2 от ЗДвП, неизпълнението на което да съставлява съпричиняване на вредите от негова страна. Да се приеме обратното, би означавало да се разреши на ответника да черпи права от собственото си неправомерно поведение, като се уважат противопоставените възражения за съпричиняване на вреди, настъпили именно в резултат на бездействието му при изпълнение на посочените по- горе задължения.

Според чл. 108, ал. 1 от КЗ застрахователят е длъжен да се произнесе по претенцията по застраховки, като определи и изплати размера на обезщетението или застрахователната сума или мотивирано откаже плащането. Обезщетението не може да надвишава действителната /при пълна увреда/ или възстановителната /при частична увреда/ стойност на застрахованото имущество, т.е. стойността, срещу която вместо застрахованото имущество може да се купи друго със същото качество /чл. 400, ал. 1 от КЗ/, съответно стойността, необходима за възстановяване на имуществото в същия вид, в това число всички присъщи разходи за доставка, монтаж и др. без прилагане на обезценка /чл. 400, ал. 2 от КЗ/. Установена е стойността на причинените и заплатени от ищеца имуществени вреди в размер на исковата претенция. Вещото лице е съобразявало размерите по методиката и наредбата при определяне на стойността на необходимия ремонт.

На основание чл. 411, ал. 1 от КЗ ответникът следва да дължи и направените разноски за определяне на обезщетението, но тъй като няма данни такива да са одобрени и направени от застрахователя, не следва да се присъждат.

С плащането на застрахователното обезщетение застрахователят встъпва в правата на увредения, но това само по себе си не поставя длъжника в забава, тъй като нито законът, нито страните по спорното отношение, определят срок за изпълнение на паричното задължение /Решение № 48 от 30.04.2009 г. на ВКС по т. д. № 677/2008 г., I т. о., ТК/. Ето

защо и на общо основание длъжникът изпада в забава след покана - чл. 84 от ЗЗД. В случая, поканата до ответника за доброволно изплащане на щетата по регреса е получена на 08.02.2023 год. Ищецът претендира законна лихва от по- късна дата- 26.04.2023 год., на която е предявен искът.

На основание чл. 78, ал. 1 от ГПК в тежест на ответника следва да присъдят направените от ищеца разноски в настоящото производство в размер на 449.26 лева, представляващи държавна такса- 69.26 лева, депозит за призоваване на един свидетел- 30.00 лева, депозит за възнаграждение на вещното лице- 250.00 лева и юрисконсултско възнаграждение, определено от съда- 100.00 лева.

Така мотивиран, съдът

РЕШИ:

ОСЪЖДА ОБЩИНА РУСЕ, ЕИК 000530632, гр. Русе, пл. Свобода № 6, представлявана от кмета Пенчо Милков да заплати на ЗАСТРАХОВАТЕЛНО ДРУЖЕСТВО ЕВРОИНС АД, седалище и адрес на управление: гр. София, бул. Христофор Колумб № 43, ЕИК 121265113, представлявано от Йоанна Цонева- председател на съвета на директорите и Евгени Игнатов- изпълнителен директор, чрез процесуален представител: юрисконсулт В. К. сумата **1731.42 лева**, представляваща заплатено от ищеца обезщетение по застраховка Каско на МПС № 00500100446167/30.12.2022 год., както и **законна лихва** върху главниците от подаване на исковата молба- 26.04.2023 год. до окончателното изплащане на задължението.

ОСЪЖДА ОБЩИНА РУСЕ, ЕИК 000530632, гр. Русе, пл. Свобода № 6, представлявана от кмета Пенчо Милков да заплати на ЗАСТРАХОВАТЕЛНО ДРУЖЕСТВО ЕВРОИНС АД, седалище и адрес на управление: гр. София, бул. Христофор Колумб № 43, ЕИК 121265113, представлявано от Йоанна Цонева- председател на съвета на директорите и Евгени Игнатов- изпълнителен директор, чрез процесуален представител: юрисконсулт В. К. сумата **449.26 лева**, представляваща разноски по делото.

Решението подлежи на обжалване пред Русенски окръжен съд в двуседмичен срок от връчването му.

Съдия при Районен съд – Русе: _____