

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 22827

гр. София, 29.06.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 66 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и девети юни през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: МАРИЯ Г. ШЕЙТАНОВА
ВОДЕНИЧАРОВА

като разгледа докладваното от МАРИЯ Г. ШЕЙТАНОВА ВОДЕНИЧАРОВА
Гражданско дело № 20211110166317 по описа за 2021 година

Производството е по реда на чл. 242, ал. 2, т. 3 ГПК вр. чл. 244 ГПК.

По делото е постановено на **21.06.2023** г. решение, с което е ПРИЗНАТО ЗА УСТАНОВЕНО, че „****“ ЕООД ****, със седалище и адрес на управление: ****, дължи на Т. Н. М. ЕГН *****, с адрес: *****/**** ****, по предявения иск по чл. 422 ГПК вр. чл. 236, ал. 2 ЗЗД, сумата от 2 444,80 лева - обезщетение за ползване на недвижим имот - първи и втори етаж от жилищна сграда с адрес: ****, ведно с три мазета и таванския етаж за периода от 01.05.2021 г. до 31.05.2021 г. въпреки противопоставянето на наемодателя след прекратяване на договор за наем от 01.04.2018 г. и анекс от 01.07.2018 г., ведно със законна лихва от 01.07.2021г. до изплащане на вземането, като е отхвърлен искът като неоснователен за горницата над 2 444,80 лева до пълния предявен размер от 4 618,80 лв. ОТХВЪРЛЕНО е като неоснователно възражение за прихващане с пр. осн. чл. 230, ал. 2, пр. 1 ЗЗД, сторено от „****“ ЕООД ****, със седалище и адрес на управление: **** против ищеца Т. Н. М. ЕГН *****, с адрес: *****/**** **** за сумата от 6 168,96 лв. /ведно с ДДС/ - разходи за ремонт на ел. инсталацията на наетия имот с адрес: **** по договор за наем от 01.04.2018 г. и анекс от 01.07.2018 г. Решението **не** е влязло в сила.

С молба от 26.06.2023 г. ищецът моли да бъде допуснато предварително изпълнение на решението, като се позовава на чл. 242, ал. 2, т. 3 ГПК, според който съдът може да допусне по искане на ищеца предварително изпълнение на решението и когато от закъснението на изпълнението може да последват значителни и непоправими вреди за ищеца или самото изпълнение би станало невъзможно, или значително би се затруднило.

Твърди в тази връзка, че ответникът – наемател не разполага с активи – недвижими имоти; не желае да напусне имота, поради което моли да се допусне предварително изпълнение.

Съдът намира, че молбата е неоснователна. Предявени са искове с предмет чл.

236, ал. 2 ЗЗД относно присъждане на обезщетение за използване на недвижим имот от наемателя – ответник след прекратяване договора за наем. В случай, че ищецът – наемодател желае наемателят да освободи имота, то съществува ред за това и това обстоятелство не е свързано с предмета на делото или възможността да се изпълни решението, с което се признава за установено по чл. 422 ГПК, че ответникът дължи на ищеца обезщетение. Относно имущественото състояние на ответника – не е обосновано как липсата на предварително изпълнение би могла да доведе до **значителни и непоправими вреди** за ищеца или самото изпълнение би станало **невъзможно**, или **значително** би се затруднило.

По тези мотиви и на основание чл. 244 ГПК

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молба вх. № 181755/26.06.2023 г.

Определението подлежи на обжалване в едноседмичен срок с частна жалба пред СГС при дт от 15 лв.

Препис от определението да се изпрати ищеца.

Съдия при Софийски районен съд: _____