

ПРОТОКОЛ

№ 177

гр. Сливен, 04.04.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – СЛИВЕН в публично заседание на четвърти април през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Радка Д. Дражева Първанова

Съдебни Жельо Р. Радев

заседатели: Стефка Ил. Тихова

при участието на секретаря Радост Д. Гърдева
и прокурора В. Д. К.

Сложи за разглеждане докладваното от Радка Д. Дражева Първанова
Наказателно дело от общ характер № 20222200200641 по описа за 2022
година.

На именното повикване в 09:30 часа се явиха:

За Окръжна прокуратура гр.Сливен, редовно призована, се явява
прокурор К..

Подсъдимият Б. И. К., редовно призован, се явява лично и с адв. М. Г.
от АК гр. Сливен, назначена за негов служебен защитник от досъдебното
производство.

ПРОКУРОРЪТ: Няма пречка да се даде ход на делото.

АДВ.Г.: Да се даде ход на делото.

ПОДС.К.: Да се даде ход на делото.

С оглед становището на страните, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД на делото.

Съдът констатира, че изисканите в предходното съдебно заседание
справки: справка за съдимост на подсъдимото лице, справка от Агенция по
вписванията, както и справка от началник Сектор „Пътна полиция“, са
изготвени и следва да бъдат приобщени към доказателствения материал по
делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствения материал по делото справка за съдимост на подсъдимото лице, справка от Агенция по вписванията, както и справка от началник Сектор „Пътна полиция“.

СТРАНИТЕ: Нямаме доказателствени искания.

На основание чл.284 от НПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРЕДЯВЯВА на страните веществените доказателства по делото.

На основание чл. 286 ал.1 от НПК, съдът запита страните имат ли искания за нови доказателства след приобщаване на описаните по-горе писмени материали, както и веществените доказателства.

СТРАНИТЕ: Нямаме възражения по веществените доказателства. Нямаме искания за събиране на други доказателства. Налице са основанията за приключване на съдебното следствие.

На основание чл. 286 ал.2 от НПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОБЯВЯВА съдебното следствие за приключило.

На основание чл.291 ал.1 от НПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД на

С Ъ Д Е Б Н И Т Е П Р Е Н И Я:

ПРОКУРОРЪТ: Уважаема г-жо Председател, уважаеми Съдебни заседатели, поддържам повдигнатото обвинение срещу подсъдимия Б. И. К. за извършено престъпление по чл. 196а вр. чл.196 ал.1 т.2 вр. чл.195 ал.1т.3 и т.4 предл.2 вр. чл.29 ал.1б.“а“ и б.“б“ от НК. Доколкото настоящото производство се води по реда на глава 27 от НПК – съкратено съдебно следствие пред първата инстанция при хипотезата на чл. 372 т.2 от НПК, при която подсъдимият е признал изцяло фактите, няма да се спирам подробно на изяснените с ангажирането на ДП доказателства, фактически данни относно

времето, мястото на извършване на престъпление. Предметът на престъплението, както и обстоятелствата, свързани с извършване на процесуално-следствените действия. Всички тези фактически обстоятелства са подробно изложени в обстоятелствената част на обвинителния акт, поради което считам, че същите обосновават обективната и субективна съставомерност на извършеното от подс. К. престъпление. Моля при постановяването на съдебния акт, същите да се имат предвид като установени и доказани по несъмнен начин, доколкото в настоящото производство не са събирани доказателства, които да оборват събраните на ДП доказателства и да променят изяснените на ДП фактически данни. Ще се спра малко по-подробно за правната квалификация. Считам, че от събраните по делото доказателства се доказва, че подс. К. е осъществил с деянието си квалифициращите признаци „особено големи размери“ и „особено тежък случай“, които обосновават приложение на разпоредбата на чл. 196а от НК, тежко квалифициран състав на престъплението „кражба“. Стойностният размер на предмета на престъплението – 102655,25 лв. обуславя наличието на обективния признак „особено големи размери“, съобразно критерият установен в тълкувателната съдебна практика на ВКС, съгласно Тълкувателно решение № 1/30.10.1998г. на ВКС по тълк. нак. дело № 1/98г. За да е налице наличието на „особено големи размери“ следва предмета на престъплението да надхвърля 140 пъти установената в страната минимална работна заплата. Към момента на извършване на процесното престъпление, размера на работната заплата е била в размер на 710 лв., предвид на което регламентираният имуществен критерий за установяване наличието на „особено големи размери“ ще е налице при стойност на предмета на престъплението не по-ниска от 99 400 лв. Очевидно, че размерът на отнетите средства в размер на 102 655 лв. надхвърля минималната граница за квалифициране на деянието като осъществяващо квалифициращият признак „особено големи размери“. Относно другия квалифициращ признак „особено тежък случай“, съгласно легалната дефиниция по чл. 93 ал.1 т.8 от НК „особено тежък случай“ е този, при който извършеното престъпление с оглед на настъпилите вредни последици и други отегчаващи обстоятелства разкрива изключително висока степен на обществена опасност на деянието и дееца. Видно от приложената към материалите по делото справка за съдимост, която е със съдържание 40 страници, което представлява 1/3 от

материалите по делото, подс. К. е осъждан многократно, повече от 40 пъти за извършени престъпления против собствеността. В справката за съдимост са посочени 69 отбелязвания за влезли в сила присъди и определения за общи наказания, като към изисканата от съда актуална справка за съдимост е добавено още едно осъждане на подс. К., доколкото до приключване на ДП не е влязъл в сила съдебния акт. В момента той търпи наказание „Лишаване от свобода“ за срок от 2 години по НОХД № 854/22г. на СлРС . Броят на предишните осъждания на подсъдимия и обремененото му съдебно минало, разкриващо престъпна упоритост и изключително висока обществена опасност на дееца са обстоятелства, които надхвърлят необходимото за съставомерност на процесното деяние по квалифицирания състав на чл.196 ал.1 от НК. Деянието е извършено при хипотезите на чл.29 ал.1 б. „а“ и б. „б“ от НК. Освен изключително високата степен на обществена опасност на подсъдимия, която се обосновава от установените с доказателствената съвкупност обстоятелства, характеризиращи съдебното му минало, с такава степен на обществена опасност се характеризира и извършеното от подс. К. деяние. Следва да се има предвид механизма на извършеното престъпление, проявената дързост, да проникне късно вечерта през нощта в охраняем обект на търговско дружество с взлом, да разбие вратата на помещение, където се намира каса, в която са съхранявани парични средства. Същият използвал ключ, което осъществява квалифициращото обстоятелство, очертано в разпоредбата на чл. 195 ал.1 т.4 от НК, той е отключил касата, отнел е всички намиращи се банкноти, които са на пачки и почти всички монети, отделно опаковани в полиетиленови пликчета. Всички тези обстоятелства следва да бъдат ценени за обосноваване на квалифициращото обстоятелство „особено тежък случай“. Поради изложените съображения, моля да приемете, че доказателствата по делото обосновават обективна и субективна съставомерност на извършеното престъпление, а именно по чл. 196а вр. чл. 196 ал. 1 т.2 вр. чл. 195 ал.1 т.3 и т.4 предл.2 във вр. с чл. 29 ал.1 б. „а“ и б. „б“ от НК и да признаете подс. К. за виновен по така повдигнатото му обвинение. Относно реализацията на наказателната му отговорност за извършеното престъпление по чл. 196а вр. чл. 196 ал. 1 т.2 вр. чл. 195 ал.1 т.3 и т.4 предл.2 във вр. с чл. 29 ал.1 б. „а“ и б. „б“ от НК е предвидено наказание „Лишаване от свобода“ от 10 до 20 години и конфискация на част или цялото имущество на виновния. По отношение на първото предвидено наказание „Лишаване от

свобода“ за определяне размера на същото следва да се съобразят обстоятелствата, а именно: да се отчетат отегчаващите и смекчаващите отговорността обстоятелства, като отегчаващите обстоятелства са механизма на извършване на престъплението, обстоятелството, че голяма част от отнетите парични средства не са установени при предприетите процесуални действия, а като смекчаващо отговорността обстоятелство следва да се съобрази направеното от подсъдимия самопризнание на ДП и оказаното съдействие на органите по разследването за установяване на доказателства, свързани с разкриване на престъпната дейност, както и за установяване на част от отнетите парични средства на управителя на търговското дружество. Считам, че на подсъдимия следва да бъде наложено наказание „Лишаване от свобода“ към минималния предвиден размер, а именно 12 години „Лишаване от свобода“, като доколкото производството се провежда по реда на глава 27 от НПК, размера на наказанието следва да бъде съобразено с разпоредбата на чл. 58а от НК, следва да бъде намалено с 1/3. При прилагането на посочената разпоредба, предлагам на подс. К. да бъде наложено наказание 8 години „Лишаване от свобода“, което същия да изтърпи при първоначален „строг“ режим. На основание чл.59 от НК да се приспадне времето, през което подс. К. е бил задържан с мярка за неотклонение, която е взета с определение от 25.07.22г. по ЧНД № 833/22г. на РС Сливен, като се съобрази обстоятелството, че от 26.10.22г. подс. К. е започнал да търпи наказание „Лишаване от свобода“ по НОХД № 854/22г. на СлРС. Относно кумулативно предвиденото наказание „конфискация“, считам, че доколкото от изисканата актуална справка не се установява подсъдимия да притежава движимо и недвижимо имущество, не са налице основания спрямо същия да бъде налагано наказанието „конфискация на имуществото“.

АДВ.Г.: Уважаема госпожо Председател, уважаеми съдебни заседатели, с оглед начина, по който протича това производство - чл. 371 т.2 от НПК и тъй като моят подзащитен изцяло признава фактите и обстоятелствата, описани в обвинителния акт, няма да се спирам детайлно върху събраните в ДП доказателства. При определяне на наказанието, моля да имате предвид, че подсъдимият изцяло съдейства на органите на разследването за конкретното престъпление, изказа съжаление за извършеното деяние, оказваше пълно съдействие при разкриване на местата и в тази връзка не са налице

обстоятелства, които отегчават положението на моя подзащитен. Моля да вземете предвид, че едно наказание от 10 години и по чл. 58а от НК, около 6 години и 8 месеца би изиграло целите на чл. 36 от НК. Също така при определяне на наказанието, моля да имате предвид чл. 59 от НК и да се приспаднете времето, когато е търпял мярка за неотклонение „Задържане под стража“. По отношение на част от имуществото, предвид декларацията, която е попълнена за семейна имуществена общност, от която е видно, че не притежава имущество, а също така от събраните по делото доказателства, моля да не се прилага тази санкция. По отношение на разноските, те са направени. Представени са документи. Следва да се възложат в тежест на моя подзащитен. Моля в този смисъл да постановите Вашия съдебен акт.

Съдът ДАВА ПРАВО на ЛИЧНА ЗАЩИТА на подсъдимия.

ПОДС.Б. К.: Госпожо Съдия, съжалявам за престъплението, което извърших. Казах, че остатъкът от парите, чичо ми ги взе. Не можах да намеря доказателства. Признавам се за виновен. Нека съда да реши.

Съдът ДАВА ПРАВО на ПОСЛЕДНА ДУМА на подсъдимия.

ПОДС.Б. К.: Ще Ви помоля за наказание, каквото поиска адвокатата ми.

Съдът се ОТТЕГЛИ на тайно съвещание.

След тайно съвещание съдът ОБЯВИ присъдата си, като РАЗЯСНИ на страните правото им на жалба или протест.

Съдът ОБЯВИ, че мотивите към присъдата ще бъдат изготвени в срока по чл.308 ал.1 от НПК.

Протоколът се изготви в съдебно заседание.

Заседанието се закри в 10.45 часа.

Председател: _____

Секретар: _____