

ПРОТОКОЛ

№ 58

гр. Разград , 17.03.2021 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – РАЗГРАД в публично заседание на седемнадесети март,
през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Пламен М. Драганов

при участието на секретаря Светлана Л. Илиева
и прокурора Емилиян Димитров Грънчаров (ОП-Разград)
Сложи за разглеждане докладваното от Пламен М. Драганов Частно
наказателно дело № 20213300200072 по описа за 2021 година.
На именното повикване в 14:00 часа се явиха:

ЗА ОКРЪЖНА ПРОКУРАТУРА се явява ПРОКУРОР Г..

ОБВИНЯЕМИЯТ М. А. И. лично, доведен от органите на ОД „Охрана“ и с адв. А.М. -
служебно назначен на ДП.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

АДВ.М.: да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма пречки да се даде ход на делото

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО:

Производството е по чл.64 НПК, образувано по искане на ОП за вземане на МНО
„Задържане под стража“ спрямо М. А. И., обвиняем по ДП № 1873 ЗМ - 122/2021 г. по описа
на РУ МВР Разград.

ПРОКУРОРЪТ: Поддържам искането. Няма да соча доказателства.

АДВ. М.. Нямаме искания по доказателствата.

М.И.: Отседнах в с. Руец, защото там са децата ми. Имам момче и момиче. Не са ме
питали и за това не е записано в декларацията, че имам деца и жена. Децата са записани на
мен по документи. Там съм откакто съм освободен м. октомври, откакто съм излязъл от
затвора.

Откакто съм излязъл от затвора частно работя – строител, общ работник, без договор, като си намеря работа.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА като писмени доказателства, материалите по ДП.

СЪЩИТЕ СЕ ПРОЧЕТОХА.

ПРЕДВИД ЛИПСАТА НА ДРУГИ ИСКАНИЯ по доказателствата СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ:

ПРОКУРОРЪТ: ОП Разград е внесла искане по ДП № 1873 – ЗМ 0122 по описа за 2021 г. на РУ МВР - Разград. Същото е образувано на 15.03.21 г. и се води срещу М.И. за извършено престъпление по чл.199, ал.1, т. 4 вр. чл. 198, ал.1 НК.

На 15.03.21 г. И. бил привлечен в качеството на обвиняем и незабавно след това е разпитан за извършеното престъпление по посочения текст на НК.

В настоящия случай са налице всички предпоставки по чл. 63, ал. 1 и 2 НПК за вземане на най-тежката МНО по отношение на обв. И. „Задържане под стража“ като съображенията ми са следните:

Считам, че от събраните към настоящия момент доказателства по делото, които са в начален етап - гласните доказателства, съдържащи се в показанията на разпитаните свидетели, приложените по делото писмени доказателства, протоколи за оглед на местопроизшествие, веществени доказателства, справка за съдимост, характеристична справка, заключението на вещото лице, може да се направи обосновано предположение, досежно авторството на обв. М.И. в извършване на престъплението, за което е ангажирана наказателна отговорност.

За извършеното престъпление законодателя е предвидил наказание лишаване от свобода от 5 до 15 години и същото се явява тежко.

С оглед събраните по делото доказателства е налице реална опасност при вземане на МНО различна от „Задържане под стража“, обв. М.И. както да извърши престъпление, така и да се укрие.

Видно от приложената по делото справка за съдимост до настоящия момент обв. И. е

осъждан общо 10 пъти, с влезли в сила присъди за извършени умишлени престъпления от общ характер като престъпната му дейност е разнородна.

Видно е, че по-голямата част от наложените наказания е изтърпял ефективно като много скоро след изтърпяване на последното от тях, той е възобновил престъпната си дейност, извършвайки престъплението - предмет на настоящото производство.

Извършеното от него престъпление е с изключителна висока степен на обществена опасност, насочено срещу собствеността и личността на гражданите.

Не е без значение и обстоятелството, че към момента на деянието, така и към настоящия момент обв. И. не работи, а обвинението му е свързано за престъпление, свързано с набавяне на парични средства по престъпен начин.

Считам, че предвид тежките санкции, предвидени за извършеното, и евентуалното му признаването за виновен да изтърпи ефективно наказание лишаване от свобода и то един висок размер, който законодателя е предвидил, е налице реална опасност обв. И. да предприеме действия по укриване и да възпрепятства воденето срещу него наказателно производство.

По изложените съображения правя искане по отношение на обв. И. да се взема МНО „Задържане под стража“.

АДВ. М.: Разговарях с моя подзащитен и същия сподели, че желае да се признае за виновен по посоченото деяние, като предстоящия съдебен процес да се гледа по съкратеното съдебно следствие, но по отношение на мярката има молба евентуално, ако има възможност, да бъде прехвърлен в Затвора - Белене докато бъде насрочено съдебното заседание.

Когато беше привлечен като обвиняем забелязах, че понакуцва и сподели, че има проблем с левия крак, някакви вени. В затвора е бил обект на някакво деяние с друг затворник. Не смятам, че условията в нашия арест са достатъчни добри да се раздвижва, за да може да се възстанови кракът му. Това е единствената негова молба.

ОБВИНЯЕМИЯ И.: Моля да бъда преместен в затвора. Не мога в ареста да се движа, защото имам две вени скъсани. Като третирах и изтървах щангите на крака ми и имам две вени скъсани. Не мога да стоя в малко място, не мога да се движа. За това искам да ме преместят в затвора.

Аз извърших деянието. Признавам се за виновен. Имам десетгодишно момче и шестгодишно момиче. Ако може по минимална присъда да ми дадете, да изляза по-рано при децата ми. Децата се нуждаят от мен. Още нямам топлина от тях. Много се моля да ми бъде дадена малка, нормална присъда, която да излежа, да изляза по-рано при семейството си. Децата ми се нуждаят от мен.

Моля да ми разрешите да седна

ПРОКУРОРЪТ: С оглед опасността, посочена от мен, считам, че опасността е презумирана доколкото деянието е извършено в условията на опасен рецидив чл.63, ал.2, т.1, а и от доказателствата по делото не се оборва.

ПОСЛЕДНА ДУМА ОБВИНЯЕМИЯ И.: Моля да бъде приведен в Затвора – Белене.

СЪДЪТ се оттегли на тайно съвещание до постановяване на своето определение.

СЛЕД ТАЙНО СЪВЕЩАНИЕ СЪДЪТ се произнесе с настоящото определение:

Производството е по реда на чл. 64 НПК, образувано по искане на ОП за вземане на МНО „Задържане под стража“ спрямо обв. М.И., привлечен в това качество по ДП № 1873 ЗМ - 122/21г. по описа на РУ МВР Разград.

В съдебно заседание искането се поддържа като основателно от представителя на прокуратурата в подробно изложени и допълнени в съдебно заседание основания.

Служебният защитник не оспорва искането на прокуратурата като декларира, че обвиняемия има желание да се признае за виновен и да се проведе съкратено съдебно следствие при разглеждане на делото по същество.

Искането на обвиняемия е да изтърпява МНО в Затвора гр. Белене.

СЪДЪТ като съобрази събрания на ДП доказателствен материал и становищата на страните във връзка с направеното искане, прецени следното:

С Постановление от 15.03.2021 г. М. А. И. е привлечен в качеството на обвиняем за извършено престъпление по чл.199, ал.1, т. 4 вр. чл. 198, ал.1 НК или за грабеж, извършен при условията на опасен рецидив. Престъплението е тежко по смисъла на закона и предвижда наказание лишаване от свобода от 5 до 15 години.

Съгласно чл. 63, ал. 1 от НПК МНО „Задържане по стража“ като най - тежката МНО се взема, когато е налице обосновано предположение, че обвиняемия е извършил престъпление, наказуемо с лишаване от свобода, и съществува реална опасност да се укрие или да извърши друго престъпление.

От събраните за краткия период на разследване доказателства - свидетелските показания на пострадалата свидетелка, протоколите за разпознаване, за оглед на веществени доказателства, протокол за изземване и претърсване, може да се направи обосновано предположение, че обвиняемия е съпричастен към деянието, за което е привлечен в това качество.

В настоящото производство не се изисква обвинението да е доказано по безспорен и

категоричен начин, но е достатъчно да са налице данни за съпричастност на обвиняемия към престъплението, а в случая това е безспорно, най-малко защото вещите, предмет на грабеж са намери у обвиняемия при неговия личен обиск.

Видно от справката за съдимост обвиняемия е многократно осъждан, още като непълнолетен са първите му осъждания, а последното му осъждане е на ОС - Разград с Присъда № 4 от 27.01.2017 г., с която е признат за виновен в извършването на две тежки, умишлени престъпления по чл. 213а, ал. 3, т. 7 НК и чл.150, ал. 1 НК като му е наложено едно общо наказание в размер на четири години и осем месеца лишаване от свобода при първоначален строг режим, което наказание е изтърпяно на 31.10.2020 г.

От изложеното до тук е безспорно на първо място, че престъплението, предмет на настоящото производство, е извършено при условията на опасен рецидив, а от друга страна е извършено, след като обвиняемия е бил осъждан за друго тежко, умишлено престъпление от общ характер на лишаване от свобода повече от 1 година, изпълнението на което не е отложено на основание чл. 66 НК.

Т.е. в случая е налице презумпцията по чл. 63, ал. 2, т. 1 и т. 2 НПК, според която реалната опасност обвиняемия да се укрие и да извърши друго престъпление винаги е налице, освен ако не се оборва от доказателствата по делото.

В настоящия случай СЪДЪТ приема, че тази презумпция не е оборена. Напротив, само няколко месеца след като е освободен от затвора, подсъдимият е извършил деянието, предмет на настоящото наказателно производство.

Видно от декларацията му за семейно, материално, имотно състояние, а и от обясненията му днес в съдебно заседание, обвиняемия не работи на постоянен трудов договор и няма постоянни доходи, с които да се издържа, което е основание съда да счита, че може да извърши и друго престъпление с цел да си осигури доходи.

От друга страна е основателна забележката на прокуратурата, че подсъдимия може да опита да се укрие с цел да избегне евентуално грозящо го ново наказание лишаване от свобода, като се има предвид и големия размер, който предвижда текста от НК, по който е подведен под наказателна отговорност.

Предвид всичко изложено до тук съдът счита, че са налице всички изисквания на чл. 63, ал.1 от НПК - налице е обосновано предположение, че обвиняемия е съпричастен към престъплението, което се наказва с лишаване от свобода от 5 до 15 години, и съществува реална опасност както да се укрие, така и да извърши ново престъпление.

По отношение направеното искане да бъде прехвърлен в Затвора - Белене поради наличието на здравословни проблеми съдът прецени следното:

На първо място към настоящия момент по ДП, а и в съдебно заседание, не са

представени никакви доказателства за наличието на такива здравословни проблеми или заболявания, които да са несъвместими с изтърпяване на МНО „Задържане под стража“.

На следващо място наказателното производство е в своята досъдебна фаза и преценката дали в изпълнение на МНО „Задържането под стража“ обвиняемия да бъде прехвърлен в затвора по реда на чл. 244 от ЗИНЗС, в случая е изцяло на прокуратурата. Затова съда счита, че така направените искания за привеждане в затвора и за лечение следва да бъдат обърнати към наблюдаващия прокурор, който е и господар на ДП.

Предвид всичко изложено до тук и съобразявайки критериите на чл. 56, ал. 3 от НПК съдът счита искането за вземане на МНО „Задържане под стража“ спрямо обв. М.И. за основателно и като такова следва да бъде уважено.

Водим от горното на основание чл. 64, ал. 4 НПК СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ВЗЕМА МНО „ЗАДЪРЖАНЕ ПОД СТРАЖА“ спрямо обвиняемия М. А. И. от с. Кочово, община Велики Преслав, ЕГН *****, обвиняем по ДП № 1873 ЗМ - 122/2021 г. по описа на РУ МВР – Разград.

Определението подлежи на незабавно изпълнение.

Определението подлежи и на жалба протест в тридневен срок от днес пред Апелативен съд – Варна.

Съобразявайки, че тридневния срок изтича в понеделник и обстоятелството, че Апелативен съд - Варна разглежда по график дела за МНО само в ден - вторник от седмицата, СЪДЪТ счита, че следва да се насрочи съдебното заседание пред Апелативен съд - Варна за 30.03.2021 г. от 10.00 ч., за която дата прокурора и защитника да се считат редовно уведомени.

ОБВИНЯЕМИЯТ И.: В случай на жалба или протест не желая да присъствам пред Варненски апелативен съд. На никого не искам да се обаждам, не желая да бъде уведомяван никой за задържането ми.

Препис от определението следва да се изпрати на ОЗ „Охрана“ и Сектор Арести към Районна служба “Изпълнение на наказанията“ – Разград.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което завърши в 14,33ч.

Съдия при Окръжен съд – Разград: _____

Секретар: _____