

РЕШЕНИЕ

№ 79

гр. Велико Търново , 16.07.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВЕЛИКО ТЪРНОВО, ВТОРИ НАКАЗАТЕЛЕН
СЪСТАВ** в публично заседание на пети юли, през две хиляди двадесет и
първа година в следния състав:

Председател: ПЕТЯ СТОЯНОВА

Членове: АЛЕКСАНДЪР ГРИГОРОВ
 ДИАНА ВАСИЛЕВА

при участието на секретаря ГАЛЯ Г. СТАНЧЕВА
в присъствието на прокурора Катерина Йорданова Лещакова (ОП-Велико
Търново)
като разгледа докладваното от ПЕТЯ СТОЯНОВА Наказателно дело за
възобновяване № 20214000600180 по описа за 2021 година

на основание данните по делото и закона, за да се произнесе взема
предвид следното:

Настоящото производство пред Апелативен съд В. Търново е по глава
тридесет и трета от НПК.

Образувано е на основание чл. 422 ал. 1 т. 5 от НПК по искане на
главния прокурор за възобновяване на НОХД 2666/2019г. по описа на
Плевенски районен съд, отмяна на постановеното по него определение от
02.03.2021г., с което е одобрено споразумение за решаване на делото в
съдебното производство и връщане на делото за ново разглеждане от друг
състав на първоинстанционния съд. Аргументите за това искане са свързани с
твърдяни нарушения по чл. 348 ал.1, т. 1 и 2 от НПК и произлизат от
обстоятелството, че съдът не се е съобразил с разпоредбите на чл. 82 ал.5
НПК относно наложеното за предходно деяние наказание на осъдената глоба.
При това положение осъдената не следва да се приеме, че е реабилитирана и

съдът неправилно е приложил разпоредбата на чл. 66 от НК.

В съдебното заседание пред ВТАС представителят на апелативна прокуратура поддържа искането на главния прокурор по изложените в него съображения.

Осъдената Т. П. Ц. редовно призована не се явява и не заема становище.

Великотърновският апелативен съд, след като обсъди доводите, изложени в искането на главния прокурор и извърши проверка за наличие на основанията за възобновяване на делото, намери за установено следното:

Определението от 02.03.2021г. на ПлРС, постановено по НОХД 2666/2019г. по описа на същия съд е влязло в законна сила на датата, на която е постановено, а искането на главния прокурор за ревизията му по реда на възобновяването е внесено на 11.05.2021г., поради което ВТАС намира, че искането е допустимо - подадено от процесуално легитимирана страна по чл. 420 ал. 1 от НПК, срещу акт, подлежащ на възобновяване съгласно чл.419, ал. 1 от НПК, в законоустановения от чл. 421, ал. 1 от НПК шестмесечен срок от влизане в сила на атакуваното определение.

Разгледано по същество, искането е и основателно, макар и не по изложените в него съображения изцяло.

НОХД 2666/2019г. по описа на ПлРС е било образувано по внесен от РП Плевен обвинителен акт срещу Т. П. Ц. за деяние по чл. 234 ал.3 т.1 вр. ал.1 вр. чл. 28 от НК. В съдебно заседание, проведено на 02.03.2019г. е постигнато споразумение за приключване на делото между представител на РП Плевен и защитникът на подсъдимата по реда на чл. 384 от НПК. Съдът е констатирал, че са налице предпоставки за одобряване на споразумението, като е приел, че то не противоречи на закона и морала и го е одобрил. С него подсъдимата Ц. е призната за виновна да е извършила деянието по чл. 234 ал.3 т.1 вр. ал.1 вр. чл. 28 от НК на 09.10.2019г. в с. Петърница и ѝ е наложено наказание при условията на чл. 55 от НК - осем месеца лишаване от свобода, чието изтърпяване е отложено по реда на чл. 66 от НК с изпитателен срок за три години. На основание чл. 37 от НК е лишена от право да упражнява дейност, свързана с търговия за срок от една година.

Анализът на атакуваният съдебен акт сочи, че същият е постановен при съществено нарушение на процесуалните правила и нарушение на материалния закон. Видно от справката за съдимост на Т. П. Ц. същата е осъждана за деяние по чл. 234 ал.1 от НК по НОХД 2590/2013г. на РС Плевен. Наложено ѝ е наказание три месеца лишаване от свобода, което е отложено по реда на чл. 66 от НК за срок от три години и глоба в размер на 500лв. Споразумението, с което са наложени наказанията е влязло в законна сила на 23.10.2013г. При това положение за наказанието лишаване от свобода реабилитация по чл. 86 ал.1 т.1 от НК е настъпила на 23.10.2016г. – след изтичане на тригодишния изпитателен срок. Що се касае до кумулативно наложеното наказание глоба към момента на подписване на споразумението не са били събрани доказателства дали е настъпила реабилитация и за това наказание. По ДП, приложено към НОХД 2666/2019г. е приложено писмо от ТД на НАП В. Търново, офис Плевен, от което се установява, че на 13.02.2015г. е образувано изпълнително производство № 15150003707/2015г. за принудително събиране на наложената по НОХД 2590/2013г. на ПлРС глоба на Т.Ц.. От същото писмо се установява и че глобата не е заплатена към датата на издаването му – 13.11.2019г. Изпълнителното производство е образувано преди да е изтекла обикновената две годишна давност от влизане на споразумението в сила. Безспорно както се твърди в искането за възобновяване на главния прокурор от образуване изпълнително производство до неговото прекратяване абсолютната давност не тече съгласно чл. 82 ал.5 от НК. Това обаче не е предпоставка, за да се приеме, че към датата на подписване на споразумението Т.Ц. не е била реабилитирана, в каквато насока е следващото твърдение в искането на главния прокурор.

Съгласно ТР №2/28.02.2018г. на ОСНК на ВКС - т.4 разпоредбата на чл. 82 т.5 от НК дерогира само абсолютната давност, но не и обикновената, която се прилага при образувано изпълнително производство. Образуването на изпълнително производство е действието, което прекъсва давността. От този момент започва да тече нов двугодишен срок, който се прекъсва с всяко предприето по изпълнителното производство действие. Това означава, че за да се прецени дали възможността за изпълнение на глобата е погасена поради изтекла давност, съдилищата следва да съберат доказателства не само за това образувано ли е или не изпълнително производство, а и за неговото развитие.

Важно е кога е извършено последното действие по това изпълнително производство, тъй като от този момент тече обикновения давностен срок за погасяване на наказанието глоба, а след изтичането му следва да се приложи разпоредбата на чл. 86 ал.1 т.3 от НК. След изтичането на тези срокове лицето следва да се приеме, че е реабилитирано/ в този смисъл освен ТР №2/2018г. и Р 91/26.08.2019г. на ВКС по н.д. 192/2019г. /.

Въз основа на изложеното до тук настоящият състав намира, че преди да одобри споразумението и с оглед преценката на това настъпила ли е реабилитация по отношение на Т. П. Ц., а от там и възможно ли е приложението на чл. 66 от НК по отношение на нея, съдът е следвало да събере доказателства за това как е протекло изпълнителното производство № 15150003707/2015г. и кога е предприето последното изпълнително действие по него. Едва тогава съдът може да извърши преценка дали Ц. е реабилитирана по право или не, а това ще бъде и предпоставка за приложение или отказ от приложение на института на условното осъждане. Като не е сторил това, а е одобрил споразумението, съдът е допуснал и нарушение на процесуалните правила.

Така изложеното обуславя основателността на искането, тъй като са налице твърдяните нарушения на материалния и процесуалния закон – чл. 348 ал.1 т.1 и т.2 от НПК. Следва производството по НОХД 2666/2019г. на ПлРС да бъде възобновено, постановеното определение – отменено, а делото следва да бъде върнато за ново разглеждане от друг състав.

По изложените съображения и на основание чл. 425 ал. 1 т. 1 от НПК, Великотърновският апелативен съд

РЕШИ:

ВЪЗОБНОВЯВА производството по НОХД 2666/2019г. по описа на Плевенски районен съд.

ОТМЕНЯ определение от 02.03.2021г. на ПлРС, с което е одобрено споразумение за приключване на делото по реда на чл. 384 вр. чл. 382 и 381 от НК.

ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг съдебен състав.

Решението не подлежи на контрол.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____