

# РЕШЕНИЕ

№ 152

гр. Плевен, 15.03.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – ПЛЕВЕН, XIV НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ**, в  
публично заседание на осемнадесети февруари през две хиляди двадесет и  
втора година в следния състав:

Председател: Радостина Т. Гергичанова

при участието на секретаря ДАНИЕЛА В. ТОДОРОВА  
като разгледа докладваното от Радостина Т. Гергичанова Административно  
наказателно дело № 20214430202272 по описа за 2021 година

и на основание данните по делото и закона, за да се произнесе взе  
предвид следното:

### ПРОИЗВОДСТВОТО е по реда на чл. 59 ал. I от ЗАНН.

Обжалвано е Наказателно постановление № 610246-F631078/10.11.2021г. на \*\*\* Отдел  
„Оперативни дейности“-В. Търново, Д „ОД“ в ГД„ФК“, с което на \*\*\* ЕООД – гр. Плевен,  
представлявано Г.Ц.П. на основание чл. 185, ал.2 вр. с чл. 185, ал. 1 от ЗДДС е наложена  
имуществена санкция в размер на 700,00 (седемстотин) лева за извършено нарушение по чл.  
25, ал.3 във вр. с чл.3, ал.1, изр. 2-ро от Наредба №Н-18/13.12.2006г. за регистриране и  
отчитане чрез фискални устройства на продажбите в търговските обекти, изискванията към  
софтуерите за управлението им и изискванията към лицата, които извършват продажби чрез  
електронен магазин, издадено от МФ.

Недоволен от така наложеното административно наказание е останал  
жалбоподателят, който в срока по чл. 59 от ЗАНН е подал жалба до Районен съд Плевен, с  
която моли съда да отмени наказателното постановление като незаконосъобразно. В жалбата  
са релевираны следните основни оплаквания: 1.) Обжалваното наказателно постановление е  
издадено от лице, което не е било оправомощено да издаде същото и 2.) Нарушението, за  
което е санкциониран жалбоподателя не е извършено.

В съдебно заседание жалбоподателят се представлява от пълномощника си – адв.  
О.Б. от ПлаК, която взема становище, че жалбоподателят е изпълнил в точност и пълнота

задълженията си, предвидени за отчитане на продажби чрез електронен магазин в Наредба №Н-18/13.12.2006г. на МФ като излага подробни доводи в подкрепа на защитната теза. Моли съда да постанови решение, с което да отмени по реда на чл. 63, ал.1 от ЗАНН Наказателно постановление № 610246-F631078/10.11.2021г. на \*\*\* Отдел „Оперативни дейности“-В. Търново, Д „ОД“ в ГД“ФК“. Претендира направените по делото разноски.

Ответната страна се представлява в съдебно заседание от юрк. М. Ж., която взема становище, че жалбата е неоснователна и обжалваното наказателно постановление следва да бъде потвърдено като правилно и законосъобразно. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, след като се запозна с образуваната административно-наказателна преписка, намира за установено следното:

Жалбата е процесуално допустима, като подадена от активно легитимирано лице с изявен правен интерес и в законоустановения в чл. 59 от ЗАНН преклузивен срок. Разгледана по същество, същата е **ОСНОВАТЕЛНА**.

С оглед събраните в хода на съдебното производство доказателства, съдът намира за установено от фактическа страна следното:

На 30.08.2021 г., служители на ЦУ на НАП Д. С. М. и Л. С. Ж. извършили поръчка на мъжки черни обувки размер 42 на стойност - 45,00лв. в сайта на електронен магазин на адрес \*\*\*\*. Поръчката била направена като гост, като за целите на същата бил използван e-mail - адрес \*\*\*\* и мобилен номер \*\*\*. Избран бил метод за доставка „доставка до офис на \*\*\* АД с адрес гр. Плевен \*\*\* индустриален и логистичен парк Плевен“, метод на плащане – „при получаване“. В 11:44ч. на e-mail - адрес \*\*\* било получено потвърждение от e-mail - адрес \*\*\* за успешно направена поръчка и телефонно обаждане в 15:09ч. от тел.\*\*\* за потвърждаване на поръчката. Действията били обективирани в Протокол сер.АА №1339543/30.08.2021 година. След получен СМС от куриерската фирма, на 01.09.2021г. проверяващите посетили офис на \*\*\* АД, находящ се в гр. Плевен, жк. "\*\*\*\* - индустриален и логистичен парк при което при което им била предоставена пратката с опция преглед от И. Д. И. - \*\*\*\*\* в куриерска фирма \*\*\* АД. След отваряне на пратката в присъствието на служителя било установено, че стоката - мъжки черни обувки размер 42, не се придружава от хартиен документ, съдържащ най-малко информацията по чл. 26, ал.1, т. 1, 4, 7, 8 от Наредба № Н - 18 от 13 декември 2006 г. за регистриране и отчитане чрез фискални устройства на продажбите в търговските обекти, изискванията към софтуерите за управлението им и изисквания към лицата, които извършват продажби чрез електронен магазин, издадена от \*\*\* на Финансите или от данъчен документ по чл. 112 от ЗДДС, съдържащ данните по чл. 26, ал. 1, т. 1, 4, 7 и 8, с изключение на кода на данъчната група. На e-mail - адрес \*\*\* към датата на проверката е получено единствено потвърждение за направената поръчка. Стоката се придружавала единствено от товарителница №1-000 6 150 042 647 6 - 012 000 220 31 1 5, с подател \*\*\* ЕООД - \*\*\*\*, гр. Габрово ул. \*\*\*, куриер \*\*\*, взета на 30.08.2021г., получател: Д.М. - до поискване. В товарителницата било отбелязано,

че плащането ще се е извърши с пощенски превод в размер на 45,00 лева. При проверката било установено, че \*\*\* АД е лицензиран пощенски оператор за извършване на пощенски парични преводи на територията на Република България по смисъла на Закона за пощенските услуги. Стоката била върната към подателя, а транспортните разходи били заплатени от органа по приходите. Действията били отразени в Протокол сер. АА №1339544/01.09.2021 година. Жалбоподателят \*\*\* ЕООД с ЕИК \*\*\* имал сключен Договор №98535/19.12.2019г., Договор за поръчка от 14.08.2020г., Допълнително споразумение №1 от 14.08.2020г. към Договор № 98535, с куриерската фирма\*\*\*АД за наложен платеж чрез пощенски паричен превод. При проверката и след получаване на стоката в офиса на \*\*\*АД било установено, че стоката не се придружава от документ на хартиен носител, съдържащ най-малко информация за наименование и адрес за кореспонденция на лицето, идентификационен номер по чл. 84 ДОПК, наименование на стоката, код на данъчна група, количество и стойност на стоката, обща сума за плащане и начин на плащане издаден от \*\*\* ЕООД и такъв документ, не бил изпратен на електронната поща в електронен вид най-късно към момента, в който стоката напусне търговския обект на лицето. Не бил издаден и документ по чл.112 от ЗДДС, който да придружава стоката.

Впоследствие актосъставителят Д. С. М. в присъствието на свидетелката Л. С. Ж. съставил против нарушителя \*\*\* ЕООД – гр. Плевен, представлявано от Г.Ц.П. (в присъствие на представляващия) АУАН № F 631078/13.10.2021 година, в който изложил направените при извършената проверка констатации.

В АУАН актосъставителят посочил, че санкционираното дружество не е изпълнило задължението си, когато плащането се извършва чрез пощенски паричен превод, да предостави на клиента хартиен или в електронен вид документ, съдържащ най-малко информацията по чл. 26, ал. 1, т. 1, 4, 7 и 8 от Наредба Н-18 на МФ, с което е нарушило разпоредбите на чл.25, ал.3, във връзка с чл. 3, ал. 1, изречение второ от Наредба Н - 18 от 13.12.2006 г. за регистриране и отчитане чрез фискални устройства на продажбите в търговските обекти, изискванията към софтуерите за управлението им и изискванията към лицата, които извършват продажби чрез електронен магазин .издадена от Министъра на Финансите. Отразил е също така, че нарушението не води до неотразяване на приходите.

Въз основа на така съставения АУАН е издадено обжалваното наказателно постановление, в което изцяло е възпроизведена описаната в АУАН фактическа обстановка и на \*\*\* ЕООД – гр. Плевен, представлявано Г.Ц.П. на основание чл. 185, ал.2 вр. с чл. 185, ал. 1 от ЗДДС е наложена имуществена санкция в размер на 700,00 (седемстотин) лева за извършено нарушение по чл. 25, ал.3 във вр. с чл.3, ал.1, изр. 2-ро от Наредба №Н-18/13.12.2006г. за регистриране и отчитане чрез фискални устройства на продажбите в търговските обекти, изискванията към софтуерите за управлението им и изискванията към лицата, които извършват продажби чрез електронен магазин, издадено от МФ.

Описаната в АУАН и в НП фактическа обстановка се установява от ангажираните в хода на проведеното съдебното следствие гласни доказателства чрез разпит на актосъставителя Д. С. М. и свидетелката Л. С. Ж., чиито показания съдът приема с доверие

като обективни, последователни и убедителни. Двамата подробно възпроизвеждат описаната в АУАН и в НП фактическа обстановка, поради което съдът намира за ненужно да бъдат подробно обсъждани. Показанията на актосъставителя и свидетелите изцяло кореспондират с приобщените към доказателствената съвкупност по делото по реда на чл. 283 от НПК писмени доказателства, а именно: наказателно постановление № 610246-F631078 от 10.11.2021 година на \*\*\* на отдел „Оперативни дейности“ - Велико Търново, Дирекция „Оперативни дейности“ в ГД „Фискален контрол“; акт за установяване на административно нарушение № F631078 от 13.10.2021 година на \*\*\* по приходите в НАП при ЦУ на НАП; възражение от името на управителя на дружеството жалбоподател № 13166 от 14.10.2021 година; протокол за извършена проверка № 0372619 от 13.10.2021 година \*\*\* по приходите в НАП при ЦУ на НАП; заверено копие от допълнително споразумение № 1 към договор № 98535 от 19.12.2019 година, сключен между \*\*\* ЕООД и \*\*\* АД; заверено копие от договор за поръчка от 14.08.2020 година, сключен между \*\*\* ЕООД и \*\*\* АД; справка от търговския регистър за \*\*\* ЕООД; заверено копие от декларация по чл. 54 ал. VI от ЗМИП; заверено копие от декларация по чл. 66 ал. II от ЗМИП; заверено копие от договор № 98535 от 19.12.2019 година, сключен между \*\*\* ЕООД и \*\*\* АД, ведно с Анекс № 1 към същия; покана № 14186 от 01.10.2021 година до \*\*\* ЕООД; протокол № 1339543 от 30.08.2021 година; протокол № 1339544 от 01.09.2021 година; товарителница от \*\*\* от 01.09.2021 година, ведно с касов бон за куриерски услуги; товарителница от \*\*\* от 30.09.2021 година; поръчка за стока от електронен магазин, ведно със снимки от направената поръчка; Заповед № ЗЦУ - 1149 от 25.08.2020 година на изпълнителния Директор на НАП.

По делото е назначена и изготвена съдебно-техническа експертиза, заключението по която съдът приема с доверие като обективно изготвено и неоспорено от страните. След преглед на информационната база на електронния магазин - \*\*\* вещото лице е установило, че има информация в програмата, която се отнася за всяка поръчка на сайта - включително и за процесната, както следва: в 15:09:57 часа на дата 30.08.2021г. след потвърждението в телефонен разговор от страна на клиента - купувач на покупката и детайли свързани с нея, системата на електронния магазин - \*\*\* е генерирала автоматично информация за продажба с товарителница \*\*\*. Съгласно даденото заключение тази информация съдържа също така: име, адрес и данъчен номер на търговеца, данни за стоката, начин на получаване на стоката и цена на куриерската услуга. Отразено е че автоматично генерираната информация към купувача/получателя не оставя следа в мейл сървър на търговеца/подателя и че мейл сървър в електронния магазин - \*\*\* не се използва. Отразено е от вещото лице, че към датата на изготвяне на експертизата няма «следа» за това, дали електронният документ описан в т.1 е бил изпратен на електронен адрес \*\*\*, че системата на електронния магазин - \*\*\* не следи дали купувачът е получил визуализираната информация под наименованието - Снимка 1 по имейл, а е съхранена информация единствено на коя дата и в колко часа тя е генерирана. След изследване на работните процеси на информационната система, вещото лице взема становище, че може да се твърди, че такъв имейл към клиента с ел. адрес \*\*\* е изпратен и продажбата с идентификатор Id - 64243 с товарителница (Kurier\_number) 61500426476 е отчетена от системата на електронния магазин - \*\*\* по начин съответно онагледен в Снимка

2 от експертното заключение.

В ал. 3 на чл. 118 от ЗДДС (изм. - ДВ, бр. 96 от 2019 г., в сила от 10.12.2019 г.), изр. последно законодателят изрично е предвидил, че в случаите на продажби на стоки или услуги чрез електронен магазин фискалният/системният бон, регистриращ продажбата, може да се генерира в електронен вид и автоматично да се предостави на електронен адрес на получателя, без да се издава хартиен документ, по ред и по начин, определени с наредбата по ал. 4. При разносна търговия (при която продажбата на стоки или услуги се извършва извън търговския обект по предварителна заявка - § 1, т. 1 от ДР на Наредбата), съгласно чл. 25, ал. 2 от Наредбата фискалната касова бележка се издава от лицето по чл. 3 и се предава на разносвача, който от своя страна я предоставя на купувача при плащането. Следователно при този вид търговия фискалната касова бележка се издава от продавача при окомплектоване на заявката преди предаването на стоката и плащането ѝ от купувача, т.е. едновременно с оформяне на стоковата разписка жалбоподателят трябва да издаде и фискална касова бележка на посочената стойност. В чл.3, ал.1 от Наредба Н-18/ 13.12.2006г. за регистриране и отчитане чрез фискални устройства на продажбите в търговските обекти, изискванията към софтуерите за управлението им и изискванията към лицата, които извършват продажби чрез електронен магазин (изм. ДВ, бр. 68 от 2020 г., в сила от 31.07.2020 г.) е указано, че всяко лице е длъжно да регистрира и отчита извършваните от него продажби на стоки или услуги във или от търговски обект чрез издаване на фискална касова бележка от ФУ или касова бележка от ИАСУТД, освен когато плащането се извършва чрез внасяне на пари в наличност по платежна сметка, кредитен превод, директен дебит или наличен паричен превод, извършен чрез доставчик на платежна услуга по смисъла на Закона за платежните услуги и платежните системи, или чрез пощенски паричен превод, извършен чрез лицензиран пощенски оператор за извършване на пощенски парични преводи по смисъла на Закона за пощенските услуги. Когато плащането се извършва чрез пощенски паричен превод, на клиента се предоставя хартиен или в електронен вид документ, съдържащ най-малко информацията по чл. 26, ал. 1, т. 1, 4, 7 и 8. В нормата на чл. 25, ал.1, т.1 от посочената наредба е записано, че независимо от документирането с първичен счетоводен документ задължително се издава фискална касова бележка от ФУ или касова бележка от ИАСУТД за всяка продажба на лицата по чл. 3, ал.1 – за всяко плащане с изключение на случаите, когато плащането се извършва чрез внасяне на пари в наличност по платежна сметка, кредитен превод, директен дебит, чрез наличен паричен превод или пощенски паричен превод по чл. 3, ал. 1. Т. е. съгласно цитираните законови разпоредби когато собственик на електронен магазин, какъвто е настоящият жалбоподател има сключен договор с куриерска фирма за наложен платеж чрез пощенски паричен превод за направено плащане от съответен клиент, куриерската фирма издава разписка за пощенски превод на стойността на дължимата сума, която разписка е признат от закона документ. Издаването на фискална касова бележка не се изисква при наличие на договор за наложен платеж с пощенски паричен превод, когато \*\*\* е лицензиран пощенски оператор за извършване на пощенски парични преводи по смисъла на Закона за пощенските услуги (ЗПУ). Съгласно

&1, т.9 от ЗПУ "пощенски паричен превод" е пощенска услуга, при която в точка за достъп до мрежата на пощенски оператор, лицензиран по чл. 39, т. 3, подателят подава парична сума в брой и нарежда по електронен път или писмено на хартиен носител пълната сума да бъде изплатена в брой на получателя без удържка. Съгласно водения на основание чл. 50, ал.3 от ЗПУ публичен регистър от Комисията за регулиране на съобщенията, публикуван на сайта на посочената комисия \*\*\* АД е лицензиран пощенски оператор по смисъла на закона.

В настоящата хипотеза жалбоподателят \*\*\* ЕООД – гр. Плевен, представлявано Г.Ц.П. е имал сключен договор с лицензиран по чл. 39, т.3 от ЗПУ /Договор от 14.08.2020г. – стр. 15 в делото/ пощенски оператор, а именно \*\*\* АД, който в случай, че стоката не е била върната е следвало да издаде съответната разписка за сумата, отразена в товарителница 61500426476.

При тази установеност на фактите и поради изложените правни доводи, настоящият съдебен състав намира, че жалбоподателят не е осъществил състава на нарушението, за което е ангажирана административно-наказателната му отговорност и за което е санкциониран с обжалваното наказателно постановление, поради което последното следва да бъде отменено като незаконосъобразно.

При този изход на делото и на основание чл. 63, ал.3 от ЗАНН в полза на жалбоподателя следва да бъдат присъдени направените по делото разноски, възлизащи на 660,00 лева, от които 360,00 лв. за заплатения адвокатски хонорар по делото и 300,00 лева за заплатеното възнаграждение на вещо лице.

Предвид изложените по – горе правни и фактически съображения и на осн.чл. 63 ал. I ЗАНН, съдът

## **РЕШИ:**

ОТМЕНЯ КАТО НЕЗАКОНОСЪОБРАЗНО Наказателно постановление № 610246-F631078/10.11.2021г. на \*\*\* Отдел „Оперативни дейности“-В. Търново, Д „ОД“ в ГД“ФК“, с което на \*\*\* ЕООД – гр. Плевен, представлявано Г.Ц.П. на основание чл. 185, ал.2 вр. с чл. 185, ал. 1 от ЗДДС е наложена имуществена санкция в размер на 700,00 (седемстотин) лева за извършено нарушение по чл. 25, ал.3 във вр. с чл.3, ал.1, изр. 2-ро от Наредба №Н-18/13.12.2006г. за регистриране и отчитане чрез фискални устройства на продажбите в търговските обекти, изискванията към софтуерите за управлението им и изискванията към лицата, които извършват продажби чрез електронен магазин, издадено от МФ.

ОСЪЖДА на осн. чл. 63, ал.3 от ЗАНН НАП-ТД на НАП-В. Търново, Офис-Плевен да заплати на \*\*\* ЕООД – гр. Плевен, представлявано Г.Ц.П. сумата от 660,00 лева за направените по делото разноски, от които 360,00 лв. за заплатения адвокатски хонорар и 300,00 лева за заплатеното възнаграждение на вещо лице.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Административен съд – гр. Плевен съд в 14-дневен срок от получаване на съобщението за изготвянето му.

**Съдия при Районен съд – Плевен:** \_\_\_\_\_