

РЕШЕНИЕ

№ 861

гр. Варна, 15.03.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ВАРНА, 50 СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и трети февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Таня Кунева

при участието на секретаря Мариана Ив. Маркова
като разгледа докладваното от Таня Кунева Гражданско дело №
20233110108950 по описа за 2023 година

Производството се разглежда по реда на чл. 238 от ГПК.

Производството е образувано по искова молба на ***“** ООД с ЕИК *, със седалище и адрес на управление в гр.*, срещу ЕТ **„**” с ЕИК *, със седалище и адрес на управление с.*, **с която са предявени кумулативно обективно съединени осъдителни искове с правно основание чл. 266, ал.1 от ЗЗД и чл. 86 ЗЗД, за осъждане на ответника да заплати на ищеца следните суми:** сумата размер на 1200 лева с ДДС, представляваща дължимо възнаграждение съгласно чл.3 (чл.3.2.) от Договор за изготвяне и управление на проект от 01.09.2020г., ведно със законна лихва за забава в размер на 23,22 лева върху сумата за периода 15.04.2023г. - 14.06. **2023г.**, ведно със законната лихва за забава, считано от датата на постъпване на исковата молба в съда /12.07.2023г./ до окончателното плащане; сума в размер на 13 200,58 лева с ДДС, представляваща дължимо възнаграждение съгласно чл.4 (чл.4.2.) във вр. с чл.6 от Договор за изготвяне и управление на проект от 01.09.2020г., ведно със законна лихва за забава в размер на 255,42 лева върху сумата за периода 15.04.2023г. - 14.06.2023г., ведно със законната лихва за забава, считано от датата на постъпване на исковата молба в съда /12.07.2023г./ до окончателното плащане.

В съдебно заседание ищецът не изпраща представител. Депозирана е писмена молба, с която моли да се постанови неприсъствено решение.

В срока по чл. 131, ал. 1 ГПК ответникът не е депозирал писмен отговор на исковата молба, поради което делото е насрочено за разглеждане в о.с.з.

Първо по делото заседание е проведено на 23.02.2024 г., като редовно призования ответник не се е явил и не е направил искане за разглеждане на

делото в негово отсъствие, а ищецът е направил такова за постановяване на неприсъствено решение.

Видно от приложените по делото книжа, на ответника са били указани последиците от неспазване на сроковете за размяна на книгата и неявяване в съдебно заседание.

Ищецът основава претенцията си на твърдения, че по силата на сключен с ответника Договор за изготвяне и управление на проект от 01.09.2020 г., в качеството си на изпълнител се е задължил да изготви и управлява проектно предложение за кандидатстването на възложителя, * - * ЕИК * за получаване на финансова помощ от стратегията за водено от общностите местно развитие за Местна инициативна група «*» по Програма за развитие на селските райони 2014-2020, процедура BG06RDNP001-19.442, Мярка 6.4 „Инвестиции в подкрепа на неземеделски дейности“. Договорено е възнаграждение в размер на 3600,00 лева с ДДС платимо на две вноски както следва: 2400,00 лева с ДДС в срок до 5 дни от подписване на договора и 1200,00 лева с ДДС в срок до 5 дни от датата на одобряване на проектното предложение. Посочва, че първата вноска е заплатена от възложителя на 09.09.2020 г. Поддържа, че изготвеното от него проектно предложение е подадено до управляващия програмата орган в срока за това по ел. път чрез ИСУН на 13.12.2020 г. Изготвеният проект е одобрен от управляващия орган с размер на безвъзмездната финансова помощ от 220009,50 лева, съставляваща 75% от проектното предложение. Посочва, че на 16.03.2023 г. управляващият орган е изпратил до ответника проект на договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ с указания в срок до 15 работни дни кандидатът да представи подписания договор, след изтичането на който кандидатът губи правото на подпомагане. Посочва, че ответникът не е изпратил подписания договор, независимо от . жоето обаче е следвало да заплати не само втората вноска от възнаграждението по Договор за Изготвяне и управление на проект от 01.09.2020 г., но и уговореното в чл. 4 възнаграждение за успех, чиито размер се определя на 5% от стойността на субсидията. При одобрен разме от 220009,50 лева размерът на допълнителното възнаграждение за успех възлиза на 13200,5 лева с ДДС. Посочва, че е изпратил покана до ответника да му се заплатят дължимите възнаграждения по договора, но последният категорично е отказал с довода, че проектът не е изпълнен и няма да се изпълнява. Ответникът е изпаднал и в забава като за периода от 15.04.2023 г. до 14.06.2023 г. следва да заплати и лихва. По тези съображения моли за уважаване на исквете и присъждане на разноски.

Ответникът не е оспорил тези твърдения.

За обстоятелствата, формиращи елементите на фактическия състав на основанието на претенцията с правно основание чл. 266 ЗЗД ищецът е представил писмени доказателства, които съответстват на твърденията за изискуемо в полза на ищеца парично вземане.

Преценени в тяхната съвкупност доказателствата обуславят извода за

вероятна основателност на претенциите.

По тези съображения, съдът установява наличието на предпоставките за постановяване на неprisъствено решение по чл. 239 от ГПК, поради което и претенциите следва да се уважат по този ред.

С оглед изхода на спора на ищеца следва да се присъдят сторените разноски на основание чл. 78, ал. 1 от ГПК.

Ищецът претендира разноски в обезпечителното, исковото и изпълнително производство.

С оглед изхода на спора на ищеца следва да се присъдят сторените разноски на основание чл. 78, ал. 1 от ГПК.

Съобразно представения списък по чл. 80 от ГПК ищеца претендира сумата от 114,60лв. такси в образуваното на изпълнително дело и 1200 лв. адвокатски хонорар, които са разноски по изпълнителното дело по привеждане в изпълнение на обезпечителната заповед, които обаче не са сторени такива в настоящото производство, за да е допустимо присъждането им. Разноските за изпълнителното производство се изчисляват и присъждат от съдебния изпълнител в рамките на изпълнителния процес и не са предмет на разглеждане от съда по предявения иск. Същите представляват разноски за привеждане в изпълнение на обезпечителната заповед. Те не са свързани с производството по обезпечаване на исковите, а са форма на реализиране на обезпечението, което излиза извън обезпечителното производство по смисъла на част IV от ГПК, като иският съд не е компетентен да се произнесе по тях, а те следва да търсят в рамките на производството пред съдебния изпълнител - арг. чл. 79, ал. 1 ГПК.

Ето защо в полза на ищеца следва да бъдат присъдени разноски в исковото и обезпечителното производство в общ размер на **4318,02 лева**, от които 40 лева за заплатена държавна такса по обезпечението, 1100 лева адвокатско възнаграждение в обезпечителното производство, 678,02 лв. държавна такса в исковото производство, 2500 лв. адвокатско възнаграждение в исковото производство, на основание чл.78, ал. 1 от ГПК.

По изложените съображения и на основание чл.239, ал.2 от ГПК, съдът

РЕШИ:

ОСЪЖДА ЕТ „*“ с ЕИК *, със седалище и адрес на управление с.* , да **заплати** на *“ ООД с ЕИК *, със седалище и адрес на управление в гр.*, **следните суми:** сумата размер на **1200 лева с ДДС**, представляваща дължимо възнаграждение съгласно чл.3 (чл.3.2.) от Договор за изготвяне и управление на проект от 01.09.2020г., ведно със законна лихва за забава в размер на **23,22 лева** върху сумата за периода 15.04.2023г. - 14.06 .2023г., ведно със законната лихва за забава, считано от датата на постъпване на исковата молба в съда /12.07.2023г./ до окончателното плащане; сума в размер на **13 200,58 лева с ДДС**, представляваща дължимо възнаграждение съгласно чл. 4 (чл.4.2.) във вр. с чл.6 от Договор за изготвяне и управление на проект от 01.09.2020г.,

ведно със законна лихва за забава в размер на **255,42 лева** върху сумата за периода 15.04.2023г. - 14.06.2023г., ведно със законната лихва за забава, считано от датата на постъпване на исковата молба в съда /12.07.2023г./ до окончателното плащане, на основание **чл. 266, ал.1 от ЗЗД и чл. 86 ЗЗД**.

ОСЪЖДА ЕТ „*“ с ЕИК *, със седалище и адрес на управление с.* , **да заплати** на *“ ООД с ЕИК *, със седалище и адрес на управление в гр.*сумата от **4318,02лева**, представляваща сторени съдебни разноси, на основание чл. 78, ал. 1 от ГПК.

Присъдените с решението суми могат да бъдат заплатени на ищеца на следната банкова сметка: IBAN :BG53UNCR700015222760503, открита в „ЮРОБАНК БЪГАРИЯ“ АД.

РЕШЕНИЕТО не подлежи на обжалване, на основание чл. 239, ал. 2 от ГПК.

ПРЕПИС от решението да се обяви в регистъра по чл. 235, ал. 5 от ГПК.

ПРЕПИС от решението да се връчи на страните.

Съдия при Районен съд – Варна: _____