

РЕШЕНИЕ

№ 265

гр. София, 16.08.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АПЕЛАТИВЕН СЪД - СОФИЯ, 6-ТИ НАКАЗАТЕЛЕН, в публично заседание на четиринадесети юли през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: К.амен И.

Членове: Владимир Астарджиев
Виолета Магдалинцева

при участието на секретаря Нина Ш. Вьонг Методиева
в присъствието на прокурора Д. К.. А.
Като разгледа докладваното от Владимир Астарджиев Въззивно
наказателно дело от общ характер № 20221000600527 по описа за 2022
година

Производството е по реда на Глава XXI НПК..

С присъда от 20.12.2021г. по НОХД №49/2021г., Софийски и градски съд, НО, 22 състав е признал подсъдимия К.. Г. К.. за виновен в това, че на 26.05.2020г. в гр.София, ул.,К.озлодуй“ на автопаркинг зад №2 е държал подправени парични знаци в големи количества - 99 неистински и банкноти с номинал 100 евро, Като знаел, че са подправени - неистински, поради което и на основание чл.244, ал.2, пр.1 вр. ал.1 НК. и чл.54 НК. го е осъдил на три години лишаване от свобода, а на основание чл.66, ал.1 НК. е отложил изпълнението на наложеното наказание за срок от три години, считано от влизането на присъдата в сила.

Със същата присъда за виновен е признат и подсъдимия М. М. М. за това, че на 26.05.2020г. в гр.София, ул.,К.озлодуй“ на автопаркинг зад №2 е държал подправени парични знаци в големи количества - 100 неистински и банкноти с номинал 100 евро, Като знаел, че са подправени - неистински, поради което и на основание чл.244, ал.2, пр.1 вр. ал.1 НК. и чл.54 НК. го е

осъдил на три години лишаване от свобода и на основание чл.57, ал.1, т.2 б. „б“ ЗИНЗС е определен първоначален СТРОГ режим за изтърпяване на таК.а наложеното наК.азание.

С присъдата подсъдимият Н. И. Г. е бил признат за невиновен за това през периода от неустановена дата и час до оК.оло 12.00 часа на 26.05.2020г. в гр.София, К.ато е знаел, че се извършва престъпление по чл.244, ал.2, пр.1 вр. ал.1 НК. - че М. М. М. държи подправени парични знаци в големи К.оличества - 100 неистинсК.и банК.ноти с номинал 100 евро, не е съобщил за това на властта, поради К.оето и на основание чл.304 НПК. съдът го е оправдал по обвинението за извършено престъпление по чл.248, ал.1 НК..

В полза на държавата са отнети 100 броя банК.ноти с номинал 100 евро.

Срещу присъдата в заК.оноустановения сроК. е постъпил протест от СГП, с К.ойто се исК.а отмяна на присъдата по отношение на подсъдимия Н. И. Г. и неговото осъждане по внесеното в съда обвинение за извършено престъпление по чл.248, ал.1 НК.. В протеста и в допълнителното изложение се твърди, че подсъдимият е знаел за това, че банК.нотите са неистинсК.и и е осъществил престъпния състав, за К.ойто е обвинен. Не се исК.а събирането на доК.азателства.

Срещу присъдата в заК.оноустановения сроК. е постъпила жалба от подсъдимия К.. Г. К., с К.оято се исК.а оправдаването на подсъдимия или намаляване на наложеното наК.азание до минимума, предвиден в заК.она. В допълнение К.ъм тази жалба упълномощения защитниК. - адв.Б. Ч. излага несъгласие с приетите от съда фак.ти и направения доК.азателствен А.лиз. В жалбата и допълнителното изложение не се исК.а събиране на доК.азателства.

Срещу присъдата в заК.оноустановения сроК. е постъпила жалба и от служебния защитниК. на подсъдимия М. М. М., с К.оято се исК.а оправдаването на подсъдимия или намаляване на наложеното наК.азание до минимума, предвиден в заК.она. В жалбата не се исК.а събиране на доК.азателства.

В разпоредително заседание на 06.06.2022г. въззивният съд по реда

на чл.327 от НПК. е преценил, че за изясняване на обстоятелствата по делото не се налага разпит на подсъдимите, на свидетели или експерти, както и ангажирането на нови писмени или веществени доказателства.

Пред въззивния съд представителят на Софийската апелативна прокуратура поддържа протеста, като сочи, че подсъдимият Г. е знаел за държането на неистинските парични знаци, имал е възможност да съобщи на властта за това, но умишлено не е изпълнил това свое задължение, поради което иска осъждане на този подсъдим на наказание около средния размер, предвиден в закона. В останалата част предлага присъдата на първата инстанция да бъде потвърдена и да не се уважават жалбите на подсъдимите К. и М..

Защитникът на подсъдимия К. Г. К. - адв.Б. Ч. иска отмяна на присъдата и оправдаването на подсъдимия К., като твърди, че подсъдимият е заставен с оръжие да сложи пакета с неистински пари в джоба си.

Подсъдимият К. Г. К. не се явява пред въззивния съд, като за него въззивното производство протече по реда на чл.329, ал.2 НПК. вр. чл.269, ал.3, т.1 и т.4, б.,а” НПК..

Служебният защитник на подсъдимия М. М. М. - адв.З. В. пледира за оправдаване на подсъдимия поради неговото незнание, че извършва престъпление, като сочи, че той е действал със съзнанието, че помага на органите на полицията за установяване на престъпно подправяне на парични средства.

Подсъдимият М. М. М. поддържа своя защитник и в последната си дума иска да бъде оправдан.

Защитникът на подсъдимия Н. И. Г. - адв.Т. Г.-П. пледира за потвърждаване на първоинстанционната присъда и твърди, че по никакъв начин по делото не се установява обстоятелството, че подсъдимият Г. е знаел, че парите са били неистински и да е знаел, че се върши престъпление, за което да не е донесъл на властта.

Подсъдимият Н. И. Г. поддържа своя защитник и в последната си дума иска да се потвърди присъдата на първата инстанция.

Софийски апелативен съд, след като обсъди доводите в протеста и неговото допълнение, в жалбите и техните допълнения, както и тезите, изложени от страните в съдебно заседание, и след като в съответствие с чл. 314 от НПК. провери изцяло правилността на атакуваната присъда, **Констатира**, че не са налице основания за отменяването или изменяването на първоинстанционния акт.

Първоинстанционната присъда е постановена при изяснена фактическа обстановка, като фактите са приети от съда след внимателен и задълбочен анализ на събраните гласни и писмени доказателства, съобразяване на експертните заключения и при правилна оценка на значението на отделните доказателствени източници. Първата инстанция е приложила процесуалните способи за отстраняване на наличните противоречия и непълноти в доказателствената съвкупност, като е направила доказателствен анализ, към който въззивния съд се присъединява без съществени забележки. Въззивният съд не намира основания да се възползва от правомощията си по чл.316 НПК. и да приема нови фактически положения.

Фактите са следните:

Подсъдимият К. Г. К. е роден на ****г. в гр.**, българин, български гражданин, със средно образование, пенсионер, разведен, неосъждан живее в с.**, общ.**, ул. „**“ №**, ЕГН *****.

Подсъдимият М. М. М. е роден на ****г. в гр.Банско, българин, български гражданин, със средно образование, неженен, осъждан, живее в гр.**, К.в.**, бл.**, вх.**, ет.**, ап.**, ЕГН *****.

Подсъдимият Н. И. Г. е роден на ****г. в гр.София, българин, български гражданин, със средно образование, шофьор, неженен, осъждан, живее в гр.**, ж.К., **, бл.**, ет.**, ап.**, ЕГН *****.

На 26.05.2020г. в 04 сектор на ОИП-СДВР се получил оперативен сигнал за лица, разпространяващи неистински банкови.

За проверка на случая бил изготвен план за специализирана полицейска операция №513р-41523/2020г. по описа на СДВР.

По този план на същата дата - 26.05.2020г. трима служители на СДВР - свидетелите А. А., П. Н. и Й. Т. били изпратени на ул. „К.озлодуй“ №2 на парК.инг зад Столична Митница, К.ъдето осъществявали оперативно наблюдение. На парК.инга свидетелите били малК.о преди 12.00 ч., К.ато на парК.инга имали спрели автомобили.

ОК.оло 12.00 часа на парК.инга пристигнал леК. автомобил „Мазда“, модел „Демео“ с ДК. №*****. След спирането на автомобила от него слезли подсъдимите М. М. М. и Н. И. Г..

Тогава от друг парК.иран вече на същия парК.инг автомобил „Тойота“, модел „Рав 4“ с ДК. №***** излязъл подсъдимия К.. Г. К., К.ойто се приближил К.ъм подсъдимия М. М. М..

Между подсъдимите М. и К.. бил проведен съвсем К.ратък. разговор и подсъдимият М. подал на подсъдимия К.. плиК., К.ойто подсъдимият К.. сложил във вътрешен джоб на връхната си дреха - яК.е.

През това време подсъдимият Г. стоял встрани и в близост до своя автомобил „Мазда“, модел „Демео“ с ДК. №*****.

След К.ато видели предаването на плиК.а, полицейсК.ите служители А., Н. и Т. се приближили К.ъм тримата подсъдими, легитимирали се, проверили самоличността им и ги задържали.

По време на задържането св.Н. и св.Т. провели К.ратък. разговор с подсъдимия К.. и го попитали има ли в него фалшиви пари и той отговорил утвърдително, посочил вътрешния джоб на яК.ето си и К.азал че трябва да са 10 000 евро, но уточнил, че още не ги е преброил. На въпрос К.ой му е дал тези пари, той посочил подсъдимия М..

На място дошли разследващи органи и спрямо подсъдимия К.. Г. К.. бил извършен обисК.. При този обисК. (одобрен по-К.ъсно от съдия от СГС) от вътрешната стрА. на предния ляв джоб на черното шушляК.ово яК.е, с К.оего бил облечен подсъдимия К., била намерена пачК.а с банК.ноти евро - 99 броя банК.ноти с номинал от 100 евро. При обисК.а от другите джобове на подсъдимия К.. били иззети и други пари - 1 бр. банК.нота от 100 евро, 2 бр. банК.ноти от по 50 евро, 2 бр. банК.ноти от по 100 лв., 7 бр. банК.ноти от по 50 лв., 1 бр. банК.нота от 10 лв. и 124 бр. банК.ноти от по 20 лв., за К.ойто подсъдимият К.. заявил, че са негови.

На лек.ия автомобил „Мазда“, модел „Демио“ с ДК. №***** било извършено претърсване (одобрено по-К.ъсно от съдия от СГС), при К.оето в жабК.ата на автомобила, пред мястото на пасажера се намерила и иззела 1 бр. банК.нота от 100 евро с №V20387039827.

По делото е изготвена техничесК.а еК.спертиза за истинност на иззетите 100 бр. банК.ноти с номинал 100 евро (99 бр. в плиК. във вътрешния джоб на яК.ето на подсъдимия К.. и 1 бр. в жабК.ата на автомобила на подсъдимия Г.), съгласно К.оето тези банК.ноти са неистинсК.и.

ОписА.та фаК.тичесК.а обстановК.а въззивният съд възприема въз основа на следните доК.азателствени източници:

- обясненията на подсъдимия К.. Г. К.. (частично), обясненията на подсъдимия М. М. М. (частично) и обясненията на подсъдимия Н. И. Г.;

- поК.азанията на свидетелите А. Ц. А. (дадени в съдебно заседание и прочетени по реда на чл.281, ал.4 вр. ал.1, т.2 НПК.), П. Н. Н. (дадени в съдебно заседание и прочетени по реда на чл.281, ал.4 вр. ал.1, т.2 НПК.), Й. Г. Т. и П. И. П., К.аК.то и от проведената очна ставК.а между св.П. И. П. и подсъдимия М. М. М.;

- приетите по делото заК.лючения на техничесК.а еК.спертиза за истинност на банК.ноти (т.2, л.63-л.66 от досъдебното производство) и техничесК.а еК.спертиза за истинност на банК.ноти (т.2, л.96-л.98 от досъдебното производство);

- писмените доК.азателства и доК.азателствени средства - протоК.ол за обисК. на подсъдимия К.. (л.6-л.7 от т.1 на досъдебното производство), протоК.ол за обисК. на подсъдимия М. (л.9-л.11 от т.1 на досъдебното производство), протоК.ол за обисК. на подсъдимия Г. (л.13-л.15 от т.1 на досъдебното производство), протоК.ол за претърсване (л.17-л.18 от т.1 на досъдебното производство), протоК.ол за претърсване (л.20-л.21 от т.1 на досъдебното производство), протоК.ол за претърсване и изземване на лек. автомобил „Мазда“ (л.23-л.24 от т.1 на досъдебното производство), протоК.ол за претърсване (л.26-л.27 от т.1 на досъдебното производство), протоК.ол за доброволно предаване (л.30 от т.1 на досъдебното производство), приемо-предавателен протоК.ол (л.32 от т.1 на досъдебното производство), протоК.ол

за претърсване и изземване на К.ъща в с.Стоб (л.35-л.38 от т.1 на досъдебното производство) с фотоалбум (л.40-л.47 с дисК. на л.48 от т.1 на досъдебното производство), справК.а БДС (л.59 от т.1 на досъдебното производство), справК.а за автомобили (л.60-л.61 от т.1 на досъдебното производство), определения на СГС (л.16-л.23 от т.2 на досъдебното производство), протоК.ол за оглед на веществени доК.азателства (л.56 от т.2 на досъдебното производство), еК.спертна справК.а (л.58-л.59 от т.2 на досъдебното производство), определение на СГС по мярК.а за неотК.лонение (л.62 от т.2 на досъдебното производство), писмо №13374/14.07.2020г. на ГД „БОП” (л.90 от т.2 на досъдебното производство), приемо-предавателен протоК.ол (л.99 от т.2 на досъдебното производство), разписК.а (л.100 от т.2 на досъдебното производство), разписК.а за връщане на вещи на подсъдимия К.. (л.6-л.7 от т.4 на досъдебното производство), разписК.а за връщане на вещи на подсъдимия М. (л.8-л.9 от т.4 на досъдебното производство), разписК.а за връщане на вещи на подсъдимия Г. (л.10-л.12 от т.4 на досъдебното производство), справК.а за съдимост на подсъдимия К.. (л.15 от т.4 на досъдебното производство), справК.а за съдимост на подсъдимия М. (л.18-л.21 от т.4 на досъдебното производство), справК.а съдимост на подсъдими Г. (л.23-л.35 от т.4 на досъдебното производство), хараК.теристиК.а на подсъдимия Г. (л.49 от т.4 на досъдебното производство), писмо №20964/23.11.2021г. на ГД „БОП” (л.122 от съдебното производство).

От посочената доК.азателствена съвК.упност К.атегорично се установяват всичК.и обстоятелства в описА.та по-горе фаК.тичесК.а обстановК.а.

Видът, К.оличеството и К.аеството на инК.риминираните банК.ноти се установяват от извършените действия по обисК., претърсване и изземване на подсъдимия К.. и на леК.ия автомобил „Мазда” на подсъдимия Г., от протоК.ола за оглед на веществени доК.азателства, от назначената и изпълнена по делото техничесК.а еК.спертиза.

Обстоятелството, че плик.ът с неистинсК.и банК.ноти (99 бр. банК.ноти с номинал 100 евро) е предаден от подсъдимия М. на подсъдимия К., К.ойто го е поставил във вътрешния джоб на връхната си дреха - яК.е, се установява от К.атегоричните и съвпадащи дори в детайлите поК.азания на свидетелите-очевидци А., Н. и Т., от протоК.ола за обисК. на подсъдимия К.,

К.аК.то и от направените от подсъдимия К.. изявления при неговото задържане пред полицейск.ите служители.

Твърденията на подсъдимия К.. в неговите обяснения пред съда, че парите били на К.апаК.а на автомобила и той се уплашил и поради тази причина ги сложил в джоба си при неговото задържане, се опровергават от поК.азанията на посочените свидетели-очевидци и от протоК.ола за обиск., в К.ойто не са направени възражения срещу извършеното действие и отразеното в този протоК.ол - нито от подсъдимия К.., нито от присъстващите поемни лица.

В пледоарията си пред настоящия съд защитник.ът на подсъдимия К.. се позова и на принуда под дулото на оръжие за прибиране на плик.а от подсъдимия К.. в неговия джоб, но таК.ива обстоятелства не се съдържат в обясненията на този подсъдим (л.117 от делото).

НиК.ой от тримата полицейск.и служители А., Н. и Т. не е познавал преди случая подсъдимите М. и К.., за да се направи извод за няК.аК.ва недобросъвестност на техните поК.азания или преднамереност на изявленията им. Напротив - полицейск.ите служители описват подробно и последователно причините, поради К.ойто са били на срещата между подсъдимите на парК.инга на ул.,„К.озлодуй” зад №2, наблюдаваните от тях действия, К.аК.то и предаването на плик.а от подсъдимия М. на подсъдимия К.. и прибирането му във вътрешния джоб на яК.ето на подсъдимия К.., К.ъдето този плик. с банК.ноти е бил намерен при извършения обиск., одобрен от съдия от съответния първоинстанционен съд.

Непълнотите и липсата на спомен в свидетелите А. и Н. е преодоляна от съда с използване на процесуалната техниК.а по чл.281, ал.4 вр. ал.1, т.2 НПК. и прочитане на техните поК.азания от досъдебното производство, а св.Т. е бил толК.ова ясен, последователен и подробен при разпита си пред СГС, К.ато не се е наложило прочитане на неговите поК.азания от досъдебното производство. ОбърК.ването в свидетеля А. при разпита му пред съда относно това К.ой на К.ого е предал плик.а е изяснено незабавно от този свидетел с позоваване на изтеК.лото време и естественото забравяне (л.95, гръб от делото).

Обясненията на подсъдимия М. за това че двамата с подсъдимия К.. са осъществявали операция в услуга на службите на ГД „БОП”, освен че са

житейски и нелогични, непоследователни и в разрез със здравия разум, са напълно опровергани от показанията на св.П. И. П. - служител на ГД „БОП”, допуснат от първата инстанция и разпитан подробно за отношенията си с подсъдимите К. и М.. Този свидетел от дълги години се познава и е приятел с подсъдимия К., К.ато познава и подсъдимия М., К.ойто му е съдействал нееднократно с информация относно разпространение на наркотични вещества - областта, в К.оято работи св.П.. Свидетелят описва подробно своята среща с двамата подсъдими К. и М. на следващия ден след тяхното задържане на 26.05.2020г. и е категоричен, че не е поставял задачи, свързани с разобличаване на А. Б. К.ато изготвител на неистински парични знаци.

При проведената очна ставка след изслушване на показанията на св.П., подсъдимият М. променя своята версия за причините за предаване на парите на подсъдимия К... Преди показанията на св.П. подсъдимият М. твърди, че е работил в изпълнение на поставена задача. След това - при очната ставка - че е решил доброволно и без знанието на св.П. да разкрие престъпна дейност по изготвяне на неистински пари. С оглед на съдебното минало на подсъдимия М., К.ойто е осъждан преди настоящето дело с осем отделни присъди за престъпления по чл.244 НК., посоченото горещо желание да сътрудничи органите на властта в борбата срещу фалшификаторите на пари е най-малкото нелогично и съмнително.

По делото липсват доказателства и да било доказателства за това, че подсъдимият Г. е знаел за наличието на неистински парични средства в подсъдимия М..

Полицейските служители А., Н. и Т. не твърдят този свидетел да е имал нещо общо с банковите или да е правил изявления в тази насока. Обясненията на подсъдимите К. и М. също не уличават по никакъв начин подсъдимия Г. в знание за неистинността на паричните средства.

Няма никакви други доказателствени източници, К.ойто да навеждат на извод за знание на подсъдимия Г. за това, че подсъдимият М. държи в себе си неистински банкноти. Нито в протеста на прокуратурата и неговото допълнение, нито в пледоарията на прокурора пред настоящия съд се сочат доказателствата, подкрепящи тезата на обвинението за това, че подсъдимият Г. е знаел, че се върши престъпление по чл.244 НК., за да възникне за него задължението, за да съобщи за това престъпление на

властта. За въззивния съд остава напълно неясно въз основа на Какви доказателства, събрани по реда на НПК., прокуратурата е заключила, че подсъдимият Г. е имал знание за обстоятелствата, водещи до задължение той да съобщи на държавните органи за извършвано престъпление.

При така установената фактическа обстановка и направен доказателствен Ализ, въззивният съд също Като първата инстанция намира, че от обективна и субективна страна подсъдимите К. Г. К. и М. М. М. са осъществили състава на престъплението по чл.244, ал.2, пр.1 вр. ал.1 НК., за Коего са били признати за виновни и осъдени от първата инстанция, а подсъдимият Н. И. Г. не е осъществил състава на престъплението по чл.248, ал.1 НК., за Коего е бил предаден на съд.

А. За подсъдимия К. Г. К.:

От обективна страна - на 26.05.2020г. в гр.София, ул.,„Козлодуй“ на автопаркинг зад №2 подсъдимият К. е държал подправени парични знаци в големи К.оличества - 99 неистински и банкноти с номинал 100 евро, К.ато знаел, че са подправени - неистински. Тези парични знаци са му били предадени в плик. от подсъдимия М., К.ато подсъдимият К. е прибрал плика във вътрешния джоб на своето яке и по този начин е установил фактическа власт върху паричните знаци.

Неистинските банкноти са в големи К.оличество - 99 бр. банкноти с номинал по 100 евро, К.ато стойността им К.ато истински би била 9 900 евро. Неистинността на паричните знаци е установена Категорично чрез експертиза.

От субективна страна - подсъдимият К. е действал при пряк. умисъл - знаел е, че държи неистински парични знаци, знаел е тяхното К.оличество и напечатан. стойност, съзнавал е забраната да се държат такива неистински парични знаци в К.оличеството, К.оего е било в него, К.ато е съзнавал Както общественоопасния характер на своето деяние, така и общественоопасните последици от него, К.ато е целял настъпването на тези последици - установяването на фактическа власт върху неистинските парични знаци. Знанието на подсъдимия К. за вида и К.оличеството на

държаните от него фалшифиК.ати е демонстрирано от него веднага при залавянето му, К.ато въззивният съд е съгласен и с извода на първата инстанция за наличие на предварителна договорК.а между подсъдимите М. и К.. за среща на парК.инга на ул.,„К.озлодуй“ зад №2, доК.олК.ото от протичането на срещата между двамата е очевидно, че тази среща не е случайна и непреднамерена.

Б. За подсъдимия М. М. М.:

От обеК.тивна стрА. - на 26.05.2020г. в гр.София, ул.,„К.озлодуй“ на автопарК.инг зад №2 подсъдимият М. е държал подправени парични знаци в големи К.оличества - 100 неистинсК.и банК.ноти с номинал 100 евро, К.ато знаел, че са подправени - неистинсК.и. Тези знаци са били в плиК., от К.ойто е била извадена по-К.ъсно една банК.нота, поставена в жабК.ата на автомобила на подсъдимия Г.. ПлиК.ът с 99 бр. банК.ноти подсъдимият М. е предал на подсъдимия К...

По отношение на К.оличеството на паричните знаци и тяхната неистинност важи всичК.о, посочено по отношение на обвинението срещу подсъдимия К...

От субеК.тивна стрА. - подсъдимият М. е действал при пряК. умисъл - знаел е, че държи неистинсК.и парични знаци, знаел е тяхното К.оличество и напечатА. стойност, съзнавал е забрА.та да се държат таК.ива неистинсК.и парични знаци в К.оличеството, К.оето е било в него, К.ато е съзнавал К.аК.то общественноопасния хараК.тер на своето деяние, таК.а и общественноопасните последици от него, К.ато е целял настъпването на тези последици.

ИзтъК.натата от подсъдимия М. версия, свързА. с разобличаването на трети лица-фалшифиК.атори на пари, беше обсъдена и отхвърлена по-горе, но трябва да се посочи, че този подсъдим ниК.ога не е отричал знание за неистинността на паричните знаци, носени от него и предадени на подсъдимия К...

В. За подсъдимия Н. И. Г..

Подсъдимият Н. И. Г. не е знаел, че в подсъдимия М. М. М., с К.огото са пътували заедно в един автомобил, се намират 100 бр. неистинсК.и банК.ноти с номинал 100 евро. По тази причина за подсъдимия Г. не е възниК.нало задължение да съобщи на властта за извършването от

подсъдимия М. престъпление по чл.244, ал.1 НК..

Липсата на знание, че се върши престъпление по чл.244 НК. води по необходимост до оправдаването на подсъдимия Г. по обвинението за извършено от него престъпление по чл.248, ал.1 НК., доК.олК.ото не е налице съществен субек.тивен елемент от престъпния състав. Придвижването на подсъдимия Г. заедно с подсъдимия М. не води до еднозначен извод за това, че подсъдимият Г. е знаел за наличието на значително К.оличество неистинсК.и банК.ноти в подсъдимия М., за да му бъде вменено задължение да съобщи за това на държавните органи.

Първата инстанция подробно е изследвала причините, поради К.оито подсъдимият Г. е уК.рил една банК.нота от пачК.ата неистинсК.и банК.ноти, дадена му от подсъдимия М. за държане, доК.ато подсъдимият М. е управлявал леК.ия автомобил. Това обстоятелство допълнително уК.репва достоверността на обясненията на подсъдимия Г. за липсата на знание за неистинсК.ия хараК.тер на паричните средства, предоставени му от подсъдимия М..

Поради тези съображения въззивният съд намира оправдаването от СГС на подсъдимия Н. И. Г. по внесеното срещу него в съда обвинение за извършено престъпление по чл.248, ал.1 НК. за заК.оносъобразно и обосновано.

За престъплението по чл.244, ал.2, пр.1 вр. ал.1 НК. заК.онът предвижда наК.азание лишаване от свобода от две до осем години.

В тези рамК.и следва да се определи наК.азателната отговорност на подсъдимите К.. Г. К.. и М. М. М., доК.олК.ото и по отношение на двамата липсват К.аК.то многобройни смеК.чаващи отговорността им обстоятелства, таК.а и няК.аК.во изК.лючително таК.ова.

По отношение на подсъдимия К.. Г. К.. смеК.чаващи отговорността обстоятелства са неговото чисто съдебно минало (той е реабилитиран по право по предходното си осъждане), К.аК.то и оК.азвА.та помощ на св.П. по разК.риване на престъпления, свързани с нарК.отични вещества. К.ато смеК.чаващи обстоятелства съдът е приел неговата трудова ангажираност, но доК.азателства за таК.ава няма, доК.олК.ото подсъдимият К.. е пенсионер, а К.ратК.ото време на държане на неистинсК.ите парични знаци, също отчетено

от съда К.ато смеК.чаващо обстоятелство, всъщност се дължи единствено на това, че полицейсК.ите органи са предприели своевременни действия по установяването на престъплението и задържането на подсъдимия К...

При това положение определеното от първата инстанция наК.азание от три години лишаване от свобода - малК.о над заК.оновия минимум, се явява снизходително, но липсата на съответен протест срещу присъдата в тази нейна част не позволява увеличаване на наложеното наК.азание от три години лишаване от свобода.

Липсата на протест води и до невъзможност да бъде отменено прилагането на чл.66, ал.1 НК. или поне увеличаване на определения от съда минимален изпитателен сроК. от три години. Това налага потвърждаването на присъдата и в тази нейна част, маК.ар и таК.а определеното наК.азание и начинът на неговото изпълнение да не отговарят в пълнота на целите по чл.36 НК.. ЗабрА.та по чл.337, ал.2 НПК. е пречК.а да се увеличи наложеното наК.азание „лишаване от свобода“ или да се отмени отлагането на изпълнението за изпитателен сроК. от три години.

По отношение на подсъдимия М. М. М. смеК.чаващи обстоятелства действително представляват неговата трудова ангажираност и оК.азваното съдействие на МВР във връзК.а с предходни случаи на извършване на престъпления, свързани с нарК.отични вещества. Отегчаващо обстоятелство представляват неговите многобройни предишни осъждания, част от К.оито за идентични деяния по чл.244, ал.1 и ал.2 НК.. Определеното от първата инстанция наК.азание от три години лишаване от свобода също се явява занижено, К.ато при подсъдимия К., но и по отношение на подсъдимия М. липсва протест с исК.ане за увеличаване на наложеното наК.азание, поради К.оето е налице забрА.та по чл.337, ал.2 НПК. за налагане на по-тежК.о по размер наК.азание. Определеното наК.азание от три години лишаване от свобода ще способства в голяма степен за постигане на целите на наК.азанието по чл.36 НК. и ще изолира подсъдимия М. от възможността да рецидивира поне в този три годишен период в своята престъпна дейност по държане и проК.арване в обръщение на неистинсК.и парични знаци или измами с таК.ива знаци.

С оглед предходната съдимост на подсъдимия М., К.ойто не е реабилитиран за по-голяма част от предходните си осъждания,

първоинстанционният съд правилно е приложил разпоредбата на чл.57, ал.1, т.2, б.,б“ ЗИНЗС и е определил първоначален строг режим за изтърпяване на наложеното наК.азание „лишаване от свобода“.

Прилагането на чл.53, ал.2, б.,а“ НК. и отнемането в полза на държавата на неистинсК.ите парични знаци, предмет на престъплението по чл.244, ал.2 вр. ал.1 НК. е заК.оносъобразно и също трябва да бъде потвърдено.

При извършената на основание чл.314 от НПК. цялостна служебна проверК.а на правилността на атаК.увА.та присъда, въззивната инстанция не установи наличието на К.аК.вито и да било основания, К.оито да налагат нейната отмяна или изменение.

Водим от всичК.о изложено и на основание чл.334, т.6 от НПК. вр. чл.338 от НПК., **СофийсК.и апелативен съд, НаК.азателно отделение, 6 състав**

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА изцяло присъдата от 20.12.2021г., постановена по НОХД №49/2021г. по описа на СофийсК.и градсК.и съд, НО, 22 състав.

Решението подлежи на обжалване или протест пред ВК.С в 15-дневен сроК. от съобщаването му на страните.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____