

РЕШЕНИЕ

№ 116

гр. София, 26.01.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ТО VI-25, в закрито заседание на двадесет и шести януари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Весела Тр. Живкова Офицерска

като разгледа докладваното от Весела Тр. Живкова Офицерска Търговско дело № 20221100902347 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл. 25 от ЗТРРЮЛНЦ, вр. чл. 274 и сл. от ГПК.

Образувано е по жалба на „В.К.“ ООД с ЕИК ****, седалище и адрес на управление гр. София, п.к. 1164, р-н Лозенец, бул. ****, представлявано от управителя Г.М.К., чрез пълномощник адв. Л. К. П., с посочен съдебен адрес гр. София, бул. **** срещу Отказ № 20221122105023/23.11.2022 г., постановен по Заявление вх. № 20221122105023, с който е отказано вписването на нововъзникнали обстоятелства по партидата на „В.К.“ ООД.

В жалбата се релевират оплаквания за неправилност, необоснованост и незаконосъобразност на отказа, с искане за неговата отмяна и даване задължителни указания на длъжностното лице по регистрацията за вписване на заявените обстоятелства. Поддържа се, че заявените за вписване обстоятелства – прехвърляне на дружествени дялове, заличаване на съдружници, заличаване на управител и избор на нов управител са се осъществили. Сочи, че незаконосъобразен е изводът на ДЛР, че поканата за свикване на общо събрание не е връчена на съдружника „ВСС *****“ ЕООД. Поддържа се, че тя е връчена чрез нотариална покана, при спазване правилата на чл. 50 ЗННД, вр. чл. 37-чл. 58 от ГПК чрез залепване на уведомление на адреса на съдружника – юридическо лице, поради което следвало да се приеме, че е редовно връчена на основание чл. 47, ал.5 ГПК на 20.09.2022 г. С изтичане на двуседмичния срок от залепване на уведомлението, и до датата на провеждане на общото събрание – 03.10.2022 г. е измина изминал необходимият съгласно закона 7 дневен срок. В тази връзка са цитирани решения на ВКС. На следващо място се поддържа, че редовното свикване на общо събрание на съдружниците има значение само относно изборът на нов управител, но не и относно вписването на прехвърлянето на дружествени дялове и заличаването на съдружниците, които са ги прехвърлили, предвид разпоредбата на чл. 129, ал.1, изр. 2, пр.1 ТЗ, съгласно която прехвърлянето на дружествени дялове между съдружници се извършва свободно, което не налага свикването на общо събрание и вземането на решение за прехвърляне

на дружествените дялове. В този смисъл също е цитирана практика на ВКС. Сочи се, че действително поради пропуск към заявлението не е бил приложен документ за внесена държавна такса, но в случая се касаело до нередовност, за която ДЛР е следвало да даде указания, каквито не е дало, поради което и на това основание отказът се явявал незаконосъобразен. С жалбата е представен документ за внесена в полза на АВ държавна такса по заявлението в размер на 15 лв. за извършване на заявеното вписване. Претендира се отмяна на обжалвания отказ, даване на задължителни указания за извършване на исканото вписване и присъждане на направените в производството по жалбата разноски за платени държавна такса и адвокатско възнаграждение.

В отговора по жалбата по чл. 25, ал. 2, изр. трето от ЗТРРЮЛНЦ Агенцията по вписванията оспорва същата.

Софийски градски съд, след като обсъди доводите на жалбоподателя и събраните по делото доказателства намира следното:

Производството пред Агенцията по вписванията е образувано въз основа на Заявление Образец А4 вх. № 20221122105023 за вписването на промени по партидата на дружеството „В.К.“ ООД, в което като подлежащи на вписване обстоятелства са посочени като новонастъпили такива избор на нов управител Г.М.К., прехвърляне на дружествени дялове от „Х.“ ЕООД, „Б.М.“ ООД и „БИ Г.Г.“ ООД на „С.“ ООД с размер на дяловото му участие 7 195 лв. и заличаване на съдружниците „Х.“ ЕООД, „Б.М.“ ООД и „БИ Г.Г.“ ООД.

Към заявлението са приложени: Протокол от заседание на извънредно общо събрание на съдружниците на „В.К.“ ООД от 03.10.2022 г. – извлечение, Декларация по чл. 142 от ТЗ от новоизбрания управител, Протоколи от общи събрания на дружествата – прехвърлители за продажба на дялове, Протоколи от общи събрания на съдружниците на „С.“ ООД за покупка на дялове, Нотариално заверено съгласие и образец от саморъчния подпис на управител, Нотариална покана № 7 от 03.08.2022 г. на помощник-нотариус Т.Г. при нотариус В.В., рег. № 268 на НК, Уведомление по чл. 47 ГПК и Разписка за връчване от 05.09.2022 г., Декларации по чл. 129, ал.2 от ТЗ, във вр. с чл. 129, ал.1 от ТЗ, Договори за прехвърляне на дружествени дялове, пълномощно от заявителя за адв. Л. П., Декларация по чл. 141, ал.8 от ТЗ, Декларация по чл. 13, ал.4 от ЗТРРЮЛНЦ относно истинността на заявените за вписване обстоятелства, Актуален дружествен договор и такъв със заличени данни.

На 23.11.2022 г. е постановен Отказ рег. № 20221122105023/23.11.2022 г., като според мотивите на длъжностното лице по регистрацията, заявени за вписване са прехвърляне на дружествени дялове, заличаване на съдружници, заличаване на управител и избор на нов управител, като при извършената проверка съобразно правомощията на длъжностното лице по регистрацията по чл. 21, ал.4 от ЗТРРЮЛНЦ е приело нередовност на свикването на общото събрание на съдружниците и конкретно – покана за проведеното на 03.10.2022 г. общо събрание не е получена от дружеството – съдружник „ВСС ****“ ЕООД с ЕИК ****. Поради това ДЛР е приело, че не са налице валидно взети решения на общото събрание за промени в представителството на дружеството, както и че не е представен документ за внесена държавна такса, като установените нередовности не могат да бъдат отстранени по реда на чл. 22, ал.5 от ЗТРРЮЛНЦ.

Срещу постановения отказ под № 20221122105023/23.11.2022 г. е подадена процесната жалба, като същата е с вх. № на АВ 20221130231358 г. В Уведомителното писмо от АВп е посочено, че се изпращат на съда жалбата и

приложенията към нея. Като приложение към жалбата в съдържанието и е описан документ за внесена по сметка на съда държавна такса, но такъв липсва сред изпратените на съда документи. При служебна справка по партидата на дружеството съдът констатира, че дължимата държавна такса по жалбата в размер на 15 лв. не е внесена по сметка на СГС, поради което е дал на жалбоподателя съответните указания.

Видно от приложените писмени доказателства и направената служебно справка по партидата на дружеството в ТР, жалбата е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА, тъй като:

- изхожда от активно легитимирана страна в процеса (заявител в производството по вписване пред Агенцията по вписване);

- насочена е против акт, който подлежи на съдебен контрол (чл. 25, ал. 1 от ЗТР);

- подадена е в преклузивния 7-дневен срок за обжалване по (чл. 25, ал. 1 от ЗТР);

- внесена е дължимата държавна такса в размер на 15 лв. /с молба вх. № 7259/26.01.2023 г. след указания на съда с Разпореждане № 215/11.01.2023 г./ .

Разгледана по същество, жалбата е ОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

Обхватът на извършваната проверка от длъжностното лице при заявление за вписване на процесните обстоятелства е регламентиран от нормите на чл. 21 от ЗТРРЮЛНЦ и чл. 21, ал. 3 от Наредба № 1/14.02.2007 г. за водене, съхраняване и достъп до търговския регистър. Съответно това е и проверката, която се извършва от съда при обжалване на отказ. Съгласно чл. 21 ЗТРРЮЛНЦ, при разглеждане на сезиралото го заявление длъжностното лице по регистрация, преди да разпреди вписване на посочените в заявлението обстоятелства, следва да провери дали към заявлението са представени изискуемите по закон документи, дали последните удостоверяват съществуването на заявеното за вписване обстоятелство и съответствието му със закона, като за последното изхожда от представените към заявлението документи.

Съгласно чл. 21, т.4 от ЗТРРЮЛНЦ, длъжностното лице проверява дали към заявлението са приложени всички документи съобразно изискванията на закон, съответно подлежащият на обявяване акт; съгласно т.5 - съществуването на заявеното за вписване обстоятелство и съответствието му със закона се установяват от представените документи по т. 4 съответно дали подлежащият на обявяване акт отговаря по външните си белези на изискванията на закона, а съгласно т. 9 проверява дали е платена дължимата държавна такса. В чл. 22, ал. 5 ЗТРРЮЛНЦ е предвидено, че в случай че към заявлението не са представени необходимите документи, удостоверяващи подлежащото на вписване обстоятелство, както и когато не е платена дължимата държавна такса, длъжностното лице по регистрацията дължи даване на указания в този смисъл за попълване на преписката, които се оповестяват по електронната партида на търговеца не по-късно от следващия ден от постъпване на заявлението, като изпълнението на указанията се дължи до изтичане на срока за произнасяне, предвиден в чл. 19, ал. 2 ЗТРРЮЛНЦ.

Видно от мотивите на постановения отказ, ДЛР е приело, че не са налице валидно взети решение на общото събрание за промени в

представителството на дружеството, тъй като покана за проведеното на 03.10.2022 г. общо събрание не е получена от дружеството – съдружник „ВСС *****“ ЕООД, както и че не е представен документ за внесена държавна такса. По отношение вписването на обстоятелствата, свързани с прехвърлянето на дружествените дялове между съдружници, ДЛР не е изложило мотиви.

По отношение липсата на доказателства за внесена дължимата държавна такса по заявлението, ДЛР е дължало указания по чл. 22, ал.5 ЗТРРЮЛНЦ, каквито не се установява да е дало на заявителя. Тази нередовност на заявлението е отстранена с подаване на жалбата против отказа, като е представен документ за внесена в полза на АВп дължимата държавна такса, поради което указания не се дължат.

От вписванията в ТР се установява, че съдружници в дружеството „В.К.“ ООД са 5 търговски дружества - „Х.“ ЕООД с размер на дяловото участие 1 000 лв., „Б.М.“ ООД с размер на дяловото участие 3 000 лв., „С.“ ООД с размер на дяловото участие 2 695 лв., „ВСС *****“ ЕООД с размер на дяловото участие 2 805 лв. и „БИ Г.Г.“ ООД с размер на дяловото участие 500 лв. Видно е от представените към заявлението документи, че с 3 договора за продажба на дялове от 11.04.2022 г. /за „Х.“ ЕООД, за „Б.М.“ ООД и за „БИ Г.Г.“ ООД/ съдружниците „Х.“ ЕООД, „Б.М.“ ООД и „БИ Г.Г.“ ООД са прехвърлили притежаваните от тях дялове от капитала на дружеството на съдружника „С.“ ООД. За продажбата на дружествените дялове са взети съответните решения от едноличните собственици, съответно – общото събрание на дружествата-отчуждители, видно от представените протоколи. Договорите са сключени в предвидената в чл. 129, ал. 2 ТЗ форма за действителност – писмена с нотариална заверка на подписите на страните и на съдържанието на договорите, поради което са валидни и са произвели действие по прехвърляне на дружествените дялове в полза на купувача.

Не се спори, че прехвърлянето на дружествените дялове е осъществено между вече приети съдружници в дружеството „В.К.“ ООД.

Към разглежданото заявление, за удостоверяване връчването на поканата за свикване на извънредно общо събрание на съдружниците на 29.09.2022 г. от 11:30 часа, са представени 1/. Нотариална покана от 03.08.2022 г., Акт № 7, рег. № 5712/2022, т.3/2022 г. на Т.Г. – помощник-нотариус по заместване при В.В., нотариус с район на действие РС – София, рег. № 268 на НК, 2/. Уведомление по чл. 47 ГПК и 3/. Разписка за залепване на уведомлението от 05.09.2022 г. Видно от Нотариалната покана, тя е подписана от Р.Г.П. в качеството и на управител на дружеството, адресирана е до „ВСС *****“ ЕООД, и съдържа покана за свикване на извънредно общо събрание на съдружниците на „В.К.“ ООД, което ще се проведе на **29.09.2022 г.** от 11:30 часа на адреса на управление на дружеството, при посочен дневен ред. В представеният препис от поканата, предвиденият дневен ред по т. 1-4 е със заличено съдържание. Видно е съдържанието на дневния ред по т. 5-11. В нотариалната покана е посочено и че при липса на необходимото мнозинство от дружествения капитал за вземане на решенията по посочения дневен ред, общото събрание ще бъде отложено за дата 03.10.2022 г. Останалата част от съдържанието на нотариалната покана също е заличена в представения

препис. В края и е поставен щемпел на помощник-нотариус Т.Г., за удостоверяване лицето и датата на представяне на нотариалната покана пред него – удостоверено е, че е представена от С.Н.Х. на 03.08.2022 г. Липсва удостоверяване от нотариуса на датата на връчване на поканата на адресата.

Видно от представеното Уведомление, в него е посочено, че в 14 дневен срок, считано от 05.09.2022 г. адресатът следва да се яви на адреса на нотариалната кантора за получаване на изписаните в горната част на Уведомлението 7 бр. Нотариални покани, вкл. и Нотариална покана от 03.08.2022 г., Акт № 7, на 05.09.2022 г.

Видно от Разписка за връчването на посочените в горната и част 7 бр. Нотариални покани, вкл. и Нотариална покана от 03.08.2022 г. помощник-нотариусът е залепил уведомлението на адреса в гр. София, ул. ****, на колона на входа на сградата. В разписката са описани датите на посещенията на адреса – 10.08. в 10.50 часа, 19.08. в 15.20 часа, 25.08. – 15.30 часа и 05.09. Посочено е, че не е намерен представител на дружеството или друго лице, което да получи поканата, както и че на посочения адрес няма фирмени знаци и табели на дружеството.

Със заявлението е представен Протокол от заседание на извънредно общо събрание на съдружниците във „В.К.“ ООД от 03.10.2022 г. Видно от съдържанието му, общото събрание се провежда на резервната дата, обявена в поканата за свикване, поради липсата на кворум на първата дата. Присъстващ съдружник е „С.“ ООД, представляван от управителя, който съдружник притежава 7 195 дружествени дяла, съответстващи на 71,95% от капитала. От представеното извлечение от протокола се установява, че на събранията са взети решения за приемане на нов дружествен договор – по т.5; за отмяна на решенията на общото събрание по Протокол от 12.12.2019 г. за освобождаване на управителя Р.Г.П. и за избор на Ю.Б.З. за управител, въз основа на които в ТР е подадено Заявление рег. № 2019121262244 за вписване на промените – за приемане на нов учредителен акт съобразно представения на събранията проект на такъв - по т.6; за освобождаване на управителя Р.Г.П. и за освобождаването и от отговорност за дейността и като управител – по т.7; за избор на управител на дружеството на Г.М.К. – по т.8. Протоколът е с нотариална заверка на подписите и съдържанието от 03.10.2022 г. на нотариус Ц.Д., рег. № 633 на НК, с район на действие РС София.

Към заявлението е представен и приет от същото общо събрание нов дружествен договор, в който са отразени настъпилите промени в персоналия състав на дружеството.

При така установеното от фактическа страна, съдът намира от правна следното:

Съгласно чл. 129, ал.1, изр. второ от ТЗ, прехвърлянето на дружествения дял от един съдружник на друг се извършва свободно, а на трети лица - при спазване на изискванията за приемане на нов съдружник и ако няма неизплатени изискуеми трудови възнаграждения, обезщетения и задължителни осигурителни вноски на работниците и служителите, включително и на работниците и служителите, трудовите правоотношения с

които са прекратени до три години преди прехвърлянето на дружествения дял. Съгласно ал.2, прехвърлянето на дружествения дял се извършва с договор, сключен с нотариално удостоверение на подписите и съдържанието, извършени едновременно, и се вписва в търговския регистър, след представяне от управителя на дружеството и от праводателя на декларация по образец, че няма изискуеми и неизплатени задължения по ал. 1. В правната теория и съдебна практика няма спор по тълкуването и прилагането на чл.129, ал.1 ТЗ, съгласно който прехвърлянето на дружествени дялове между съдружници е свободно и не е необходимо решение на общото събрание на съдружниците. В този смисъл са цитираните от жалбоподателя Решение № 1318 от 24.06.2016г. по ф.д. № 2028/2016г на САС, Решение № 215 от 31.03.2022г. по т.д. № 897/2021 г. на САС, Решение № 260413 от 23.11.2020г. по т.д. № 1974/2020г. на СГС и др. Т.е., съобразно представените договори с нотариална заверка на подписите и съдържанието, следва да се приеме, че продажбата на дружествените дялове е извършена според изискванията на закона и е породила присъщите и правни последици. За продажбата на дружествени дялове между съдружници не е необходимо решение на общото събрание.

За вписването на тези новонастъпили обстоятелства, обаче, е необходимо да се представят посочените в разпоредбите на чл. 21, ал. 3 от Наредба № 1 от 14.02.2007 г. за водене, съхраняване и достъп до търговския регистър и до регистъра на юридическите лица с нестопанска цел изискуеми документи. Касае се до заявяване за вписване на промяна в основни обстоятелства относно дружество с ограничена отговорност, поради което е необходимо съгласно т.2 да се представи препис от дружествения договор, съдържащ промяната. Съгласно чл. 137, ал.1, т.1 от ТЗ изменение и допълнение на дружествения договор са от компетентността на Общото събрание на съдружниците. Съгласно ал.3, решението по т.1 се взема с мнозинство повече от $\frac{3}{4}$ от капитала. Видно от обявления по партидата на дружеството в ТР дружествен договор – чл. 20, решенията за изменение и допълнение на дружествения договор се вземат с единодушие от всички съдружници. Съгласно чл. 19, т.2 от дружествения договор, когато общото събрание е редовно свикано, но отсъстват необходимия брой съдружници, се свиква ново събрание в срок не по-рано от един месец и не по-късно от два.

Т.е., за вписването на заявените обстоятелства е необходимо освен представяне на решение на общото събрание на съдружниците за избор на нов управител, и представяне на такова, с което е приет дружествения договор, в които промените относно персоналия състав на дружеството са отразени. С оглед на това обхватът на проверката от ДЛР по чл. 21, т.4 от ЗТРРЮЛНЦ и по чл. 21, ал.3 от Наредба № 1 включва и редовността на свикването и провеждането на общото събрание на съдружниците с оглед законосъобразността на взетите решения, като съгласно чл. 21, ал.3, т. 6 от Наредбата, към заявлението следва да са приложени поканите за свикване на общо събрание до съдружниците и доказателствата, че са връчени.

Общото събрание на съдружниците в ООД се свиква с писмена покана, получена от всеки съдружник най-малко 7 дни преди датата на заседанието,

съгласно чл. 139, ал.1 ТЗ. Спазената процедура за свикване на общо събрание е предпоставка за законността на взетите решения. В разпоредбата на чл. 139, ал. 1 ТЗ не е предвиден способ за връчване на поканата и не е въведено разграничение в зависимост от това дали съдружникът е физическо или юридическо лице. За надлежно уведомяване на съдружника за свикване на ОС, по смисъла на чл. 139, ал. 1 ТЗ, следва да се счита връчването в предвидения от закона срок на писмена покана, съдържаща дневния ред.

С оглед на така представените доказателства съдът намира, че те не удостоверяват в достатъчна степен редовността на свикването и провеждането на общото събрание, проведено на 03.10.2022 г.

Действително, за надлежно по смисъла на чл. 139, ал.1 от ТЗ уведомяване на съдружника за свикване на ОС следва да се счита връчването в предвидения от закона срок на писмена покана, съдържаща дневния ред, като когато съдружникът е юридическо лице, не е абсолютно необходимо връчването да се извърши на законния му представител. То следва да се извърши в канцеларията на адреса на управление или на изрично посочения адрес за кореспонденция, на лице или чрез средство, съответстващо на начина на връчване. Уведомяването чрез нотариална покана съставлява допустим способ за свикване на общото събрание на съдружниците на ООД при приложение на правилото на чл. 50 ЗННД. По силата на посочената разпоредба при връчването от нотариуса, респективно от натоварен от него служител, на нотариални покани се спазват правилата на чл. 37 – чл. 58 ГПК. Когато нотариусът, респективно връчителят не намери адресата на посочения адрес и не се намери лице, което е съгласно да получи съобщението, връчителят е длъжен да залепи уведомление на вратата или на пощенската кутия, а когато има достъп до пощенската кутия, следва да се пусне уведомление и в нея. Смесът на залепване на уведомлението и пускането му в пощенската кутия е адресатът да се яви на указаното в уведомлението място в двуседмичен срок да получи съответните книжа. Когато лицето не се яви в срока да получи книжата с неговото изтичане се счита, че книжата са връчени съгласно чл. 47, ал. 5 ГПК. Посочената разпоредба намира приложение и при връчване на нотариална покана съгласно разпоредбата на чл. 50 ЗННД. Разпоредбата на чл. 47, ал. 1 ГПК не поставя изискване ответникът да не е напуснал адреса, а е достатъчно същият да не може да бъде намерен на адреса и да не се намери лице, което е съгласно да получи съобщението. В този смисъл е и задължителната съдебна практика, формирана по реда на чл. 290 ГПК, която се споделя от настоящия съдебен състав: решение № 196/22.11.2013г. по т. дело № 665/2012г. на ВКС, ТК, II т. о., решение № 196/17.12.****г. по т. дело № 20/****г. на ВКС, ТК, II т. о., решение № 74/14.07.2011г. по т. дело № 633/2010г. на ВКС, ТК, I т. о., решение № 104/03.10.2011г. по т. дело № 876/2010г. на ВКС, ТК, I т. о. Ето защо в случая следва да се приеме, че поканата за свикване на общо събрание на съдружниците на „В.К.“ ООД е редовно връчена на другия съдружник „ВСС ****“ ЕООД.

В настоящия случай, обаче, поканата е за свикване на извънредно общо събрание на съдружниците на „В.К.“ ООД, което ще се проведе **на 29.09.2022**

г. от 11:30 часа. Макар в поканата да е вписано, че при липса на необходимото мнозинство от дружествения капитал за вземане на решенията по посочения дневен ред, общото събрание ще бъде отложено за дата 03.10.2022 г., за преценката съществуването на заявеното за вписване обстоятелство и съответствието му със закона е било необходимо представянето на протокола от проведеното на 29.09.2022 г. общо събрание на съдружниците, с оглед установяване налице ли са били предпоставките за отлагане на заседанието и отложено ли е провеждането му за дата 03.10.2022 г. / проведено ли е такова, явил ли се е представител на съдружника „ВСС *****“ ЕООД, действително ли е отложено поради липсата на кворум, което обстоятелство е посочено в Протокола от ОСС от 03.10.2022 г./, когато всъщност са взети решенията за приемане на нов дружествен договор и за избор на нов управител. Освен това необходимо е било да се представят в пълното им съдържание както поканата за свикване на общото събрание, така и протоколът от проведеното такова, с оглед установяване съдържа ли поканата точно дневния ред, при който е било проведено събраниято, съгласно изискванията на чл. 139, ал.1, изр. 2 от ТЗ.

С оглед гореизложеното съдът приема, че заявлението е било нередовно на посочените основания, поради което ДЛР е следвало да процедира по реда на чл. 22, ал.5 от ЗТРРЮЛНЦ. Поради това отказът следва да се отмени и преписката да се върне на ДЛР за отстраняване нередовностите на заявлението съобразно изложеното по-горе.

Относно разноските: На жалбоподателя не се дължат разноски, който извод произтича от характера на производството като охранително такова и установеното правило в нормата на чл. 541 ГПК, съобразно която разноските са за сметка на молителя, независимо от изхода на производството, която настоящият съдебен състав намира за приложима, въпреки измененията с чл. 25, ал. 6 ЗТРРЮЛНЦ /ДВ бр. 105 от 11.12.2020 г. /.

Мотивиран от горното съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ ОТКАЗ № 20221122105023/23.11.2022 г., постановен от длъжностно лице при ТРРЮЛНЦ на Агенция по вписванията по Заявление вх. № 20221122105023, подадено от по заявление вх. № 20220616064924/16.06.2022 г., подадено от адв. Л. К. П. в качеството му на пълномощник на „В.К.“ ООД с ЕИК *****.

ВРЪЩА преписката на АВ със задължение за даване на указания за представяне на протокол от общо събрание, проведено на 29.09.2022 г., нотариална покана за свикване на общото събрание и протокол за проведеното такова на 03.10.2022 г. с пълното им съдържание, с оглед извършване на преценка дали представените доказателства удостоверяват съществуването на заявените за вписване обстоятелства и съответствието им със закона и произнасяне по заявлението съобразно установеното.

Решението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски градски съд: _____