

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 3897

гр. Варна, 18.10.2022 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, III СЪСТАВ, в закрито заседание на осемнадесети октомври през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Даниела Ил. Писарова

Членове: Светлана Тодорова
Цветелина Г. Хекимова

като разгледа докладваното от Даниела Ил. Писарова Въззивно частно гражданско дело № 20223100501995 по описа за 2022 година

по описа на съда, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е с правно основание чл.274 ГПК вр.чл.402 ГПК, образувано е по **частна жалба на КНМ ГРУП ЕООД** /погрешно посочен в титулната част жалбоподател Пи Маркет ЕООД/, ЕИК 202745272, София, представлявано от П.К., срещу определение рег. №260606/07.07.2022г., постановено по ЧГД №2011/2019г. на ВРС, 9 състав, с което е оставена без уважение молба от 15.06.22г. за отмяна на допуснатото обезпечение на бъдещ иск съгласно чл.402 ГПК, предявим от ИНТЕЙК ЕООД срещу КНМ ГРУП ЕООД и ПИ МАРКЕТ ЕООД, с правно основание чл.124 ГПК, за установяване в отношенията между дружествата, че молителят –ищец по бъдещия иск ИНТЕЙК ЕООД е титуляр на вземане в размер на 1462.58 лева, представляващи платена без основание стойност на коригирана потребена ел.енергия по издадена от ЕНЕРГО ПРО ПРОДАЖИ АД фактура от 11.12.2010г., на основание чл.55 ЗЗД, което вземане е прехвърлено от КНМ Груп ЕООД на ИНТЕЙК ЕООД с договор за цесия от 23.10.2014г. и за която сума е издаден изпълнителен лист от 12.12.2018г. от РС-Варна по ГД №11052/2014г. на 21 състав на КНМ Груп ЕООД.

В жалбата се излага, че постановеното определение на ВРС, с което съдът е отказал да отмени наложената обезпечителна мярка – спиране на изпълнението по изп.дело №5/2019г. на ЧСИ Ст.Костова Данова, рег.№718 в КЧСИ, е неправилно и незаконосъобразно. За да откаже отмяната съдът се мотивирал с факта, че в изп.производство не е бил конституиран като взискател ищецът /молител/ Интейк ЕООД, поради което не можело да се направи извод за отпадане причината на допуснатото обезпечение.

Твърди се, че изводите на съда са необосновани. Твърди се, че вече не съществува причината, поради която е било допуснато обезпечение чрез спиране изпълнението по ИД №5/2019г., тъй като бъдещият иск е бил уважен по отношение и на двамата ответници: срещу КНМ Груп – по ГД №2245/2019г. на ВРС, а по отношение на ПИ МАРКЕТ ЕООД – по ГД №9390/2021г. на ВРС. Твърди се, че поради уважаване на исковете, за ищеца е отпаднал интереса от допуснатата обезпечителна мярка, тъй като за да бъде конституиран по изп.дело като взискател изпълнителното производство следва първо да бъде възобновено. Допуснатото обезпечение осуетява изпълнението по отношение на широк кръг лица – присъединени взискатели, вкл.държавата, суброгираните се кредитори и др. Прави се довод, че ответниците по бъдещия иск не следва да отговарят за привеждане на положителното за

ищеца решение в действие и неговия полезен ефект. С бездействието си да иска конституиране по изп.дело Интейк ЕООД ограничава чужда правна сфера. Жалбоподателят сочи, че спиране на изпълнението не е полезна обезпечителна мярка за лицето, което твърди да е титуляр на вземане, предмет на изпълнителното производство. Твърди се, че единствените мотиви на ищеца за завеждане на множеството установителни иски е недобросъвестно упражняване на процесуални права, които ощетяват ответните дружества за сметка на ищеца и длъжника Енерго про Продажби АД. Претендира се отмяна на определението и вместо това отмяна на допуснатото обезпечение съгласно чл.402 ГПК.

С допълнителна молба, в изпълнение указания на администриращия жалбата съд, жалбоподателят е уточнил, че същата се подава от КНМ Груп ЕООД, а не от погрешно посоченото в титулната част на жалбата Пи Маркет ЕООД.

В срока за отговор са постъпили становища на насрещните страни: от ИНТЕЙК ЕООД, чрез пълномощника адв.П.Г., за недопустимост на жалбата, евентуално за нейната неоснователност. Излага, че именно поради уважаване на исковите не е отпаднала причината, поради която е било допуснато обезпечението. При възобновяване на изпълнението, независимо от постановените съдебни актове в полза на ИНТЕЙК ЕООД, Пи Маркет би получило плащане на спорното вземане. Според страната, спиране на изпълнението не пречи на ЧСИ да конституира вискатели, а единствено да разпредели събраните в изпълнението суми. Претендира се оставяне без уважение на жалбата.

Съобразно становище на ПИ МАРКЕТ, представлявано от управителя П.Б., жалбата е основателна и моли същата да бъде уважена. Счита, че единствената причина за водените иски е погасяване по давност на вземането както и събиране на разноси по делата от ответниците.

Съдът, при преценка редовността на жалбата констатира, че същата е подадена от надлежно легитимирана страна в обезпечителното производство, чрез редовно упълномощения проц.представител, в преклузивния срок. Производството по жалбата съдът намира за допустимо.

Разгледана по основателност въззивният състав намира жалбата за **основателна**, поради следното:

Действително, по бъдещ установителен иск за установяване действителния носител на материалното изпълняемо право в индивидуалното принудително изпълнение по изп.дело №5/2019г. на ЧСИ Ст.Костова –Данова, поради извършени успоредно конкуриращи се цесии от КНМ Груп ЕООД в полза на Пи Маркет ЕООД и Интейк ЕООД, съдът е допуснал обезпечение по предявения иск на един от цесионерите Интейк ЕООД, чрез спиране изпълнението по цитираното изп.дело. Спирането, подобно на хипотезата на чл.464 ГПК, при спор между вискатели, е допустимо преди извършване на разпределението на събраните суми и има сила до приключване на процеса за установяване носителя на изпълняемото право. Няма други правни действия, които да опосредят осъществяване правата на ищеца по обезпечения иск Интейк ЕООД в изпълнението. При наличие на влязло в сила решение, с което предявеният от Интейк ЕООД иск е уважен като нему е признато качеството на носител на вземането, предмет на принудителното изпълнение, за молителя в обезпечителното производство не съществува причината, поради която е допуснато обезпечението. Същият разполага със съдебно постановеното, което следва да бъде зачетено от съдебния изпълнител при продължаващите изп.действия, в частност при удовлетворяване на вземането, посочено в изпълнителния титул и съгласно чл.429 ГПК. При спряно изпълнение, съдебният изпълнител не би могъл да извършва валидно никакви изп.действия извън такива, които обезпечават запазване на статуквото, поради което възобновяване на изпълнението спрямо надлежния цесионер по изп.лист е изцяло в интерес на молителя Интейк ЕООД и в осъществяване на неговите права и интереси. Възобновяването държи сметка и за интересите на останалите участници в принудителното изпълнение, спрямо които молителят няма противопоставими права.

В хипотезата на чл.402, ал.2 ГПК, съдът проверява дали към момента на сезиране с

искане за отмяна, съществува причината, поради която е било допуснато обезпечението. В случая е налице влязло в законна сила решение за установяване правата на Интейк като действителен цесионер на изпълняемото право спрямо формалния първоначален вискател в изп.производство и легитимиралия се по чл.429 ГПК цесионер Пи Маркет ООД. Въззивният състав извърши служебно справка за съдебните актове постановени по ВТД №2935/2021г. на ВОС, ТО и по ВТД №798/2021г. на ВОС, ТО, с които са потвърдени решенията съответно по ГД №9390/2020г. на ВРС и по ГД №2245/2019г. на ВРС, като са установени правата на молителя Интейк ЕООД спрямо Пи Маркет и КНМ Груп.

Съгласно чл.297 ГПК съдебният изпълнител дължи подчинение на съдебно установеното, а действията в противоречие с него ще подлежат на обжалване. Изпълнението е спряно единствено за разрешаване на спора за титулярство на вземането по изп.лист съобразно конкуриращите цесии. С постановяване на съдебно решение по спора е отпаднала причината за преустановяване на принудителното изпълнение и същото следва да продължи. Поради изложеното, съдът намира, че вече не съществува причината, поради която е било допуснато обезпечението – не е налице обезпечителна нужда и мярката се явява неподходяща, тъй като неправомерно ограничава правата на трети лица.

Поради различните правни изводи на въззивния състав, определението на ВРС следва да бъде отменено и постановено друго за отмяна на допуснатото обезпечение.

Воден от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ определение №260606/07.07.2022г. по ЧГД №2011/2019г. на ВРС, IX състав, с което е оставена без уважение молба от 15.06.2022г. на КНМ ГРУП ЕООД за отмяна на допуснато обезпечение на бъдещ иск чрез спиране на изпълнението по изп.дело №5/2019г. на ЧСИ Ст.Данова като вместо това ПОСТАНОВИ:

ОТМЕНЯ обезпечението, допуснато с определение №1931/08.02.2019г. по ЧГД №2011/2019г., 9 състав, с което е спряно изпълнението по изп.дело №5/2019г. на ЧСИ Ст.Костова –Данова, рег.№718 в КЧСИ, ВОС до приключване на спора по обезпечения бъдещ иск.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____