

# РЕШЕНИЕ

№ 273

гр. ХАСКОВО, 19.10.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**ОКРЪЖЕН СЪД – ХАСКОВО, III-ТИ СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и седми септември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ТОШКА ИВ. ТОТЕВА

Членове: АННА ВЛ. ПЕТКОВА  
ЙОНКО Г. ГЕОРГИЕВ

при участието на секретаря П. Д. Д.-Ш.  
като разгледа докладваното от ЙОНКО Г. ГЕОРГИЕВ Въззивно гражданско дело № 20235600500359 по описа за 2023 година

Производството е въззивно по реда на чл.258 и сл. от ГПК.

Обжалва се от ТП «Държавно горско стопанство» Маджарово, с ЕИК 2016176540338 със седалище и адрес на управление гр. Маджарово ул."Петър Ангелов,, №7а решение №222/08.12.2022г. по г.д №3/2022г. на РС Харманли, с което се отхвърля предявения иск с правно основание по чл. 422, ал. 1 ГПК вр. чл.203, ал.2 КТ, вр. чл.45 от ЗЗД да се признае за установено по отношение на ТП ДГС Маджарово, с ЕИК 2016176540338 със седалище и адрес на управление гр. Маджарово, че Д. Г. А., ЕГН\*\*\*\*\* дъжи общо сумата в размер на 1725.80лева за имуществени вреди, представляваща сбор от заплатена от ищеца цена на частите, услугата и репатрирането на автомобил УАЗ с рег.№\*\*\*\* на стойност 1165.80 лева по фактура №11544/10.08.2021г. и сумата в размер на 560.00 лева по фактура №1588/28.06.2021 г., заплатена цената на лагер касета 2бр и комплект корона и касета -1бр. за ремонт на автомобил УАЗ с рег. №\*\*\*\*, ведно със законната лихва върху главницата от 1725.80 лева, считано от датата на подаване на Заявлението за издаване на заповед за изпълнение по чл.410 от ГПК-14.09.2021г.

Във въззивната жалба на се сочат нарушения на материалния закон при постановяване на обжалваното решение.Намира иска за изцяло доказан,а изводите на съда за необосновани и в разрез с фактическата обстановка.Съдът необосновано е приел,че от страна на ищеца не е доказан фактическия състав на имуществената отговорност по чл.203

от КТ. Съдът превратно е възприел и интерпретирал доказателствата по делото, довели и до постановяване на неправилно решение. Иска се отмяна на решението и постановяване на друго, с което искът да бъде уважен.

В срок не е постъпил писмен отговор от насрещната страна.

Хасковският окръжен съд след преценка на доводите в жалбата и доказателствата по делото и проверка на решението намира следното:

Въззивната жалба на ТП «Държавно горско стопанство» Маджарово е допустима, тъй като е подадена в срока по чл. 259, ал. 1 ГПК от лице с правен интерес от обжалване и е редовна. Разгледана по същество, жалбата се явява неоснователна. При проверка допустимостта на обжалваното решение съдът не констатира пороци, които да квалифицират същото като нищожно или недопустимо.

Пред Районен съд се е развило производство, обусловено от предявен иск с по чл. 422 от ГПК вр. 203, ал. 2 от КТ, вр. чл. 45 ЗЗД от ТП «Държавно горско стопанство» против Д. Г. А. за заплащане на 1725.80 лева, представляващи имуществена вреда причинена на ищеца от увреждането на предоставен за управление служебен автомобил марка „УАЗ“ с регистрационен №\*\*\*\*.

Ответникът Д. Г. А. е оспорила иска с аргументи, че не са налице предпоставките за ангажиране на имуществена отговорност.

Установената фактическа обстановка е, че между страните е имало сключен трудов договор №14 от 10.11.2014 г., по силата на който ответникът е бил назначен на длъжността "\*\*\*\*» до 15.07.2021 г.

От съставен на 06.07.2021 г. констативен протокол от комисия се установява, че при извършен оглед на репатриран авариал автомобил УАЗ \*\*\*\*, като е констатирано: километропоказател - 39339; строшени рога на предната броня; строшен габарит за мъгла; строшен диференциал /счупени зъби на зъбните колела/; липсва кората на предната лява врата, както и липсват дръжките за отваряне на вратата и прозореца; гумите силно увредени и износени, оригинални за смяна; при натискане на спирачките автомобила не спира - повреда в спирачната система, гумите на автомобила са увредени и износени. От Фактура №1588/28.06.2021 г., ведно с платежен документ от 06.07.2021 г. и заверен препис на Фактура №11544/10.08.2021 г., ведно с платежен документ от 30.08.2021 г. се установява извършения ремонт на автомобил УАЗ \*\*\*\* в сервиза на „Бамзи „ООД.

При тези обективни данни и въз основа на длъжностната характеристика на ответника, вменила задължението му да следи за техническото състояние, комплектността и външен вид на превозните средства и съответствието им с нормативните изисквания; проверява техническото състояние на автомобилите след работа, определя необходимостта от ремонт; носи отговорност за вреди и автопроизшествия поради некачествен ремонт; отговаря за техническото състояние и правилната експлоатация на автомобилите и другите транспортни средства, жалбоподателят се е снабдил със заповед за изпълнение по чл. 410 от ГПК по г.д. №928/2021 г., оспорването на която е обусловило и настоящия иск по чл. 422 от ГПК.

Спорният момент в исковото производство и предмет на въззивен контрол е налице ли са предпоставките и основанията за отговорността на работника по чл. 203 от КТ за реализиране на имуществена отговорност на работника при изпълнение на

трудовете задължения, свързани с опазване на поверено имущество в случая МПС. Безспорно от обективна страна е налице увреждане на МПС на стойност 1725.80 лева, заплатена от работодателя. Но както правилно първоинстанционният съд е приел, субективният момент за реализиране на отговорността не е установен от работодателя. В периода от 31.10.2019г. до 25.03.2021 г. през който е причинена вредата на автомобила се установява, същият е управляван освен от ответника и от други лица Е. Е. и Х. Е. При това положение не се доказва еднопосочно и категорично, че именно ответникът е отговорен за причиненото увреждане на МПС.

При пълното съвпадане на установена фактическа обстановка и правни изводи на въззивната инстанция с тези на районния съд, на основание чл. 272 от ГПК съдът препраща към мотивите на районния съд, поради което жалбата се явява неоснователна, а решението на районния съд като правилно и законосъобразно следва да бъде потвърдено.

Водим от горното, съдът.

## **РЕШИ:**

Потвърждава решение №222/08.12.2022г. по г.д №3/2022г. на РС Харманли.

Решението не подлежи на обжалване.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_