

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 16724

гр. София, 18.04.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 125 СЪСТАВ, в закрито заседание на осемнадесети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: ЗОРНИЦА АНГ. ЕЗЕКИЕВА

като разгледа докладваното от ЗОРНИЦА АНГ. ЕЗЕКИЕВА Гражданско дело № 20211110126878 по описа за 2021 година

След като констатира, че исковата молба отговаря на изискванията на закона / съдът намира исковата молба за редовна/, изпълнена е процедурата по чл. 131 ГПК и страните са направили доказателствени искания, на основание чл.140, ал.1 ГПК, чл.140, ал.3, изр.1 ГПК, вр. чл.146 ГПК.

ОПРЕДЕЛИ:

Съставя проект за доклад по делото :

1.Обстоятелствата, от които произтичат претендираните права и възражения:

Ищците А. Т. и Е. Т. твърдят, че ответникът е осъден по вече влязла в сила присъда за извършването на престъпление по чл.131,ал.1т.4 и т.12 вп. Чл.130,ал.2,вр.чл.54, ал.1 НК, като предявяват осъдителни икове за осъждането на ответника да им плати обезщетение за неимуществени вреди – на Е. Т. – за полученото телесно увреждане на лицето с хематом и кръвонасядане на клепачите, което твърди, че е било видимо продължително време след инцидента, което той сочи, че го карало да се чувства неудобно, да изпитва срам, притеснения при общуване, и които вреди оценява на 3000лева, и за изпитаната от А. Т. болка не само по време на нанасяните ѝ удари, но и продължително време след това, като оценява болките и страданията на 2000лева. Сумите се претендират ведно със законна лихва от увреждането – 16.6.2016г . / в исковата молба е посочена дата 16.5.2015г., но по преценка на СРС датата е сгрешена/.

На ответника, препис от исковата молба е връчен чрез работодателя на 26.2.2024г. и не е подаден писмен отговор.

Правна квалификация на правата, претендирани от ищците:

Предявен е осъдителен иск с правно основание чл. 45 от ЗЗД за заплащане на обезщетение за неимуществени вреди.

Разпределяне на доказателствената тежест за подлежащите на доказване факти:

УКАЗВА на ищеца, че носи доказателствена тежест е да докаже по делото пълно и главно, че поведението на ответника е противоправно, че са настъпили вредите, описани в исковата молба, както и пряка и непосредствена причинна връзка между тези вреди и поведението на ответника.

УКАЗВА на ответника, че носи тежестта да проведе обратно доказване за оборване на установената в чл.45, ал.2 ЗЗД законовата презумпция за субективното отношение към извършеното – вината.

ПРИЕМА представените с исковата молба документи като писмени доказателства по делото.

Съобщава на страните, че съгласно чл.300 ГПК, влязлата в сила присъда е задължителна за гражданския съд, разглеждащ последиците от деянието относно това, дали е извършено деянието, неговата противоправност и виновността на дееца. Доколкото по настоящото дело е приложено въззивно решение, с което първоинстанционната присъда е отменена и наказателното производство е прекратено, поради изтекла давност, разпоредбата е неприложима, защото деянието не съставлява престъпление и съдът,

УКАЗВА на ищеца, че носи тежестта да докаже твърдението си, че спрямо него е осъществено противоправно поведение от страна на ответника, твърдението, че е претърпял болки и страдания, посочени в исковата молба, причинната връзка между деянието и вредите.

На основание чл.45,ал.2 ЗЗД, при установяване на горните факти, е налице презумпция за вина, в която връзка **УКАЗВА** на ответника,че носи тежестта да обори презумпцията за вина.

УКАЗА на ищите, че не сочат доказателства за противоправното поведение на ответника, за претърпените физически болки и страдания.

ДОПУСКА до разпит при довеждане, на ищеца в първото по делото о.с.з. **на по ЕДИН** свидетел на всеки ищец.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за издаване на СУ – по делото е приложена първоинстанционната присъда с мотиви и решението на СГС.

НА ОСНОВАНИЕ чл. 145, ал. 3 ГПК приканва страните към спогодба като им указва, че съгласно чл. 78, ал. 9 ГПК при приключване на делото със спогодба половината от внесената държавна такса се връща на ищеца, като направените разноски си остават за страните, както са ги направили, ако не е уговорено друго и спорът ще се разреши в по-

кратки срокове.

Съдът уведомява страните, че за намиране на решение на спора си могат да използват и процедура по медиация. Така те спестяват време, усилия и средства – отпада нуждата от събиране на доказателства, а при постигане на спогодба, ищецът може да поиска да му бъде възстановена половината от внесената държавна такса – чл. 78, ал. 9 ГПК.

Ако страните желаят да използват медиация, те могат да се обърнат към център по медиация или медиатор от Единния регистър на медиаторите, който може да бъде видян на електронен адрес: <http://www.justice.government.bg>). Медиацията е платена услуга.

Към Софийски районен съд работи Програма „Спогодби”, която предлага безплатно провеждане на процедура по медиация, от която страните също могат да се възползват.

Повече информация за Програма „Спогодби” можете да получите всеки работен ден от 9:00 до 17:00 часа от Лъчезар Насвади на тел. 8955423 и ел. адрес mkdve2@abv.bg, а след 01.03.2010 г. и в Центъра за спогодби и медиация, който се намира в гр. София, бул. „Патриарх Евтимий” No. 2, ст. 7.

НА ОСНОВАНИЕ чл. 146, вр. чл. 140, ал. 3 ГПК, на страните да се връчи препис от настоящото определение за насрочване, ведно с проекта за доклад по делото, като те могат да вземат становище по него и дадените със същия указания, най-късно в първото по делото съдебно заседание.

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 13.5.2024 г., от 9.30 ч., за която дата и час да се призоват страните, ответникът – чрез работодателя.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____