

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 26

гр. Благоевград, 13.01.2023 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД, ТРЕТИ ВЪЗЗИВЕН
НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ**, в закрито заседание на тринадесети януари през
две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Красимир Аршинков

Членове: Атанас Маскръчки
 Диана Узунова

като разгледа докладваното от Красимир Аршинков Въззивно частно
наказателно дело № 20231200600023 по описа за 2023 година

Окръжният съд е сезиран с частна жалба от адвокат П. Ч. в качеството
му на защитник на подсъдимия Н. Й. П. против протоколно определение от
15.12.2022 год. по н.о.х.д. № 780/2018 год. по описа на Районен съд - Разлог, с
което на основание чл.270 от НПК

е изменена мярката за неотклонение от липса на такава в „подписка“,
постановено е принудителното довеждане на подсъдимия за датата на
следващото съдебно заседание на 04.01.2023 год., наложена му е „глоба“ в
размер на 300 лева и е назначен резервен защитник на основание чл.94, ал.4
от НПК. Основният аргумент, изтъкнат от защитника, е представения от него
болничен лист от 15.12.2022 год., в който е отразено заболяване на
непълнолетно дете на П., на което се явява придружител. В този смисъл е
налице „уважителна причина“ според адвоката за неявяването на подсъдимия
в насроченото открито съдебно заседание, поради което и наложената му
глоба и постановено принудително довеждане, както и изменение на марката
му за неотклонение, са необосновани и незаконосъобразни. По отношение на
назначаването на резервен защитник се изтъква, че не се касае за тежко
умишлено престъпление, което е задължителна предпоставка за неговото
конституиране от страна на съда.

Иска се от въззивната инстанция цялостната отмяна на посочените
принудителни мерки спрямо подсъдимия, при положение, че първата съдебна

инстанция на основание чл.344 от НПК не ги отмени сама.

След депозирането на частната жалба, с резолюция на съдията-докладчик в горния ляв ъгъл на същата, е постановена отмяна на наложената „глоба“ от 300 лв. и „принудителното довеждане“ на подсъдимия за с.з. на 04.01.2023 год.

Частната жалба е депозирана чрез Районен съд – Разлог и към нея са приложени материалите по н.о.х.д. № 780/2018 год. по описа на същия съд.

Окръжният съд, след запознаване с представената жалба и материалите по цитираното досъдебно производство, намира следното:

Изхождайки от разпоредбите на чл.344 и чл.345, ал.1 от НПК въззивната инстанция отбелязва, че предмет на разглежданата частна жалба се явява само и единствено изменението на мярката за неотклонение. По отношение на наложената „глоба“ и постановено „принудително довеждане“ на подсъдимия за следващото съдебно заседание първостепенният съд се е произнесъл по реда на чл.344 от НПК и съответно ги е отменил. Назначаването на резервен защитник не подлежи на обжалване отделно от присъдата /виж чл.341, ал.3 от НПК/ и при решаването на този въпрос следва да се имат предвид предпоставките по чл.94, ал.4 от НПК и съдебната практика във връзка с гарантиране на правата на обвиненото лице в наказателното производство. В този смисъл обжалването на решението за назначаване на резервен защитник е недопустимо и следва да се остави без разглеждане.

С направените уточнения и във връзка с определението на съда с №500917/15.12.2022 год., отчитайки сроковете по чл.342, ал.1 във вр. с чл.270 от НПК за неговото обжалване, частната жалба се явява просрочена и следва да бъде оставена без разглеждане. Съображенията за това са следните:

Цитираното определение с №500917/15.12.2022 год. по н.о.х.д. № 780/2018 год. по описа на Районен съд – Разлог е постановено в открито с.з. на 15.12.2022 год. За посочената дата подсъдимият и неговият защитник са били редовно призовани. Съобразно чл.270, ал.4 във вр. с чл.342, ал.1 от НПК подобно определение подлежи на обжалване в седмодневен срок от постановяването му, а когато се касае за закрито с.з. – в седмодневен срок от връчването на препис. В конкретният случай и след като подсъдим и защитник са били редовно призовани за проведеното на 15.12.2022 год.

открито с.з., срокът за обжалване на процесното определение изтича на 22.12.2022 год. Но даже и с уведомяването на отсъстващия подсъдим с изрична разписка /л.516 от делото/, от която е видно, че му е била връчена на 23.12.2022 год., седмодневният срок за обжалване изтича на 30.12.2022 год., който е работен ден. А частната жалба от името на подсъдимия П. е депозирана пред РС – Разлог едва на 03.01.2023 год., за което свидетелства отбелязването с ръкописен текст върху печата на съда в горния десен ъгъл на същата.

Само на посоченото основание частната жалба срещу атакуваното определение следва да бъде оставена без разглеждане като просрочена.

По изложените съображения и на основание чл.270, ал.4 във вр. с чл.342, ал.1 от НПК Окръжният съд

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ като просрочена депозираната от името на подсъдимия Н.й Й. П. частна жалба срещу определение с №500917/15.12.2022 год. по н.о.х.д. № 780/2018 год. по описа на Районен съд – Разлог, с което на основание чл.270 от НПК е изменена мярката му за неотклонение от липса на такава в „подписка“.

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ като недопустима същата частна жалба в частта й, с която се обжалва определение на РРС от открито с.з. на 15.12.2022 год. за назначаването на резервен защитник на подсъдимия П..

Определението е окончателно.

Делото незабавно да се върне на РРС за продължаване на съдопроизводствените действия.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____