

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 1087

гр. Благоевград, 10.11.2022 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД, ПЪРВИ СЪСТАВ**, в закрито заседание на десети ноември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Катя Бельова

като разгледа докладваното от Катя Бельова Частно гражданско дело № 20221200100928 по описа за 2022 година

Постъпило е искане с вх.№12051/26.10.2022 г. от Районен съд Д., Г., за събиране на доказателства по чл.4 от Регламент (ЕО) № 1206/2001 г. на Съвета, а именно за разпит на свидетеля И. Г., с адрес: гр.Благоевград, ул.“Х.Ч.“ №19, гр. Благоевград.

Предмет на делото е искане за събиране на доказателства по реда на чл.617 ГПК вр. с чл.17 от Регламент (ЕО) 1206/2001 г. на Съвета относно сътрудничество между съдилища на държавите-членки при събирането на доказателства по граждански или търговски дела.

Благоевградският окръжен съд намира, че делото не е родово подсъдно на Окръжен съд – Благоевград по следните съображения:

Съгласно чл.617, ал.1 ГПК исканията за събиране на доказателства в Република България се отправят до районния съд, в чийто район ще се извършва събирането, а съгласно ал.2 компетентен да разреши непосредственото събиране на доказателства в Република България е окръжният съд, в чийто район ще се извършва непосредственото събиране.

Видно от съдържанието на постъпилия формуляр А и приложения към него превод от немски (л.7-11 от делото) е, че искането не е за директно събиране на доказателството по смисъла на чл.17 от Регламента 1206/2001 на Съвета от 28 май 2001 г. относно сътрудничеството между съдилищата на държавите-членки при събирането на доказателства по граждански или търговски дела и чл. 617, ал. 2 от ГПК, а е за неговото събиране чрез замоления съд, тоест касае се за разпит на посочения по – горе свидетел не директно от молещия съд, а от/чрез замоления съд. Видно е от т.10 от искането (формуляр „А“), че същото не съдържа заявка за непосредственото събиране на доказателството по смисъла на чл. 614, вр. чл. 616 от ГПК, не съдържа искане за присъствие по време на разпита на свидетеля на представители на молещата държава, поради което следва да се приеме, че не е необходимо разрешение по чл.617, ал.2 ГПК от страна на съответния окръжен съд. Тоест в случая се касае за искане по смисъла на чл. 617, ал. 1 ГПК, а не за искане по смисъла на чл. 617, ал. 2 ГПК.

Ето защо по арг. от чл.617, ал.1 ГПК и доколкото не се касае за събиране на доказателството по смисъла на чл.17 от Регламента следва да се приеме, че делото не е подсъдно на окръжен, а на районен съд, в случая на районния съд на територията на който се намира постоянният адрес на свидетеля, а именно РС-Благоевград. Съгласно чл.7, пар.2 от Регламент (ЕО) №1206/2001 г., когато изпълнението на искането, изготвено чрез използването на формуляр "А", не попада в компетентността на съда, до който е изпратено, последният препраща искането до компетентния съд на своята държава-членка и информира молещия съд за това чрез използване на формуляр "А" от приложението.

С оглед на горното и на основание чл.7, пар.2 от Регламент (ЕО) №1206/2001 г. на Съвета искането следва да бъде препратено на Благоевградския районен съд. Производството по настоящото дело следва да се прекрати и същото да се изпрати на компетентния да го разгледа съд, а именно РС-Благоевград.

Водим от горното Благоевградския окръжен съд

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРЕКРАТЯВА** производството по ч.гр.д.№928/22 г. по описа на ОС-Благоевград и **ИЗПРАЩА** същото по компетентност на РС-Благоевград.

**ДА СЕ ИНФОРМИРА** молещият съд, че искането е препратено на компетентния съд в Република България, чрез използване на формуляр А от приложението към Регламент (ЕО) №1206/2001г.

Определението е окончателно.

**Съдия при Окръжен съд – Благоевград:** \_\_\_\_\_