

ПРОТОКОЛ

№ 3466

гр. София, 28.02.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 17-ТИ СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и осми февруари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Р Н. К
Съдебни Л С. Б
заседатели: В Н. К

при участието на секретаря А И. И.
и прокурора Г. П. И.

Сложи за разглеждане докладваното от Р Н. К Наказателно дело от общ характер № 20231110201059 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 10:15 часа се явиха:

ПОДСЪДИМИЯТ В. Б. М. редовно уведомен, доведен от Затвора в гр. , явява се.

ЗА НЕГО АДВ. ДИМИТР Д. И АДВ. В. В. редовно уведомени

В залата се явява адв. В.

СВИДЕТЕЛИ:

М. К. К. редовно призован, не се явява. Същият е уведомил по телефона деловодителя на състава във вчерашния ден, че е болен и не може да присъства в съдебното заседание, но не желае делото да се отлага заради това.

Н. П. Т. редовно призован, не се явява.

За него се явява а. И. с пълномощно по делото.

К. И. Г. редовно призован, явява се.

К. И. Е. редовно призован, не се явява.

Ф. Р. Б. редовно призован, не се явява. Същият е уведомил по телефона деловодителя на състава във вчерашния ден, че не желае да се яви по делото.

В. Й. Д. редовно призован, не се явява. Същият е уведомил деловодителя на състава по телефона във вчерашния ден, че няма да присъства в съдебното заседание и не желае делото да се отлага.

Б. С. Й. редовно призована, на се явява

За нея се явява а. И. с пълномощно по делото.

О. К. К. нередовно призован, призовките до него върнати в цялост с отбелязване, че няма достъп до апартамента и няма звънец. На оставени известния на три дати, никой не се явява за получаване на съобщенията. Изпратена спешна призовка чрез 02 РУ Перник. Видно от Докладна записка, същият е търсен неколkokратно на 27.02.2023 г. вечерта и на 28.02.2023 г. сутринта, като никой не отваря апартамента, не се явява.

Е. Н. К. редовно призован, не се явява.

Р. А. Н. редовно призован, не се явява.

В залата се явява а. К. с пълномощно от днес.

ЗА СРП – прокурор Г. П. И.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

ЗАЩИТА И ПОДСЪДИМ : Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешно съдебно заседание, независимо от нередовната процедура за призоваване на посочения като пострадад О. К.. Същият е търсен неколkokратно адреса си в различни дни и време, като в случая са налице предпоставките на чл. 271, ал. 5 от НПК, поради което

ОПРЕДЕЛИ

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СНЕМА самоличността на подсъдимия по справка БДС със снимка на лицето, представена от прокурора.

В. Б. М. роден на г. в гр. , българин, български гражданин, със средно образование, неосъждан, безработен, неженен, адрес за призоваване – гр. , ул. , № , ЕГН – *****.

СЪДЪТ разясни правата на подсъдимия в настоящото производство.

Съдът разясни на подсъдимия и защитника правото им да изразят становище по въпросите по чл. 248, ал. 1 от НПК.

ПОДСЪДИМИЯТ: Получил съм препис от Обвинителния акт и разпореждането за насрочване на разпоредително заседание преди повече от 7 дни. Разбрах правата си. Няма да правя отводи на изброените лица.

СНЕМА самоличността на явилия се СВИДЕТЕЛ:

К. И. Г. - л.к. № издадена от МВР , на г., неосъждан, без дела и родство с подсъдимия.

СЪДЪТ разясни на явилия се свидетел отговорността по чл. 290, ал. 1 НК

СВИДЕТЕЛЯТ Г. обеща да каже истината.

СЪДЪТ разясни на свидетеля К. Г., правата му на пострадало лице по реда на НПК да поиска да се конституира като граждански ищец и/или частен обвинител. Съдът разясни на пострадалия Г. правото му да изрази становище по въпросите по чл. 248, ал. 1 от НПК, както и правото на отвод на съда, секретаря и прокурора.

СВИДЕТЕЛЯТ Г.: Не желая да участвам като частен обвинител и да предявявам иск срещу подсъдимия. Нямам претенции към този човек. Мисля, че няма смисъл да оставам, моля да бъда освободен.

СЪДЪТ освободи свидетеля Г. от съдебната зала.

СЪДЪТ докладва постъпила на 24.02.2023 г. молба от Н. Т. за конституирането му като частен обвинител в процеса срещу подсъдимия, както и за предявяване на граждански иск в размер на 10 000 лева за обезщетяване на неимуществени вреди, причинени му от деянието срещу него.

СЪДЪТ докладва постъпила на 24.02.2023 г. молба от Б. Й. за конституирането ѝ като частен обвинител в процеса срещу подсъдимия, както и за предявяване на граждански иск в размер на 10 000 лева за обезщетяване на неимуществени вреди, причинени ѝ от деянието срещу нея.

АДВ. К.: Моля да приемете молбата на моя доверител Р. Н. за конституирането му в две процесуални качества, едното качество на частен обвинител, а другото качество на граждански ищец. В писмената молба соча основанията, на които моля съда да допусне доверителя ми, като моля да приеме за съвместно разглеждане в наказателния процес и предявения с молбата граждански иск в размер на 20 000 лева, ведно със законната лихва

върху сумата, считано от датата на увреждането до окончателното изплащане на сумата, като в този смисъл ви моля той да бъде конституиран и в качеството на граждански ищец.

СЪДЪТ връчи препис от трите молби на защитата и прокурора.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на разпоредителното заседание. Нямаме искания за отвод.

СЪДЪТ, като взе предвид, че са налице процесуалните предпоставки за провеждане на разпоредително заседание,

ОПРЕДЕЛИ

ДАВА ХОД НА РАЗПОРЕДИТЕЛНОТО ЗАСЕДАНИЕ

ПРОКУРОРЪТ : Поддържам изложено от мен в писмения отговор по чл. 247в, ал. 3 от НПК, като считам, че делото е местно и родово подсъдно на СРС, като в тази насока имаше две произнасяния на ВКС. Считам, че не са налице основанията за прекратяване и спиране на наказателното производство. Считам, че на досъдебното производство не е допуснато съществено процесуално нарушение, което да е ограничило правата на някои от пострадалите или на подсъдимия. Считам, че не са налице основанията за разглеждане на делото по особените правила.

Считам, обаче, че са налице основанията за привличане на един резервен съдия и поне един резервен съдебен заседател с оглед фактическата и правна сложност на делото и възможността същото да продължи значителен период от време съгласно чл. 260 ал. 1 от НПК. Считам, че не са налице основанията за назначаване на защитник, преводач или тълковник.

Моля да потвърдите мярката за неотклонение „Задържане под стража“ по отношение на М..

С оглед молбите за конституиране на трите лица като частни обвинители, считам, че те са допустими, подадени са в законовия срок, основателни са и следва да бъдат приети. А по отношение молбите за конституиране на тримата като граждански ищци, считам, че същите няма да затруднят по никакъв начин производството, още повече както господин Н. е посочил, че за определяне размера на неимуществените вреди ще се ползва от събраните доказателства.

АДВ. И.: Поддържам молбите за конституиране на Б. Й. и Н. Т., като

граждански ищци и частни обвинители. Нямам възражения за допуснати процесуални нарушения. Поддържам становището на прокуратурата. Няма основания за прекратяване на наказателното производство.

АДВ. К.: Аз също поддържам изцяло така подадената молба. Ще моля да приемете, че тя е своевременно предявена и да конституирате в двете процесуални качества моя доверител. Считам по останалите въпроси, че изчерпателно беше становището на държавното обвинение, като изцяло се присъединявам към неговото искане за назначаване на резервен съдия и един резервен съдебен заседател, делото е с фактическа и правна сложност. Като заявявам, че в кориците на делото се съдържат достатъчно доказателства и ние ще се ползваме изцяло от тях. По отношение въпроса за допуснати процесуални нарушения, считам, че такива на досъдебното производство не са били допуснати, още повече, чрез това не са нарушени процесуалните права както на пострадалите, така и на подсъдимия.

ЗАЩИТАТА: Изразявам следното становище по въпросите визирани в чл. 248 ал. 1 от НПК:

На първо място, няма спор по т. 1, че делото е подсъдно на настоящия състав на съда. Няма основания за спиране или прекратяване на наказателното производство.

По т. 3, считам, че е налице отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила, довело до ограничаване правата на моя подзащитен. То се свежда до това, че при предявяване на материалите на досъдебното производство, направихме изрично изявление, аз и Д., че желаем материалите по делото да ни бъдат предявени след приключването на задействаната от нас процедура по чл. 65 ал. 1 от НПК за изменение на мярката за неотклонение. Развива се довода в Постановлението на прокурора, че на практика това е наше искане и бележка по реда на чл. 229 ал. 3 от НПК, че едва ли не материалите по делото са предявени на практика, такова предявяване не е извършено, това личи от протокола изготвен от разследващия полицай.

При това положение, на практика и на Д. и подсъдимия бе отказана реално участие в производството. А това е съществено нарушение на процесуалните правила. Да не говорим извън това, че сега, когато сме в съдебна фаза, нещата търпят и още една промяна, която ще доведе до ограничаване на правата ни. Ако решим до приключване на съдебното

следствие да сключим споразумение ще бъдем изключително затруднени. Но ако ни бяха предявили материалите, след като мине процедурата по чл. 65 от НПК и ако бяхме убедени в правотата на обвинението, щяхме да стигнем до сключване на споразумение в ДП. Затова намирам, че е налице отстранимо съществено процесуално нарушение, като ни е отказано предявяване на материалите по досъдебното производство.

По отношение на т. 4, заявявам, че на настоящия етап не намирам възможност делото да продължи по някои от особените правила, като си запазваме правото до приключване на делото да търсим възможност по чл. 383 от НПК.

По т. 5, защитата не намира, че е налице някаква фактическа и правна сложност, делото има само голям обем, защото органите на досъдебното производство са се престарали да издирват каквито и да е свидетели по делото. Ние на съдебното производство ще правим отказ от разпит на много от свидетелите, но в хода на съдебното следствие, а не от сега по реда на чл. 371 т. 1 от НПК. Заявявайки това, считам, че не се налага назначаване на резервен съдия и резервен съдебен заседател.

По отношение на т. 6. Вече в деветия месец, един млад мъж, без да е осъждан, с добра, здрава семейна среда не е необходимо да остава с най-тежката мярка за неотклонение, защото „Задържането под стража“ към този момент се проявява не като мярка за процесуална принуда, а едва ли не като репресия или наказание. По отношение на подзащитния ми следва да бъде взета по-лека мярката за неотклонение.

По т. 7 нямам искания за събиране на нови доказателства.

По отношение на внесените молби от Н. Т., Б. Й. и Р. А. Н., считам, че са законосъобразни, тъй като са спазени изискванията на закона и очевидно, че няма пречка да бъдат уважени и лицата да бъдат конституирани и като граждански ищци и като частни обвинители.

С оглед на това което изложих по т. 3, моля да прекратите съдебното производство и върнете делото на РП София, за отстраняване на допуснатото съществено процесуално нарушение.

ПОДСЪДИМИЯТ: Поддържам изложеното от адвоката ми. Запознат съм с нещата, които каза. Поддържам искането за прекратяване на съдебното производство. Ако искането не бъде уважено, делото да се гледа както

адвоката прецени. Няма какво да допълня друго.

Относно мярката ми за неотклонение, моля да се измени в по-лека, която и да е тя. Относно нарушаване на наложената ми мярка „Домашен арест“, цялата работа беше, че аз откакто съм в „Домашен арест“, не съм го нарушил. Когато дойде първата проверка, аз бях в къщи, не съм нарушавал „Домашния арест“. Цялото нарушение, което се казва, че съм направил, не знаех, че нямам право да отида до другата страна на тротоара, преди да започна да изпълнявам „Домашния арест“.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че искането за прекратяване на съдебното производство е неоснователно. Първо на цялата защита, включително двамата професионални защитници, плюс майката на подсъдимия, беше предоставена възможност да се запознаят с всички материали, като бяха уведомени в сравнително дълъг период преди това, но самите те отказа да се възползват от това право.

На следващо място непредявяването на разследването не е съществено процесуално нарушение по смисъла на чл. 249 ал. 4 т. 1 от НПК, като в тази насока има изобилстваща практика на ВС на РБългария, като държа да отбележа, че възможността да се запознат с материалите по делото за защитата е налична във всеки един момент в съдебната фаза, като това може да стане по изключително сепъл начин

Относно мярката за неотклонение считам, че същата е единствената обоснована към настоящия момент, като моля да обърнете внимание единствено на факта, че на господин М. веднъж му беше дадена възможност да бъде с по-лека мярка за неотклонение и трима въззивни съдии решиха, че той я е нарушил. Моля да се произнесете в този смисъл.

СЪДЪТ се оттегли на съвещание.

СЪДЪТ, след като съобрази становищата на страните и служебно се запозна с материалите по делото и след извършване на проверката по чл. 248, ал. 1 НПК, намира за установено следното:

Делото е подсъдно на СРС като първоинстанционен съд, съгласно нарочно Определение на ВКС. Не са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство. На досъдебното производство по делото не са допуснати отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, които да са довели до ограничаване правото на защита на

подсъдимия или пострадалите. В обвинителния акт не са допуснати очевидни фактически грешки.

Съдът намира за неоснователни доводите на защитата свързани с основание за връщане на делото на прокурора, поради непредявяване на материалите по ДП. Видно от Протокол за предявяване на разследване от 20.12.2022 г. на лист 80 от том 11 от ДП, след приключване на разследването материалите са предявени на обвиняемия и неговите защитници – адв. В., адв. Д и майката на обвиняемия Б.а М.а, за което е съставен надлежен протокол. Действително, видно от отбелязаното в него адв. В. и адв. Д. са възразили срещу предявяването на материалите на този ден, като са изискали това да стане след приключване на производството по чл. 65 ал 2 от НПК. Но доколкото законът дава правомощия единствено на прокурора и разследващите органи да преценят кога разследването е приключило и съответно кога да пристъпят към предявяването на материалите по него, подобно възражение и искане за отлагане на това процесуално следствено действие без съществуващи уважителни причини, е неоснователно.

Но преди всичко следва да се има предвид, че предявяването на материалите по чл. 229 от НПК е правна възможност за страните да се запознаят със събраните в досъдебното производство доказателства, без това да е задължително за тях. Като в случая очевидно на 20.12.2022 г. на обвиняемия и защитниците му е предоставена възможност и достъп да се запознат с материалите по цялото досъдебно производство. Като те по своя собствена воля са се отказали от тази възможност.

Друго основание за неоснователност на това възражение е свързано и с обстоятелството, че дори да е допуснато такова нарушение, същото вече е отстранено с внасяне на делото в съда, след което всички страни в процеса имат неограничен достъп до материалите по делото. Именно поради това и константната практика на ВКС приема, че допуснати нарушения свързани с непредявяване на материали по досъдебното производство след внасяне на делото в съда са отстранени и следователно не представляват основание за връщане на делото на прокурора по чл. 249, ал. 4 от НПК.

Поради всичко изложено съдът намира, че не са налице допуснати отстраними съществени процесуални нарушения на фазата на досъдебното производство, които да водят до необходимост от прекратяване на съдебното

следствие по делото.

Не се налага разглеждане на делото при закрити врата, назначаване на вещо лице, преводач или преводач на български жестов език, както и извършването на съдебни следствени действия по делегация. Но съдът намира, че за да обезпечи срочното приключване на процеса се налага назначаването на резервен съдия по делото, като не е необходимо назначаването на резервен съдебен заседател.

Действително, с оглед актуалната правна уредба на разпоредителното заседание и трайната съдебна практика относно началото на прилагане на принципа за неизменност на състава още от разпоредителното заседание, това до голяма степен обезсмисля назначаването на резервен съдия или резервен заседател, когато това решение се взема в разпоредителното заседание, в което този съдия или заседател не е участвал. В този смисъл при възникване на необходимост той да встъпи в процеса, винаги би се налагало провеждането на ново разпоредително заседание, тъй като въпросният съдия или заседател не е участвал и не е изразил своето становище в проведеното разпоредително заседание. Но от друга страна, актуалната законодателна уредба не позволява назначаването на резервен съдия или заседател преди разпоредителното заседание, в закрито заседание при насрочване на делото.

Въпреки така изложените принципни съображения, с оглед предстоящо служебно пътуване в чужбина за дълъг период от време на определения за съдия-докладчик, за да се обезпечи по-срочното протичане на процеса и с оглед продължаващото задържане на подсъдимия, единствената възможност е именно определянето на резервен съдия, който да проведе ново разпоредително заседание, ако прецени за необходимо, или да продължи на фазата на съдебното следствие.

Видно от изявлението на страните, те желаят делото да се разгледа по общия ред, без да се възползват от някои от диференцираните процедури по НПК.

Във връзка с искането на защитата и подсъдимия за изменение на мярката му за неотклонение от „Задържане под стража“ в по-лека такава, съдебният състав намира, че към момента липсват новонастъпили обстоятелства, които да обуславят промяна в становището на съда изразено в протоколното определение от 09.02.2022 г., с което е оставено без уважение

искането за изменение на мярката за неотклонение на подсъдимия.

Действително, изтеклият срок следва да се разглежда като ново обстоятелство, но в случая с оглед кратката му продължителност от едва 20 дни, съдът намира, че така изтеклия срок на задържането, който е малко над осем месеца, не е редуцирал в значителна степен констатираната от всички съдебни състави реална опасност подсъдимият да извърши престъпление или да се укрие. Като съдът в настоящото съдебно заседание не следва да обсъжда събраните по делото доказателства. Поради това съдът намира, че не следва да се изменя мярката за неотклонение на подсъдимия В. М. от Задържане под стража в по-лека.

На следващо място съдът следва да се произнесе и по исканията на посочените като пострадали Н. Т., Б. Й. и Р. Н. за конституирането им като граждански ищци и частни обвинители. И трите молби са предявени в законния срок и допустимата писмена форма, от процесуално легитимирани лица, посочени в Обвинителния акт като пострадали именно от престъпления срещу тяхната личност. Следователно не съществуват пречки за конституирането на всеки един от тях като частен обвинител в процеса.

Във връзка с предявените молби за конституирането на всеки един от тях като граждански ищец, съдът отчете, че претенциите им са формулирани ясно и конкретно, посочен е вида претендираните вреди и размера на иска, както и срещу кого е насочен. Но съдът намира, че поради значителната фактическата сложност на процеса и значителния обем на събраните в досъдебното производство доказателства, не следва да се утежнява процеса допълнително чрез допускане до съвместно разглеждане и на граждански иски в наказателния процес, като свидетелите имат възможност да предявят своите претенции по гражданскоправен ред.

Воден от всичко изложено

СЪДЪТ на основание чл. 248, ал. 1, т. 3, вр. чл. 249, ал. 1 НПК

ОПРЕДЕЛИ

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на защитата и подсъдимия за прекратяване на съдебното производство и връщане на делото на прокурора.

Определението подлежи на обжалване и протест в седмодневен срок от днес пред СГС по реда на глава XXII от НПК.

СЪДЪТ на основание чл. 248, ал. 1, т. 5 от НПК

ОПРЕДЕЛИ

ПРИВЛИЧА РЕЗЕРВЕН СЪДИЯ, който да присъства в следващите съдебни заседания по делото.

Определението не подлежи на протест или обжалване.

Делото да се докладва на заместник-председателя на СРС, НО за определянето на резервен съдия.

СЪДЪТ на основание чл. 248, ал. 1, т. 6 от НПК

ОПРЕДЕЛИ

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на защитата и подсъдимия за изменение на мярката за неотклонение на В. Б. М. от „Задържане под стража“ в по-лека такава.

Определението подлежи на обжалване и протест в седмодневен срок от днес пред СГС по реда на глава XXII от НПК.

СЪДЪТ на основание чл. 248, ал. 2 НПК

ОПРЕДЕЛИ

КОНСТИТУИРА Н. П. Т. като Частен обвинител в процеса срещу подсъдимия **В. Б. М.** по отношение на обвинението по чл. 131 ал. 1 т. 12, вр. чл. 130 ал. 1 от НК с посочен пострадал Н. Т..

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за допускане до съвместно разглеждане в наказателния процес на предявения от Н. П. Т. граждански иск срещу подсъдимия В. Б. М. в размер на 10 000 лева за обезщетяване на причинени му неимуществени вреди от деянието.

КОНСТИТУИРА Б. С. Й. като Частен обвинител в процеса срещу подсъдимия **В. Б. М.** по отношение на обвинението по чл. 144 ал. 3, вр. ал. 1 от НК

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за допускане до съвместно разглеждане в наказателния процес на предявения от Б. С. Й. граждански иск срещу подсъдимия В. Б. М. в размер на 10 000 лева за обезщетяване на причинени ѝ неимуществени вреди от деянието.

КОНСТИТУИРА Р. А. Н. като Частен обвинител в процеса срещу подсъдимия **В. Б. М.** по отношение на обвинението по чл. 131 ал. 1 т. 6 и т.

12, вр. чл. 129 ал. 2 вр. ал. 1 от НК с посочен пострадал Р. Н..

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за допускане до съвместно разглеждане в наказателния процес на предявения от Р. А. Н. граждански иск срещу подсъдимия В. Б. М. в размер на 20 000 лева за обезщетяване на причинени му неимуществени вреди от деянието.

Определенията относно конституирането на страните не подлежат на обжалване и протест.

С оглед становището на страните относно реда за разглеждане на делото и на основание чл. 248 ал. 5 т. 4 от НПК

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 07.04.2023 г. от 10.00 ч., за която дата присъстващите уведомени от днес.

ОПРЕДЕЛЯ РЕЗЕРВНА ДАТА за провеждане на заседанието на 10.04.2023 г. от 10.00 ч., за която дата присъстващите уведомени от днес.

Да се призоват отново всички свидетели призовани за днешното съдебно заседание, като се посочат и двете дати на съдебните заседания.

Частните обвинители Т., Й. и Н. уведомени чрез поверениците си.

Да се издаде препис от протокола на защитниците, поверениците и прокурора при поискване.

Съдебното заседание приключи в 12.10 ч.

Председател: _____

Заседатели:

1. _____

2. _____

Секретар: _____